

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4P/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719200431
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3719200431.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici vo veci starostlivosti súdu o maloletého O. O., D.. XX. X. XXXX, bytom u matky, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa rodičov L. S., D.. XX. X. XXXX, N. U. A. O. XXX, H..Č.. N. XX a O. O. D.. XX. XX. XXXX, bytom U. A. O. XXX, H.. Č.. N. XXX, o zrušenie výchovného opatrenia takto

r o z h o d o l :

Súd z r u š u j e nad výchovou maloletého O. O., nar. XX.X.XXXX dohľad nariadený rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 7.4.2015, sp. zn. 10P/47/2014 - 87.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 7.4.2015 sp. zn. 10P/47/2014-87 súd nariadil nad výchovou mal. O. dohľad. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.4.2015.

2. Dňa 11.2.2019 bola súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 10P/47/2014-87 doručená správa Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov zo dňa 5.2.2019 o nariadenom výchovnom opatrení, v závere ktorej Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov doporučil, aby súd zrušil výchovné opatrenie, z dôvodu, že počas doby nariadeného výchovného opatrenia zistil, že celková úroveň poskytovanej starostlivosti je dobrá a výchovné opatrenie splnilo účel, pre ktoré bolo nariadené.

3. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 18.2.2019, sp. zn. 4P/11/2019 - 5, súd začal vo veci starostlivosti súdu o maloletého O. O. konanie bez návrhu o zrušenie výchovného opatrenia.

4. Opatrovník so zrušením výchovného opatrenia súhlasil. Uviedol, že má za to, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel. Šetrenie v domácnosti otca vykonávali každého polroka, zisťovali plnenie si rodičovských povinností otca vo vzťahu k maloletému, a nakoniec dospeli k záveru, že výchovné opatrenie si splnilo svoj účel, o čom súdu predložili správu v konaní 10P/47/2014. Otec sa o dieťa vzorne stará, maloletý navštevuje pravidelne školu, dosahuje priemerné výsledky, vymeškané hodiny mal všetky ospravedlnené. Otec so školou spolupracuje. Výchovné opatrenie bol nariadené z dôvodu, že matka neposkytovala dieťaťu riadnu starostlivosť, dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti otcovi, ktorý má psychiatrickú diagnózu a z tohto dôvodu bolo potrebné, aby starostlivosť otca o dieťa bola kontrolovaná. Zo školy majú správu, že matka sa priebežne zaujíma o vyučovacie výsledky a správanie sa dieťaťa. Vykonali pohovor s otcom, z ktorého zistili, že otec sa o dieťa riadne stará, poskytuje mu všetko potrebné, dieťa je u neho spokojné. Otec s ÚPSVaR spolupracuje, naopak matka nie.

5. Otec ponechal rozhodnutie o zrušení výchovného opatrenia na úvahe súdu. Uviedol, že so synom nemá žiadne výchovné problémy, mal. navštevuje 1. ročník Z. P. Š. P. V. Z. v D. O. D. S.. Na vysvedčení v prvom polroku mal jednu trojku a jednu štvorku. V súčasnej dobe maloletý navštevuje odbor poľnohospodárska výroba, nemá dokončený 9. ročník. Po dohode s riaditeľom a triednym učiteľom mu však bude umožnené dokončiť si 9. ročník a prestúpiť na odbor automechanik, čo ho veľmi baví. Syn sa správa slušne, vo voľnom čase chovajú spolu zvieratá, chodí na huby. Nefajčí, nepožíva drogy a alkohol. Má slušných kamarátov. Chodí sa do školy informovať o jeho vyučovacích výsledkoch a od učiteľov nezaznamenal žiadne negatívne informácie na adresu dieťaťa. Matka sa o syna nezaujíma, nekontaktuje ho ani telefonicky, ani e-mailom. On sám má viaceré zdravotné problémy, svoj zdravotný stav má však pod kontrolou. Spolu s maloletým bývajú od septembra 2018 v rodinnom dome, ktorý patrí jeho sestre v obci N., kde sa presťahovali z obce U. A. O..

6. Matka sa k zrušeniu výchovného opatrenia vyjadrila písomne. Uviedla, že so zrušením výchovného opatrenia súhlasí, nakoľko nemá význam v ňom pokračovať, pretože sociálna pracovníčka každú kontrolu vopred ohlásila otcovi, nekomunikovala so školou, a zámerne klamala súdu a aj keď mala informácie o nevyhovujúcich podmienkach pre bývanie maloletého, tak nekonala v jeho prospech.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, opatrovníka, oboznámením vyjadrenia matky, obsahu pripojených spisov Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 10P/47/2014 a 9P/26/2016, správy Obce Beckov zo dňa 25.2.2019.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 7.4.2015, sp. zn. 10P/47/2014 - 87 súd schválil medzi rodičmi dohodu, v zmysle ktorej bol maloletý O. zverený do osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Matka sa zaviazala k povinnosti prispievať na výživu maloletého O. sumou rovnajúcou sa 30% zo sumy životného minima určenej na nezaopatrené, nepľnoleté alebo nezaopatrené dieťa podľa Zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime. Súd zároveň nariadil nad výchovou maloletého O. dohľad.

9. Dohľad bol vykonávaný najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, ktorý súdu raz ročne zasielal správy o nariadenom výchovnom opatrení. Z poslednej správy o nariadenom výchovnom opatrení zo dňa 5.2.2019, doručenej súdu dňa 11.2.2019, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica uviedol, že mal. Miroslav je žiakom Z. P. Š. P. V. Z. A. XXXX/XX S. D. O. D. S., je žiakom 1.ročníka denného štúdia, dvojročný učebný odbor poľnohospodárska výroba. Na základe hodnotenia vyplýva, že dochádzka maloletého je dobrá, školu navštevuje pravidelne. Čo sa týka správania, neboli zaznamenané žiadne výchovné problémy počas vyučovania. Maloletý patrí prospěchom k priemerným žiakom v triede. Jeho študijné výsledky sú dobré, o štúdiu sa zaujíma a školské povinnosti si plní priebežne a venuje sa aj domácej príprave na vyučovanie. Voči maloletému neboli prijaté zo strany školy žiadne výchovné opatrenia. Spolupráca zákonného zástupcu so školou je dobrá, matka sa priebežne zaujíma o vyučovacie výsledky a správanie svojho syna u triedneho učiteľa. Maloletého O. škola hodnotila ako bezproblémového žiaka. Zo správy ošetrojúceho lekára vyplýva, že otec maloletého sa o syna stará veľmi dobre, chodí s ním vždy na preventívne prehliadky a na očkovania, v čase ochorenia dbá o jeho správny psychický a fyzický vývin. Maloletý má primeranú výživu, je vždy čisto oblečený, spolupráca s otcom je veľmi dobrá a jeho starostlivosť je príkladná. Zo správy Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, zhora ďalej vyplýva, že matka sa o syna zaujíma minimálne, prispieva iba výživným v minimálnom rozsahu a to vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené a nepľnoleté dieťa. Otec je poberateľom invalidného dôchodku, pracuje na dohodu, so synom sa presťahoval k svojej rodine do rodinného domu na adrese Beckov 299. Matka aj otec majú trvalý pobyt na adrese U. A. O., matka t.č. býva na adrese N. Č.. XX. Počas doby nariadeného výchovného opatrenia zistili, že celková úroveň poskytovanej starostlivosti je dobrá, možno konštatovať, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel, pre ktorý bolo nariadené a doporučil, aby súd výchovné opatrenie, ktoré je určené na výchovou mal. O., zrušil.

10. Na Okresnom súde Považská Bystrica sa viedlo pod sp. zn. 9P/29/2016 konanie o návrhu ÚPSVaR Považská Bystrica na zrušenie výchovného opatrenia nad mal. O., ktoré však bolo uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 26.10.2016, sp. zn. 9P/29/2016 - 11 zastavené pre späťvzatie návrhu. Opatrovník zobral návrh späť z dôvodu, že v priebehu konania bolo zistené, že maloletý má neuspokojivé výsledky v škole.

11. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže uložiť maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

12. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálno-právnej ochrany detí, obcou, nešťátnym subjektom a s príslušným zariadením.

13. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd môže výchovné opatrenie zrušiť, ak splnilo svoj účel, alebo ak zhodnotí, že nie je potrebné ďalej v ňom pokračovať.

14. Účelom výchovného opatrenia, ktoré bolo nariadené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 7.4.2015, sp. zn. 10P/47/2014 - 87, bol dohľad nad mal. O. vo vzťahu k jeho správaniu, plneniu si školských povinností a starostlivosti otca o dieťa. Súd sledoval spôsob výkonu nariadeného výchovného opatrenia, hodnotil jeho celkovú účinnosť a splnenie požadovaného cieľa. V rámci výchovného opatrenia orgán sociálno-právnej ochrany detí -Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica spolupracoval so školou, ktorú maloletý aktuálne navštevoval, detským lekárom a rodičmi. Na základe zhora uvedeného a poslednej správy Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica o nariadenom výchovnom opatrení zo dňa 5.2.2019, súd konštatuje, že nariadené výchovné opatrenie splnilo svoj účel. Mal. O. je žiakom 1.ročníka denného štúdia Z. P. Š.G. P. V. Z. S. D. O. D. S., jeho školské výsledky sú dobré, o štúdiu sa zaujíma, priebežne si plní svoje povinnosti, venuje sa domácej príprave na vyučovanie, starostlivosť otca o dieťa je veľmi dobrá, dieťa je v domácnosti otca spokojné, venuje sa svojim mimoškolským záľubám.

15. Vzhľadom na zhora uvedené a s prihliadnutím na stanovisko opatrovníka súd dospel jednoznačne k záveru, že v danom prípade je potrebné nariadené výchovné opatrenie zrušiť, pretože si splnilo svoj účel. (§ 37 ods. 8 Zákona o rodine).

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C. m. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá na ich náhradu nárok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) .

Odvolanie musí podať podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.