

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 0T/28/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224010162  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gombárová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8224010162.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov, sudca pre prípravné konanie JUDr. Jana GOMBÁROVÁ, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. mája 2024, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX vo Svidníku, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

A. B., nar. XX.XX.XXXX vo Svidníku, trvale bytom  
C. XX, D. E.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 19.03.2024 v čase okolo 14.30 hod. v spálni rodinného domu v obci C. F. XX, D. E., v stave po požití alkoholu pýtal od svojej matky G. B. cigarety, ktoré mu ona odmietla dať, načo jej začal vulgárne nadávať slovami „piča, kurva jebnutá, daj mi cigaretu, lebo ti prijebem“, kde po týchto slovách matka odišla do kuchyne, kde za ňou prišiel a tam do nej opakovane rukami strkal a následne ju oboma rukami chytil pod krk a začal ju škrtiť, pričom počas toho sa jej vyhrážal slovami „zabijem ťa, ty nie si matka“ a následne ju dvakrát udrel pravou rukou do oblasti ľavého líca, kedy týmto konaním jej nespôsobil zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrenie a zároveň u nej vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie,

t e d a

vyhrážal sa smrťou blízkej osobe takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.03.2024 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Svidník podľa § 234 ods. 1 Tr. poriadku v spojení s § 204 ods. 1 Tr. poriadku na tunajší súd obžalobu na obvineného A. B. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v skutkovej vete rozsudku. Spolu s obžalobou podal prokurátor aj návrh na vzatie obvineného do väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku. Sudca pre prípravné konanie po vylúčení obvineného rozhodol o padanej obžalobe trestným rozkazom, proti ktorému obvinený podal v zákonnej lehote odpor. Následne bol uznesením zo dňa 21.03.2024 obvinený vzatý do väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. priadku. Po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia bolo vo veci nariadené hlavné pojednávanie.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý obžalovaný A. B., ktorý po zákonom poučení a poučení v zmysle ustanovenia § 257 ods. 1, 2, 5 a 8 Tr. poriadku uviedol, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prokurátora. Následne sudca pre prípravné konanie vypočul obžalovaného na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku, na ktoré obžalovaný uviedol odpoveď „áno“. Zmenu svojho postoja oproti prípravnému konaniu odôvodnil obžalovaný tým, že s matkou má už dlho rozvrátený vzťah kvôli alkoholu. Uviedol, že si uvedomuje svoj problém s alkoholom a rovnako si uvedomil aj nesprávnosť svojho konania, preto sa na hlavnom pojednávaní priznal a vyhlásil, že je vinný.

V zmysle § 257 ods. 6 Tr. poriadku súd zistil stanovisko prokurátora, pričom ten navrhol, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného.

Následne súd postupujúc podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku uznesením rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného A. B. prijíma, nakoľko na podklade dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní nemal pochybnosti o vine obžalovaného, ktorý na hlavnom pojednávaní dostatočným spôsobom odôvodnil zmenu svojho postoja oproti postojom prezentovanému v prípravnom konaní. Zároveň súd vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná, teda čo do výroku o vine a na hlavnom pojednávaní sa vykoná iba dokazovanie súvisiace s rozhodnutím o druhu a výmere trestu.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a to: trestného rozkazu Okresného súdu Bardejov sp.zn. 11T/4/2023, odpisu registra trestov, výpisu z evidencie priestupkov, aktuálnej lustrácie v Centrálnom registri správnych deliktov a priestupkov. Oboznámený bol aj podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Bardejov (ako nástupníckého súdu pre Okresný súd Svidník) sp.zn. SK-2T/10/2022.

Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný A. B. bol doposiaľ 8 krát súdne trestaný, z toho dvakrát za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky (trestným rozkazom Okresného súdu Svidník zo dňa 04.07.2016, sp.zn. 0T/43/2016 a rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 27.05.2021, sp.zn. 0T/4/2021) a trikrát za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona. Konkrétne bol za prečin nebezpečného vyhrážania odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Svidník zo dňa 09.07.2018, sp.zn. 0T/19/2018 na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so skúšobnou dobou 24 mesiacov, ktorého výkon bol napokon nariadený dňa 26.03.2019, pričom z výkonu trestu bol podmienenčne prepustený dňa 18.11.2019. Ďalej bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Svidník zo dňa 28.05.2019, sp.zn. 2T/17/2019, právoplatným dňa 15.06.2019, za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona. V tomto prípade súd upustil od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na dovtedy nevykonané tresty odňatia slobody. Naposledy bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov zo dňa 13.07.2023, sp.zn. 11T/4/2023, právoplatným dňa 02.08.2023, pričom sa skutku, rovnako ako v tomto trestnom konaní, dopustil voči svojej matke, keď ju dňa 06.12.2022 v čase o 03.00 hod. pod vplyvom alkoholu s nožom v ruke žiadal o cigarety,

následne jej začal vulgárne nadávať a kričať, že ju zabije, zničí, chytil ju za plecía a sotil do zárubne. Za tento skutok súd upustil od uloženia súhrnného trestu a súčasne obžalovanému uložil ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Okrem toho bol obžalovaný, rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 12.01.2023, sp.zn. 2T/10/2022, odsúdený za prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a bol mu za to uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov. Z pripojeného spisu sp.zn. 2T/10/2022 vyplýva, že obžalovaný bol dňa 07.11.2023 uznesením Okresného súdu Prešov sp.zn. 31PP/70/2023 podmieniene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, s určením skúšobnej doby v trvaní 30 mesiacov a s nariadením probačného dohľadu nad odsúdeným v trvaní jedného roka, s uložením obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Zvyšok nevykonaného trestu odňatia slobody predstavuje 4 mesiace a 28 dní, pričom podľa vyjadrenia obhajcu, obžalovaný už sám požiadal o nariadenie výkonu zvyšku trestu odňatia slobody.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obvinený bol v období od 01.05.2018 do 19.03.2024 postihnutý za celkovo 10 priestupkov, pričom v piatich prípadoch išlo o priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, ktorých sa dopustil voči svojej matke (priestupky zo dňa 07.04.2020, 07.06.2020, 23.10.2018, 04.07.2018, 01.05.2018).

Pri určovaní druhu a výmery trestu uloženého obžalovanému sa súd riadil základnými zásadami uvedenými v ustanovení § 34 Tr. zákona a bral teda do úvahy konkrétne okolnosti spojené so spôsobom spáchania trestného činu a jeho následkom, zavinením, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobou páchatela, jeho pomermi a možnosťou jeho nápravy.

U obžalovaného súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, teda, že obžalovaný sa priznal a trestný čin úprimne oľutoval, keď na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, čím sa dokazovanie obmedzilo len na dôkazy súvisiace s výrokom o treste a v rámci záverečnej reči a posledného slova, skutok úprimne oľutoval, keď uviedol, že si uvedomuje, že má vážny problém s alkoholom a je preto rozhodnutý liečiť sa a absolvovať protialkoholické liečenie. Z príťažujúcich okolností prihliadal súd na § 37 písm. m/ Tr. zákona, teda, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený. Súd prihliadal najmä na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 12.01.2023 sp.zn. 2T/10/2022, právoplatným dňa 17.01.2023, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, pričom uznesením Okresného súdu Prešov sp.zn. 31PP/70/2023 bol dňa 07.11.2023 podmieniene prepustený z výkonu tohoto trestu odňatia slobody, s určením skúšobnej doby v trvaní 30 mesiacov a s nariadením probačného dohľadu nad odsúdeným v trvaní jedného roka, s uložením obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Vzhľadom na plynutie skúšobnej doby od 08.11.2023 je zrejmé, že predmetného skutku sa obžalovaný dopustil počas tejto skúšobnej doby podmieniene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Pretože konanie obžalovaného bolo posúdené ako úmyselný trestný čin nebezpečného vyhrážania, prihliadal súd pri rozhodovaní o treste aj na ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zákona.

Trestná sadzba za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona je 6 mesiacov až 3 roky odňatia slobody. Vzhľadom na rovnosť poľahčujúcich a príťažujúcich okolností ukladal súd obžalovanému trest v rámci tejto zákonnej trestnej sadzby, pričom mu uložil trest odňatia slobody pri polovici trestnej sadzby, teda vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Súd pri určení konkrétnej výmery trestu zohľadnil predovšetkým tú skutočnosť, že obžalovaný sa súdeného skutku dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieniene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Svidník sp.zn. 2T/10/2022, v čase keď bol nad ním vykonávaný dohľad probačného a mediačného úradníka. Rovnako je potrebné zdôrazniť, že obžalovaný je viacnásobným recidivistom, keď len za rovnaký prečin nebezpečného vyhrážania, ako v teraz súdenej veci, bol už trikrát odsúdený a rovnako bol opakovane postihnutý za obdobné konanie voči svojej matke, majúce znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Je preto zrejmé, že doteraz vykonané podmieniene, ale aj viaceré nepodmienečné tresty odňatia slobody nemali na obžalovaného požadovaný prevýchovný vplyv a účinku sa minul aj naposledy uložený dohľad probačného a mediačného úradníka nad správaním sa obžalovaného. Pre dosiahnutie účelu trestu je tak nevyhnutné mu opäť uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody. V prospech obžalovaného svedčí, na hlavnom pojednávaní prezentovaný, kritický postoj k svojmu protiprávnemu

konaniu i jeho rozhodnutie absolvovať protialkoholické liečenie, ktoré by podstatným spôsobom zvýšilo pozitívnu prognózu ohľadom ďalšieho jeho správania. Okrem toho bude obžalovanému s vysokou pravdepodobnosťou nariadený aj výkon zvyšku trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Svidník sp.zn. 2T/10/2022 vo výmere takmer 5 mesiacov.

Vzhľadom na to, že obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu za úmyselný trestný čin (naposledy bol dňa 07.11.2023 uznesením Okresného súdu Prešov sp.zn. 31PP/70/2023, podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za prečin útoku na verejného činiteľa), rozhodol súd o jeho zaradení do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona.

Keďže poškodená G. B. si v prípravnom konaní neuplatnila nárok na náhradu škody riadne, v súlade s ustanovením § 46 ods. 3 Tr. poriadku, pretože výšku uplatnenej náhrady škody nevyčíslila, rozhodol súd uznesením na hlavnom pojednávaní, že poškodenú nepripúšťa do konania s jej nárokom na náhradu škody a preto o uvedenom nároku ani v konečnom rozhodnutí nerozhodoval. To však nebráni poškodenej, aby sa domáhala náhrady škody voči obžalovanému v civilnom konaní.

### **Poučenie:**

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Bardejov.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Za obžalovaného môže podať odvolanie aj jeho zákonný zástupca a obhajca a u mladistvého tiež orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.