

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 2Csp/21/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918200700  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Ladislav Burda  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7918200700.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudcom Mgr. Ing. Ladislavom Burdom, v právnej veci žalobcu : Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast: JUDr. Ján Šoltés, IČO: 37 927 795, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava proti žalovanému: P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Na N. XX/XX, o zaplatenie 36,00 Eur s príslušenstvom t a k t o

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 20 Eur z a s t a v u j e.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 16 Eur, 5,05% úrok z omeškania ročne zo sumy 4 Eurá od 01.03.2015 do zaplatenia, 5,05% úrok z omeškania ročne zo sumy 4 Eurá od 29.03.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,05% úrok z omeškania ročne zo sumy 4 Eurá od 29.04.2015 do zaplatenia, 5,05% úrok z omeškania ročne zo sumy 4 Eurá od 29.05.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Stranám n e p r i z n á v a právo na náhradu trov konania.

IV. Žalobcovi sa vracia prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému súdny poplatok v sume 5,39 Eur po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu konajúcemu súdu dňa 15.02.2018 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 36 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 05.06.2015 do zaplatenia ako aj trov konania.

2. Pôvodným žalobcom v konaní bola Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava 829 90, IČO: 31 320 155, a to ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s Všeobecná úverová banka, a.s.. Táto skutočnosť je uvedená vo výpise z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I., oddiel: Sa, vložka č. 341/B.

3. Uznesením Okresného súdu Trebišov 2Csp/21/2018-109 zo dňa 09.01.2019, konajúci súd pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu tak, že pôvodný žalobca spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, z konania vystúpila a na jej miesto nastúpila spoločnosť žalobcu a to v zmysle§ 80 ods. 1, 2, 3 CSP z dôvodu, že bolo preukázané, že po začatí konania došlo k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávok, s ktorou je spojený prechod práv a povinností o ktorých sa koná. Žalobca súhlasil so vstupom namiesto pôvodného žalobcu.

4. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, a žalovaný uzavreli dňa 06.11.2013 zmluvu o pôžičke č. 20544033 na základe ktorej, právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku v celkovej výške 72 Eur na kúpu spotrebného tovaru uvedeného

v zmluve ( kancelárska a výpočtová technika mobilný telefón Nokia ASHA 210 biely ZLSK). Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 18 mesačných splátkach v sume 4 Eura mesačne. Ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil v prospech žalobcu sumu vo výške 36 Eur. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, ktorá mu vyplýva zo zmluvy o pôžičke č. 20544033, podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka „ a k ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva“. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 08.03.2015 listom- predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných plátok jednorázovo a zároveň žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.05.2015 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 30.05.2015- oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania a to od 6 dňa nasledujúceho po doručení oznámenia a zároveň si žalobca v tomto konaní uplatňuje zmluvnú pokutu.

5. Konajúci súd vo veci dňa 28.03.2018 vydal platobný rozkaz 2Csp/21/2018-41, ktorý bol zrušený uznesením č.k. 2Csp/21/2018-57 zo dňa 30.07.2018 a to z dôvodu, že v zákonnej lehote bol zo strany žalovanej konajúcemu súdu doručený odpor, ktorý žalovaná odôvodnila tým, že nárok žalobcu je premlčaný a neopodstatnený a neuznáva ho v celom rozsahu. Žalovaná uviedla, že so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., uzavrela právny úkon, ktorý sa stal právnym rámcom na poskytnutie finančných prostriedkov, kde ide o formulárovú predtlačенú typovú zmluvu, ktorú jej veriteľ predložil na podpis a ktorá bola koncipovaná tak, že nezabezpečuje rovnosť a vyváženosť účastníkov zmluvného vzťahu. Uvedenú zmluvu podpísala 05.11.2013, ktorej obsah nemohla ovplyvniť a musela ju podpísať v celku. Veriteľ použil nekalé obchodné praktiky, čiže neinformoval spotrebiteľa o dôsledkoch vyplývajúcich z jednotlivých ustanovení zmluvy a nekonal s náležitou odbornou starostlivosťou, použil predtlačенú formulárovú štandardizovanú zmluvu, ktorej obsah bol vopred pripravený bez možnosti ovplyvniť jej obsah druhou zmluvnou stranou. Zmluva obsahovala aj neprijateľné zmluvné podmienky, tzn. nebola dojednaná určite a zrozumiteľne a bola dojednaná v rozpore s dobrými mravmi. Ďalej zabezpečenie v zmluve bolo dojednané v rozpore so zákonom a dobrými mravmi a sankcie neboli dojednané určite a zrozumiteľne a boli dojednané v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaná taktiež podala námietku premlčania, nakoľko zmluvu uzavrela dňa 05.11.2013 a žalobca sa domáha priznania plnenia, ktoré bolo dohodnuté v splátkach. Na základe uvedeného preto je premlčacia doba všeobecná trojročná v súlade s § 103 Občianskeho zákonníka, keďže došlo k zosplatneniu dlhov pre nezaplatenie splátok a začína plynúť odo dňa splatnosti nezaplatenej splátky. K zosplatneniu došlo už pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 28.10.2014 a do zosplatnenia celého dlhu sa stali ešte splatné splátky dňa 28.11.2014, 28.12.2014 a 28.01.2015. Trojročná premlčacia doba uplynula podľa žalovanej dňa 28.11.2017 a žaloba bola podaná až 15.02.2018. Na základe uvedeného preto žalovaná navrhuje konajúcemu súdu, aby žalobu zamietol ako nedôvodnú.

6. Na podanie žalovanej reagoval žalobca podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 27.06.2018 v ktorom uviedol, že žalovaná celkovo uhradila sumu 36 Eur, čo predstavuje 9 splátok po 4 Eura, ktoré boli riadne započítané na predpísané splátky. Pri posudzovaní premlčania pri každej splátke jednotlivito tak žalobca má pri trojročnej premlčacej dobe z dohodnutých 18 splátok nárok na 4 nepremlčané splátky po 4 Eura, ktoré sa už stali splatnými, čo je spolu 16 Eur. Žalobca na základe uvedeného berie podanú žalobu čiastočne späť v časti uplatnenej istiny vo výške 20 Eur a zároveň žiada o vrátenie krátenej časti súdneho poplatku za podanú žalobu. Žalobca ďalej uviedol, že žalovanej bola poskytnutá pôžička 72 Eur, ktorú bola žalovaná povinná vrátiť bez akýchkoľvek úrokov. Pokiaľ ide o otázku zabezpečenia, ktorú spomínala žalovaná, žalobca uvádza, že táto sa javí bez právneho významu, nakoľko žalobca žiadnym spôsobom svoje zabezpečovanie právo nerealizoval.

7. Vyjadrenie žalobcu konajúci súd doručil žalovanej na vyjadrenie dňa 02.08.2018 ako to vyplýva z doručenky. Žalovaná sa k vyjadreniu žalobcu nevyjadrila.

8. Konajúci súd nariadil na deň 15.03.2019 pojednávanie kde u žalobcu mal vykázané doručenie predvolania na pojednávanie dňa 11.02.2019 a u žalovanej dňa 15.02.2019. Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 14.03.2019 ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Žalovaná svoju neprítomnosť konajúcemu súdu neospravedlnila žiadnym spôsobom a v konaní ostala nečinná.

9. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to žalobou doručenou konajúcemu súdu dňa 15.02.2018, všeobecnými obchodnými podmienkami k zmluve o pôžičke, predžalobnou upomienkou zo dňa 08.03.2015, zmluvou o pôžičke č. 20544033 zo dňa 05.11.2013, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 30.05.2015, notárskou zápisnicou N3283/2017, NZ54215/2017, vyjadrením žalobcu, odporom žalovanej, a zistil tento skutkový stav veci:

10. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok uzavrela dňa 06.11.2013 so žalovaným zmluvu o pôžičke č. 20544033, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému pôžičku vo výške 72 Eur na úhradu špecifikácie jeho záväzkov uvedených v zmluve ( mobilný telefón Nokia ASHA 210 biela ZLSK). Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 18 mesačných splátkach v sume 4 Eura mesačne s termínom konečnej splatnosti 05/2015, ročnou úrokovou sadzbou 0%, priemerná hodnota RPMN 46,06 %, RPMN 0 %, celkovou výškou pôžičky 72 Eur. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žalovaný porušil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy o pôžičke a prestal splácať poskytnutú pôžičku žalobcovi, žalobca v súlade so zmluvnými podmienkami k zmluve dňa 08.03.2015 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo žalobca dňa 19.05.2015 úver zosplatnil o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 30.05.2015- oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

11. Uvedené skutočnosti vyplývajú súdu zo zmluvy o pôžičke, predžalobnej upomienky, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, z prehľadu splátok a úhrad, a ďalších listinných dôkazov predložených žalobcom, ktoré sú súčasťou súdneho spisu.

12. Dňa 27.06.2018 bolo zo strany žalobcu konajúcemu súdu doručené podanie v ktorom žalobca oznámil súdu, že pri posudzovaní premlčania pri každej splátke jednotlivo tak žalobca má pri trojročnej premlčacej dobe z dohodnutých 18 splátok nárok na 4 nepremlčané splátky po 4 Eura, ktoré sa už stali splatnými, čo je spolu 16 Eur a preto na základe uvedeného berie podanú žalobu čiastočne späť v časti uplatnenej istiny vo výške 20 Eur a zároveň žiada aj o vrátenie krátenej časti poplatku. V tejto súvislosti žalobca požiadal konajúci súd aj o zmenu petitu a to v znení, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 16 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 4 Eura od 01.03.2015 do zaplataenia, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 4 Eurá od 29.03.2015 do zaplataenia, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 4 Eurá od 29.04.2015 do zaplataenia, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 4 Eurá od 29.05.2015 do zaplataenia ako aj trovy konania.

13. Konajúci súd na pojednávaní konanom dňa 15.03.2019 na základe podania žalobcu pripustil zmenu petitu a to v zmysle ako si ho uplatňoval žalobca vo svojom podaní doručenom konajúcemu súdu dňa 27.06.2018 ( ako v predchádzajúcom odseku).

14. Po vykonaní dokazovania súd dospel k tomuto právnenému záveru:

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Súd pri posúdení veci dospel k záveru, že v danom prípade ide o spotrebiteľský právny vzťah, na ktorý je potrebné aplikovať predpisy upravujúce spotrebiteľské vzťahy. Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v ust. § 52. Zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Základnou črtou takýchto spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Predmetná zmluva, ktorej súčasťou boli obchodné podmienky, túto charakteristiku spĺňa. Veriteľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a nebolo preukázané, aby spotrebiteľ konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

17. Podľa §502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytuje v banke v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

18. Podľa §506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok, alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

19. Podľa ust. § 52 ods. 1,2,3 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa ust. § 52 ods. 4 OZ Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky zo omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Konajúci súd vychádzal z vyššie uvedených a citovaných právnych ustanovení a na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná, preto uložil žalovanému povinnosť uhradiť pre žalobcu sumu 16 Eur, potom, čo súd zistil, že nárok žalobcu v tomto rozsahu je dôvodný. Keďže žalobca súdu listinnými dôkazmi preukázal dôvodnosť svojho nároku, splnil si tak dôkaznú povinnosť uloženú mu v ustanovení §154 CSP, preto súd jeho návrhu čiastočne vyhovel. Súčasťou žalobného návrhu neboli také nároky, ktoré by súd vzhľadom na spotrebiteľský charakter právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným nemohol priznať.

24. Súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 4 Eura od 01.03.2015 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 4 Eurá od 29.03.2015 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 4 Eurá od 29.04.2015 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 4 Eurá od 29.05.2015 do zaplatenia.

25. Podľa ust. § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

26. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žalobca vzatá späť z časti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v konaní vo veci samej.

27. Nakoľko žalobca podaním doručeným konajúcejmu súdu dňa 27.06.2018 vzal žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 20 Eur, súd konanie v tejto časti zastavil.

28. Podľa § 255 ods. CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. O trovách konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ust. CSP a keďže v konaní bol čiastočne úspešný žalobca a čiastočne úspešná žalovaná, súd nakoľko žalobca zbral žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 20 Eur rozhodol, že stranám nepriznáva právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znova od doručenia opravného uznesenia, len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 127 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP len tým, že :

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch v exekučnom konaní.