

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8P/46/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818204647
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Rudáš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3818204647.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Tomášom Rudášom, v rodinnoprávnej veci starostlivosti o maloletého R. Z., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza o návrhu matky Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/X, Y., zast. JUDr. Jozef Námešný, Nábrežie sv. Cyrila 47, Prievidza, proti otcovi R. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Na Y. XXX/XX, Q. pod L., v konaní o zmenu rozhodnutia

rozhodol:

I. Otec R. Z., nar. XX.X.XXXX je povinný prispievať na maloletého R. Z., nar. XX.X.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 200,-eur mesačne na sumu 230,-eur mesačne vždy do 25.dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

II. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 6P/44/2017-34 zo dňa 04.04.2018 vo výroku o výživnom na mal. R. Z., nar. XX.X.XXXX.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.10.2018 domáhala zvýšenia výživného zo sumy 200,-eur na sumu 250,-eur.

2. Navrhovateľka sa v konaní vyjadrila, že od poslednej úpravy výživného v apríli 2019 jej vzrástli náklady na maloletého, nakoľko začal navštevovať škôlku a zvýšil sa jej nájom zo sumy 100,-eur na sumu 300,-eur, pretože predtým bývala so svojou matkou, s ktorou úhrady spojené s bývaním mala rozdelené na polovicu a po jej odsťahovaní ostala na splácanie nájomného sama. Výdavky na maloletého sú vo výške vyše 300,-eur, lieky mesačne 20,-eur, škôlka 18,-eur a strava v jedálni 25,40 eur, oblečenie 60,-eur, strava približne 70,-eur, smeti ročne 56,-eur, ročne na staršie auto okolo 100,-eur, mesačne úrazová poisťka na syna 25,-eur, bývanie mesačne 300,-eur, výdavky na paušál navrhovateľky spolu so splátkou za telefón sú 70,-eur, splátka úveru za zakúpenú posteľ je mesačne 25,-eur. Navrhovateľka uviedla, že od 04.03.2019 je zamestnaná v Super taxi - white taxi s.r.o. s 4 hodinovým denným pracovným časom so základnou zložkou mzdy 3,60 eur h.

3. Odporca sa k veci vyjadril, že od poslednej úpravy sa jeho príjem znížil, je schopný platiť na syna maximálne sumu 120,-eur. Odporca pracuje ako SZČO v ČR kde jeho zákazky predstavujú montáže výtahov. Jeho príjmy sú zo živnosti mesačne vo výške 1000,-eur až 1200,-eur, pričom výdavky má na hypotéku vo výške 200,-eur mesačne, nájomné mesačne vo výške 200,-eur, výživné na ďalšie dieťa vo výške 150,-eur, splátky na podnikateľskú pôžičku vo výške 56,-eur, mesačné splátky na auto vo výške 300,-eur.

4. Kolízny opatrovník uviedol, že vzhľadom na zvýšené náklady matky na maloletého je zvýšenie výživného minimálne o sumu 30,-eur v záujme maloletého.

5. Súd vykonal dokazovanie vyjadreniami navrhovateľky, odporcu a kolízneho opatrovníka spolu s dôkazmi ako lustrácie v REGOb, lustrácie v SP, výpis LV č. XXXX, odpoveď na dožiadanie z E. úradu B., daňové priznanie otca, vyjadrenie zamestnávateľa otca, potvrdenie o spolupráci a realizácii zákaziek pre T. ČR, správa kolízneho opatrovníka z XX.XX.XXXX, spis XXP/XX/XXXX, výpis z účtu č. T výpis z účtu na splátky auta, čestné vyhlásenie otca odporcu, mandát na inkaso T.-plyn z XX.XX.XXXX, mandát na inkaso T. - elektrina z XX.XX.XXXX, platby T., predpis dohoda úhrad spojených užívaním a správou bytu - Z. Michal, predávky na úhrady vodné stočné, elektrina fond opráv, celkovo XXX,XX eur z X.XX.XXXX, zmluva o splátkovom úvere na meno R. Z., akceptovanie žiadosti o poskytnutie l. pôžičky, žiadosť o poskytnutie pôžičky, vyjadrenie zamestnávateľa odporcu, rámcová zmluva o spolupráci z X.X.XXXX, príloha č. X vzor objednávky, príloha 3- všeobecné obchodné podmienky pre dodávky, príloha č. X upozornenie, príloha X osnova, mailové vyjadrenie zamestnávateľa, vyjadrenie PZ matky, prehľad pohybov na účte matky, čestné vyhlásenie F. P., spis XXP/XX/XXXX, XP/XX/XXXX spolu s ďalšími pripojenými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

X. Naposledy bolo výživné určené rozhodnutím tunajšieho súdu č. k. XP/XX/XXXX- XX zo dňa XX.XX.XXXX, kedy na základe dohody účastníkov bolo mesačné výživné určené na sumu XXX,-eur. Od poslednej úpravy maloletý nastúpil do škôlky a navrhovateľke sa zvýšili mesačné platby nájomného. V. odo dňa XX.XX.XXXX je zamestnaná v taxi službe, kde bude dosahovať príjem v čistom mesačne cca XXX,-eur. Od poslednej úpravy výživného súd zistil, že odporca stále pracuje ako T. a aktuálne na základe rámcovej zmluvy sú mu pridelované zákazky montáži výťahov od spoločnosti T. CZ a.s. Odporca ku dňu rozhodovania daňové priznanie za rok 2018 nepodal.

7. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4. 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

9. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

10. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

11. Podľa § 78 ZKR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Súd určuje výživné podľa stavu ku dňu rozhodovania. Súd vychádza pri určovaní výživného zo schopností, možností a majetkových pomerov oboch rodičov. Súd prihliadal na to, kto sa o dieťa osobne stará a nebral do úvahy výdavky rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť. Súd zdôrazňuje, že výživné má prednosť pred ostatnými výdavkami rodičov a trvá pokiaľ sa dieťa nie je schopné samostatne živiť.

13. Súd mal preukázané, že od poslednej úpravy náklady na maloletého vzrástli v súvislosti s návštevou škôlky a zvýšením platieb nájomného za bývanie, nakoľko od poslednej úpravy matka obýva domácnosť už bez svojej matky, ktorá jej prispievala na platby nájomného.

14. Súd mal preukázané, že v čase rozhodnutia tunajšieho súdu č. k. 6P/44/2017- 34 zo dňa 04.04.2018, kedy bolo určené výživné dohodou na sumu 200,-eur, odporca pracoval ako živnostník v rovnakej pracovnej oblasti v akej pracuje ku dňu rozhodovania. Odporca na základe rámcovej zmluvy 03.03.2014 pracuje ako subdodávateľ pre spoločnosť Schindler CZ a.s., ktorá mu za vykonané práce v oblasti montáži výťahov vypláca vystavené faktúry, čo nebolo v konaní sporným. Odporca daňové priznanie za rok 2018 nepodal, súdu nepredložil doklady o svojich príjmoch - výplatach za vystavené faktúry, pričom uviedol, že jeho mesačný príjem podľa jeho tvrdení dosahuje mesačne v čistom sumu 1000 až 1200,-eur. Z daňového priznania za rok 2017 mal súd preukázané, že v danom roku odporca dosiahol čistý mesačný príjem vo výške 49148,71 eur. Z uvedených dôvodov súd v zmysle § 63 ods. 1 ZKR predpokladal, že výška odporcovho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima (205,07 eur).

15. Súd mal potom za to, že je v schopnostiach a možnostiach odporcu dosahovať mesačne taký príjem, aby sa podieľal na zvýšených nákladoch na výchovu a výživu maloletého a to zvýšenou sumou 20,-eur na poplatky do škôlky, ktorú maloletý navštevuje a sumou 10,-eur na poplatok za zvýšené nájomné, nakoľko od poslednej úpravy sa zmenili pomery na strane maloletého, nakoľko začal navštevovať škôlku kde je potrebné mesačne uhrádzať sumu 43,40 eur a takisto nakoľko matka navrhovateľky opustila spoločnú domácnosť, tak pôvodné výdavky matky vzrástli, čo vzhľadom na predložené čestné prehlásenie matky navrhovateľky nebolo v konaní sporným.

16. Čo sa týka obrany odporcu, že je v jeho možnostiach a schopnostiach uhrádzať výživné maximálne vo výške 120,-eur mesačne, súd mal za to, že odporcove výdavky predstavujú okrem iného aj mesačné platby 300,-eur na splátky automobilu, čo nie sú nevyhnutné výdavky odporcu, na úkor ktorých by odporca mal platiť znížené výživné. Súd má za to, že je v odporcových možnostiach zabezpečiť si taký automobil nevyhnutný pre jeho každodennú potrebu, kedy výdavky na takýto automobil by predstavovali sumu nižšiu ako je suma 300,-eur a z prípadného rozdielu by tak bol schopný uhrádzať svojmu synovi zvýšené výživné zo sumy 200,-eur na sumu 230,-eur. Súd poznamenáva, že výživné má prednosť pred ostatnými výdavkami a je hlavne v záujme otca maloletého, aby sa podieľal v čo v najvyššej možnej miere na životnej úrovni svojho syna, jeho potrebách a záujmoch.

17. O trovách konania, súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.