

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719200050
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719200050.3

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci navrhovateľky - manželky: Y. K., G.. V., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. I., t.č. bytom V. X/XXX, T. a manžela: L. K., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. O., v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom: I. K., B.. XX.XX.XXXX, W. K., B.. XX.XX.XXXX, J. K., B.. XX.XX.XXXX, P. K., B.. XX.XX.XXXX H. H. K., B.. XX.XX.XXXX, všetky bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny T., na čas po rozvode, takto

rozhodol:

Konanie o návrhu na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode podaný na tunajší súd dňa 7.1.2019 zastavuje.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 07.01.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľky - manželky na rozvod manželstva. Svoj návrh doplnila podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.01.2019 a žiadala maloleté deti zveriť matke, upraviť styk otca s maloletými deťmi tak, že tento bude oprávnený sa s nimi stýkať každý prvý víkend v mesiaci a žiadala určiť výživné na každé maloleté dieťa vo výške 100,- Eur mesačne. Navrhovateľka - manželka v návrhu o rozvod manželstva požiadala o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Okresný súd Martin uznesením č.k. 9P/3/2019 - 20 zo dňa 25.01.2019 priznal navrhovateľke oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

2. Dňa 11.02.2019 bolo tunajšiemu súdu doručené zo strany navrhovateľky - manželky späťvzatie návrhu na rozvod manželstva, ktorým svoj návrh zobrala v plnom rozsahu späť. Manžel ani kolízny opatrovník sa k späťvzatiu návrhu v súdom stanovenej lehote nevyjadrili.

3. Podľa § 29 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

5. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Podľa § 95 ods. 1 CMP, ak navrhovateľ vzal návrh späť, súd konanie nezastaví, ak druhý manžel so späťvzatím návrhu nesúhlasí.

7. Vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľkou - manželkou, pričom manžel ani kolízny opatrovník sa v súdom stanovenej lehote nevyjadrili, či so späťvzatím návrhu a zastavením konania nesúhlasia,

a teda týmto omisívnym konaním vyjadrili súhlas so späťvzatím návrhu a zastavením konania, súd v súlade s ustanovením § 29 ods. 1 CMP konanie o rozvod manželstva zastavil.

8. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko účastníkom žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý uznesenie vydal, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku / ďalej len „CSP“/ a § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.