

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4C/34/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819201314
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5819201314.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci žalobcov: 1/ W. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX O. Č.. XX, 2/ F. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX O. Č.. XX, žalovaný 2/ zastúpený žalobkyňou 1/: W. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX O. Č.. XX, proti žalovaným: 1/ U. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX O. Č.. XXX, 2/ U. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX O. Č.. XXX, žalovaní 1/ a 2/ zastúpení: JUDr. Dušan Serek advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47 258 781 so sídlom Nová Doba 489/15, 027 43 Nižná, pracovisko Hattalova 373/3, 029 01 Námestovo, 3/ P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W. Č.. XXX, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobcovia 1/ a 2/ **s ú** p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť žalovaným 1/, 2/, 3/ náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia 1/ a 2/ žalobou podanou súdu dňa 31.07.2019 žiadali, aby súd určil, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi pozemkov E-KN parc. č. XXXX, orná pôda o výmere 16 m², zapísaná na LV č. XXXX k.ú. O..

2. Žalobu odôvodnili tým, že žiadajú o určenie vlastníctva vydržaním k pozemku, ktorý je evidovaný Okresným úradom Námestovo, katastrálny odbor ako parcely registra „E“: - parc. č. XXXX orná pôda vo výmere 16 m² k.ú. O., zapísanej na D. Č.. XXXX na mená:

§. C. U., r. C., Ing. U. C. r. P., XXX XX, O.. č. XXX, SR v podiele 1/2-ica,

§. P. P., r. P., XXX XX, W., č. XXX, SR v podiele 1/2-ica.

3. Žalobkyňa má za to, že výlučným vlastníkom parcely č. XXXX bol v čase smrti Q. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX ako otec žalobkyne. Po smrti Q. H. v roku XXXX sa dedičmi jeho vlastníckeho práva k parcele č. XXXX stali W. T., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, a jej súrodenci S. F., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, a B. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX-XX, S..

4. V roku 1970 (teda pred ROEP) bola parcela č. XXXX evidovaná ako súčasť pôvodného rozsiahleho pozemku č. XXXX. Pozemok sa nachádzal pod rodinným domom s. č. XX, ktorého vlastníkom boli Q. H. a jeho manželka M. H., rod. F.. V súčasnosti je rodinný dom evidovaný pod súpisným číslom XX, postavený na pozemku s parc. č. XXX nachádzajúcom sa v katastrálnom území O., a zapísaným na LV č. XX, vedeným Okresným úradom Námestovo, katastrálny odbor a jeho vlastníkom je žalobkyňa a jej manžel F. T..

5. Pri vyhotovovaní geometrického plánu rodinného domu v roku 08.02.1988, č. 244-251-71-88, došlo k rozdeleniu predmetného pôvodného rozsiahleho pozemku do aktuálneho stavu - väčšia časť pôvodného pozemku je v geometrickom pláne pod rodinným domom, avšak 16 m² bolo vyčlenených osobitne ako súčasná a sporná parcela č. XXXX. Na nej sa však nachádzajú drobné stavby patriace k rodinnému domu - konkrétne dva betónové chodníky - čiastočne obložené dlažbou vedúce k hlavnému vchodu. resp. do dvora, časť schodiska, bránka do dvora a čiastočne hlavná brána, časť dvora s tzv. zámkovou dlažbou a časť súkromnej prístupovej cesty.

6. Podľa Zákona č. 180/1995 Z. z. o usporiadaní vlastníctva k pozemkom bolo po skončení ROEP evidované vlastníctvo k parcele č. XXXX na p. U. W. v podiele 1/2-ica a L. Š. (SPF) v podiele 1/2-ica. Skutočnosť, že ich rodina nevlastní parcelu č. XXXX zistili len nedávno, prostredníctvom informácie od známeho, v čase keď došlo k predaju podielu p. U. W. U.D. C..

7. Q. H. v domnienke, že je vlastníkom a následne jeho dedička spolu s rodinou užívajú parcelu č. XXXX nepretržite viac ako 69 rokov, pričom preukázateľné vlastníctvo, resp. užívanie viacerých pozemkov v blízkosti rodinného domu je doložiteľné rôznymi prehláseniami z obdobia 1970-1971. Po celý čas oprávnenej držby parcely č. XXXX bol Q. H. ako aj jeho právni nástupcovia a užívatelia dobromyseľní v tom, že im pozemok patrí. S ohľadom na dlhodobú, nepretržitú a dobromyseľnú držbu Q. H. a jeho rodinou, neskôr jeho dcéry, teda žalobkyne s jej manželom a rodinou došlo k nadobudnutiu vlastníctva k parcele č. XXXX vydržaním.

8. O vlastníctvo k parcele č. XXXX prebieha súdne konanie ohľadom nahradenia prejavu vôle uzavrieť kúpnu zmluvu vedenú na Okresnom súde Námestovo pod spisovou značkou 7C/50/2018. Susedia žalobkyne U. C. a U. C., ako aktuálni spoluvlastníci podielu 1/2-ica na parcele č. XXXX, žiadali prostredníctvom súdu o uplatnenie predkupného práva na podiel 1/2-ica na parcele č. XXXX v čase začatia súdneho konania vlastnený manželom žalobkyne. Susedia žalobkyne U. C. a U. C. nadobudli spoluvlastnícky podiel od U. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, na základe kúpnej zmluvy v roku 2014. Dôvody kúpy spoluvlastníckeho podielu v pozemku susedmi žalobkyne sú pomerne nejasné, bez logického uvažovania, v rozpore s dobrými mravmi a dobrými občianskymi vzťahmi, vzhľadom na povahu a najmä polohu parcely č. XXXX. Približne v tom čase manžel žalobkyne zistil, že pozemok nie je vo vlastníctve jeho rodiny a v roku 2017 na základe kúpnej zmluvy kúpil spoluvlastnícky podiel od P. P.Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX. Tento spôsob spätného nadobudnutia vlastníctva v tom čase považoval manžel žalobkyne za najjednoduchší a tento postup susedia žalobkyne napadli. Z ich konania je evidentné, že jediným zámerom ich konania je zásah do práv a oprávnených záujmov žalobkyne a jej rodiny a je v rozpore s dobrými mravmi.

9. Vlastníctvo 1/2 parcely č. XXXX p. P. P. bolo následne obnovené v roku 2019 odstúpením od kúpnej zmluvy z roku 2017. P. P. P. sa vyjadril ohľadom tohto problému tak, že na základe zdravého rozumu nepredá svoj spoluvlastnícky podiel U. C., pretože rodina žalobkyne má vážnejšie dôvody na vlastníctvo parcely č. XXXX.

10. Vzhľadom na preukázateľné dlhodobé dobromyseľné užívanie rodinou žalobkyne a skutkový stav parcely č. XXXX má žalobkyňa za to, že výkon predkupného práva susedov žalobkyne bolo v rozpore s dobrými mravmi a takéto konanie by nemalo požívať právnu ochranu, nakoľko porušuje zákaz ustanovený § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka: „Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.“ Cieľom susedov žalobkyne je zasiahnuť do faktického stavu užívania žalobkyne a jej rodiny.

11. Vzhľadom na vyššie uvedenú skutočnosť je táto žaloba o určenie vlastníctva k nehnuteľnosti vydržaním podaná s naliehavým právnym záujmom žalobkyne, keďže dochádza k obmedzovaniu jej vlastníckeho a užívacieho práva. Účelom podania tejto žaloby je takisto vnieť istotu do neistých právnych vzťahov k týmto nehnuteľnostiam, pretože faktické užívanie nehnuteľností nezodpovedá vlastníckym právam uvedeným v operáte katastra nehnuteľností a k odpovedajúcej náprave nemožno dospieť inak.

12. Žaloba má opodstatnenie aj z toho dôvodu, že jej prostredníctvom sa vytvorí pevný základ právnych vzťahov, ktorým sa dosiahne odvrátenie prípadných budúcich občianskoprávných sporov. Výraznou sa javí potreba zosúladiť skutočný stav so stavom právnym.

13. Na základe vyššie uvedených skutočností sú preto žalobcovia presvedčení, že uplynutím minimálne desaťročnej pokojnej, nepretržitej a dobromyseľnej držby nadobudli k predmetnej nehnuteľnosti vlastnícke právo vydržaním.

14. Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s výpisom z LV č. XXXX k.ú. O., s katastrálnou mapou, s výpisom z LV č. XX k.ú. O., s geometrickým plánom (prvá strana), s fotodokumentáciou, s prehlásením, so zápisnicou spísanou Štátnym notárstvom v Dolnom Kubíne sp. zn. N 33/71, NZ 33/71, s vyjadrením Obce Krušetnica, so stanoviskom žalovaného 3/, so záznamom o zložení súdneho poplatku, s doplnením žalobného návrhu, s plnomocenstvom, s vyjadreniami žalovaného 3/, s vyjadreniami žalobkyne 1/ a s dokladmi, s vyjadreniami žalovaných 1/ a 2/, so stavebným povolením, s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/42/2015-111 zo dňa 23.02.2015, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7C/131/2014-57 zo dňa 14.11.2014, s vyjadrením obce, so spisovým materiálom Okresného úradu Námestovo, katastrálny odbor, č. OU-NO-KOA-1871/2021, K2-97/2021, so spisovým materiálom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7C/50/2018 a so spisovým materiálom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7C/131/2014.

15. Žalobkyňa 1/ na pojednávaní zotrvala na podanej žalobe a uviedla, že v tom rodinnom dome bývajú od roku XXXX. V podstate na tomto pozemku bol v 70 rokoch postavený dom, všetko patrilo im a riadne to užívajú. Asi pred 6 rokmi zistili, že im zmizla časť pozemku. Jedná sa vlastne o 8 m dlhý a 4 m široký pás, čo je vlastne vstup do rodinného domu. Začalo sa to tak, že žalovaný si tam postavil auto, stál na svojom pozemku ale prechádzal cez ich. Keď sa voči tomu ohradili a boli sa aj pýtať na obecnom úrade, povedali im, že im to nepatrí. Dovtedy nemali medzi sebou žiadne problémy. Keď zistili, že im to nepatrí, tak to chceli tak, ako U. C. aj oni kúpiť ale bolo im povedané, že tam nemajú žiadnu účasť a preto to kúpiť nemôžu. U. C. prechádza k svojmu domu cez ich pozemok, hoci mohol by využívať aj inú cestu.

16. Vyjadrila sa, že čo sa týka tej cesty a asfaltu na nej, je to čierna stavba, nie sú od toho papiere v podstate to zorganizoval bývalý priateľ jej dcéry. Nerobili to naraz, ale po častiach. Aj predtým tam bol asfalt, ale už bol rozbitý. O cestu sa stará obec v tom zmysle, že odhrňajú sneh. Je tam aj verejné osvetlenie, ktoré tam dala osadiť mama U. C., lebo robila na obecnom úrade. Dala si ho tam zaviesť preto, aby jej osvetľovalo dvor a ona ušetrila peniaze. Jej by vôbec nevadilo, keby tam nebolo, pretože jej to len svieti do okna. U. C. býval predtým vo Q.. Na tomto mieste býva 8 rokov + 2 roky čo staval dom. Či sa on podieľal na asfaltovaní tejto cesty, to nevedela. Tá cesta má dĺžku 30 m a šírku 3 m s tým, že sporný pozemok je sčasti pod touto cestou. Túto cestu využíva U. C. a aj jeho sestra P. C.. Ona býva v rodičovskom dome. Uviedla, že rodinný dom zdedila po svojich rodičoch a čo sa týka ich vlastníctva, podľa nej časť získali kúpou a časť výmenou, čo bolo v tých rokoch bežné. Jeden pozemok nadobudli v roku XXXX a druhý v roku XXXX. V oboch prípadoch sa jednalo o výmenu medzi jej rodičmi a pani Q. a U.. Keďže v tej dobe sa to tak praktizovali, doložila súdu ručne napísaný doklad o výmene. Má dve sestry, ktoré ešte žijú a volajú sa S. F.Á. a B. U.. Uviedla, že sa cíti byť vlastníčkou titulom dedenia po svojich rodičoch. Ďalej sa vyjadrila, že keďže v tej dobe bola lacnejšia kúpno-predajná zmluva, tak ten dom aj s pozemkami kúpili od jej rodičov. Preto, keď podávala žalobu iba ona, jej to vrátili na doplnenie, keďže má aj manžela a tento pozemok kupovali ako manželia. Potom ako sa dozvedeli, že im zmizla tá časť pozemku sa cez sestru dozvedeli, kto všetko tam má účasť. Bol tam pán U. W.Á. a Š. L. a ešte 11 iných v tej druhej časti. Kúpnu zmluvu podpísali, ale na súde neboli úspešní, nakoľko vraj porušili predkupné právo. Tá asfaltová cesta je tam už 40 rokov.

17. Žalobca 2/ sa na pojednávaní vyjadril, že čo sa týka rodinného domu a pozemkov, nepamätá sa, či im to manželkine rodičia darovali alebo to kúpili. Asi pred 15 rokmi im dával zámkovú dlažbu v domnení, že im to patrí. O tom, že to nie je ich, netušil a ani ho nikto na to neupozornil. Až potom syn v katastri zistil, že im to nepatrí. Vie, že tam bol uvedený U. W. a taktiež P. a preto sa rozhodol, že to dá do poriadku a kúpi to od P.. Medzitým však U. C. odkúpil časť od pána W. a teda on vraj porušil predkupné právo. Tá sporná nehnuteľnosť je vlastne vchod do ich domu. Podľa neho je to aj časť schodišťa. S U. C. nevychádzajú dobre, potom, ako chcel kúpiť od jedného z W. pozemok ale oni urobili podvod a tým pádom musela byť zmluva anulovaná. Čo sa týka prístupovej cesty U. C. k nim prišiel do dvora a začal šarpať manželkinu vyše 80 ročnú mamu. Uviedol, že keď sa oženil, bola tam poľná cesta s kúskami asfaltu. Potom zrejme

starosta s U. C. dali natiahnúť asfalt, ale len na časti. Taktiež je tam verejné osvetlenie, ale nie pri nich, ale pri U. C.. Čo sa týka snehu na prístupovej ceste väčšinou ju rozhrnie jeho syn autom, občas tam príde červený traktor, asi je to dedinský. Tá cesta je široká asi 3 m a dĺžka tej cesty je 80 možno 100 m. Ten sporný pozemok zachádza časťou asi tak možno pol metra pod tú cestu. Tú cestu využíva U. C. a aj jeho sestra P. C.. Využívajú ju aj oni.

18. Žalovaný 1/ sa na pojednávaní vyjadril, že tento spor sa ťahá od roku 2013. Jedná sa o prístupovú cestu, na základe ktorej bolo vydané stavebné povolenie. Táto cesta sa využíva už asi 45 rokov. Stará sa o ňu obec. Je tam aj verejné osvetlenie. Oni to kupovali s tým zámerom, že časťou ten pozemok zasahuje pod cestu a vlastne oni im bránili v prístupe k ich pozemkom tým, že tam odstavovali traktor, auto a vlastne tou kúpou mali aj oni nejakú páku, aby sme mohli užívať pozemky. Mali asi 50 %-nú spoluúčasť na tom spornom pozemku ale nikdy im nebránili pri vstupe do toho ich dvora.

19. Žalovaná 2/ na pojednávaní uviedla, že ten pozemok kupovali kvôli tomu, že oni neustále zužujú tu cestu napríklad sú tam nasadené kvety, uložené skaly. V podstate celé sa to začalo v roku 2014, keď si oni odkúpili časť cesty a vlastne od vtedy nastali medzi nimi problémy. Aj oni sa museli nejako brániť tým, že si tiež odkúpili časť cesty aby sa mohli dostať domov. Robili im zle tak, že odparkovali autá a tým pádom sa niekedy nemali ako dostať domov. Aj keď si odkúpili časť tej cesty nikdy by od nich nežiadala, aby si odpratali tie kvety, aj by im to darovala, len aby bol pokoj. Uviedla, že ten sporný pozemok asi polovicou spadá pod cestu, tá cesta je asfaltová, stará sa o ňu obec. Odhrňajú sneh ale stalo sa, že keď tam mali odstavené auta, tak im odhrnuli a k nim sa nedostali. Tú cestu okrem nich využíva aj P. C., jej švagriná a taktiež sú tam noví susedia, ktorí odkúpili dom, volajú sa W.. Tá cesta tam už bola dávno, ona je vydatá 25 rokov a keď tam prišla, tak tá cesta tam už bola.

20. Žalovaný 3/ sa na pojednávaní vyjadril, že o predmete sporu vie to, že dochádza k nedorozumeniam medzi T. a C.. On im povedal, že nech sa medzi sebou dohodnú. On sám k tým pozemkom nemá žiaden vzťah. A ak sa nedohodnú, nech rozhodne súd, pričom je ochotný dať im to bezodplatne. O spôsobe užívania predmetnej nehnuteľnosti nemá žiadnu vedomosť. Ja nemám žiadnu vedomosť o spôsobe užívania spornej nehnuteľnosti.

21. Uviedol, že v roku 2016 pánovi T.O. chcel odpredať jeden pozemok. Nepamätal sa, za akú kúpnu cenu, ale k uzavretiu zmluvy nedošlo. Pán T. mu povedal, že sa jedná o nejaký chodník alebo vchod do domu a že časťou zasahuje jemu do dvora.

22. Podľa § 134 Občianskeho zákonníka

(1) Oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

(2) Takto nemožno nadobudnúť vlastníctvo k veciam, ktoré nemôžu byť predmetom vlastníctva, alebo k veciam, ktoré môžu byť len vo vlastníctve štátu alebo zákonom určených právnických osôb (§ 125).

(3) Do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

(4) Pre začiatok a trvanie doby podľa odseku 1 sa použijú primerane ustanovenia o plynutí premíčacej doby.

23. V civilnom konaní majú strany sporu procesnú dôkaznú povinnosť, t.j. povinnosť uviesť dôkaz na preukázanie tvrdených skutočností. Procesný dôsledok spojený s dôkaznou povinnosťou môže mať za následok neunesenie dôkazného bremena. Strana sporu, ktorá neoznačila dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie za predpokladu, že ním tvrdená skutočnosť nebola inak preukázaná, nepriaznivé následky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe ostatných vykonaných dôkazov.

24. V súdnej veci sa žalobcovia 1/ a 2/ domáhali určenia, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi pozemkov registra E-KN parc. č. XXXX orná pôda o výmere 16 m², zapísaná na LV č. XXXX, k.ú. O.. Vlastníctvo k spornej nehnuteľnosti odvodzovala žalobkyňa titulom dedenia po svojom otcovi Q. H.O., nar. XX.XX.XXXX, avšak dedičské rozhodnutie po nebohom Q. H., od ktorého titulu žalobkyňa

1/ odvodzuje svoje vlastnícke právo nepredložila. Žalobcovia predložili súdu prehlásenie P. U. zo dňa XX.XX.XXXX, obsahom ktorého je prehlásenie P. U. z O. č. d. XXX, nar. XX.XX.XXXX, že parcela, ktorá je pozemnoknižne vedená na jej starých rodičov, resp. rodičov P. F. a Y. F., rod. U.-P. ako dedičstvo užívala spolu s manželom U. U., ktorý zomrel v roku XXXX. Túto parcelu vymenili s Q. H., na ktorej má menovaný postavený rodinný dom. Z uvedeného dôvodu preto súhlasí s prevodom tejto parcely na terajšieho užívateľa Q. H..

25. Z obsahu prehlásenia P. L., rod. Q. zo dňa XX.XX.XXXX vyplynulo, že P. L., rod. Q. z O. č. d. XX, nar. XX.XX.XXXX prehlasuje v zastúpení svojej matky B. Q., ktorej ako osobe pozbavenej svojprávnosti bola súdom ustanovená ako opatrovníčka, že parcelu, ktorá je pozemnoknižne vedená na Y. Q., prípadne O. Q., rod. O., užíval jej otec Y. Q.. Túto parcelu v roku XXXX otec vymenil s Q. H., na ktorej má tento postavený rodinný dom a preto z uvedeného dôvodu súhlasí s prevodom tejto parcely na terajšieho užívateľa Q. H.. Podpisy na oboch prehláseniach boli úradne overené predsedom MNV.

26. Z vyjadrení najmä žalobkyne 1/ vyplynulo, že jej otec Q. H. nadobudol vlastnícke právo k spornej nehnuteľnosti výmenou, čo deklarovala vyššie citovanými prehláseniami P. U. zo dňa XX.XX.XXXX a P. L., rod. Q.. Od týchto prehlásení odvodzovala aj dobromyseľnosť držby Q.Í. H..

27. Obe prehlásenia sú však podľa názoru súdu nespôsobilé na ustálenie vlastníckeho práva Q. H., nakoľko z obsahu oboch prehlásení nevyplývala presná identifikácia nehnuteľnosti, ktorá mala byť predmetom výmeny. Len strohé uvedenie, že sa jedná o pozemok na ktorom stojí rodinný dom Q. H. nepostačuje na to, aby súd ustálil, že sa výmena týkala aj spornej nehnuteľnosti.

28. Žalobcovia predložili na pojednávaní dňa 14.10.2021 darovaciu zmluvu zo dňa 07.09.1988, ktorá bola spísaná formou notárskej zápisnice. Predmetom darovacej zmluvy bol rodinný dom súp. č. XX v k.ú. obce O., hospodárske budovy plus pozemok pod rodinným domom a hospodárskymi budovami, pričom tento pozemok predstavuje parcela č. XXX o výmere 486 m². Z aktuálneho výpisu z LV č. XX a z kópie z katastrálnej mapy, vyplýva, že E-KN parcela č. XXXX nie je súčasťou parcely č. XXX a teda táto parcela nebola poňatá do darovacej zmluvy a žalobcovia preto nemohli nadobudnúť dojem, že sú vlastníckymi aj tejto parcely.

29. V danom prípade tak nemal súd jasný titul, od ktorého by mohlo byť odvodzované vlastnícke právo Q. H. ako právneho predchodcu žalobkyne 1/ a ani titul, od ktorého odvodzovali svoje vlastnícke právo žalobcovia.

30. Žalobcovia tvrdili, že sporný pozemok užívali a pokračovali tak v držbe Q. H..

31. Podmienkou na vydržanie vlastníckeho práva je aj existencia určitého faktického stavu, znamená, že držiteľ má vec vo svojej moci, teda v prípade pozemku, že ho istým spôsobom užíva. Z výsluchu strán sporu v tomto konaní vyplynulo, že na časti sporného pozemku sa nachádza asfaltová cesta, ktorá je využívaná viacerými obyvateľmi obce O.. Žalovaní 1/ a 2/ predložili vyjadrenie obce Krušetnica z 21.08.2014, z ktorého vyplýva, že aj predmetná nehnuteľnosť predstavuje miestnu komunikáciu, ktorá je verejná, ktorá sa používa už 45 rokov a obec vykonáva jej údržbu a prevádzkuje verejné osvetlenie. Napokon vo výsluchoch existenciu osvetlenia potvrdili zhodne obe sporové strany a rovnako sa zhodli aj na zimnej údržbe tejto cesty obcou. Žalobkyňa 1/ uviedla, že o cestu sa stará obec, odhŕňa sneh, je tam aj verejné osvetlenie a žalobca 2/ uviedol, že občas tam príde červený traktor, asi dedinský.

32. Z pripojeného spisu 7C/131/2014 bolo potvrdené, že aj sporná parcela, ktorá bola predmetom tohto konania, v tom čase bola vo vlastníctve neznámeho vlastníka Š. L. a U. F., ktoré LV č. XXXX sa nachádza v pripojenom spise 7C/131/2014. V tomto súd skonštatoval, že predstavuje verejne prístupnú komunikáciu. Sporové strany sa vo svojich výsluchoch zhodli, že naozaj časť sporného pozemku zasahuje do tejto cesty. Týmto je jednoznačne vyvrátené, žeby žalobcovia predmetnú nehnuteľnosť v tej časti, ktorá sa nachádza pod touto prístupovou komunikáciou, výlučne len oni užívali. Vylúčené je to práve tou skutočnosťou, že sa jedná o verejne prístupnú komunikáciu, o ktorú sa stará samotná obec. Nakoľko žalobcovia v konaní nepredložili geometrický oddeľovací plán, ktorým by oddelili časť sporného pozemku, ktorá sa má nachádzať pod ich brámkou, resp. pod schodmi, od časti, ktorá je preukázateľne súčasťou verejnej komunikácie, nie je možné žalobe vyhovieť.

33. S poukazom na tieto skutočnosti súd preto žalobu zamietol.

34. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. V tomto konaní bola strana žalovaných úspešná v celom rozsahu a preto o náhrade trov konania rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pričom o ich výške bude rozhodovať vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.