

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/156/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318010549
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2318010549.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a JUDr. Jozefa Piknu, v trestnej veci obžalovaného M. L., pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písm. b/, odsek 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 05.09.2018 sp. zn. 31T/65/2018, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.03.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie okresného prokurátora z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd I. stupňa uznal obžalovaného za vinného za pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písm. b/, odsek 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

1/dňa 02.06.2017 v čase okolo 11:20 hod. v meste E. na ul. V. E. č. XXX/X sa dostal do vnútra bytového domu cez neuzamknuté dvere a následne cez neuzamknutú železnú mrežu sa dostal do priestorov pivnice, kde pomocou prinesených strihacích klieští odstrihol visiaci zámok na dverách vedúcich do skladu patriaceho k bytu č. XX a odcudzil z neho horský bicykel zn. Kellys Scorpio, strieborno - čiernej farby, nezisteného výrobného čísla, ktorý následne predal v meste E. neznámej osobe, čím svojím konaním spôsobil poškodenému L. D. škodu vo výške 250 € za ukradnutý bicykel a 5 € za poškodenie zámku, pričom bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 0T/86/2016 zo dňa 30.06.2016, právoplatný dňa 30.06.2016, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona,

2/ dňa 08.06.2017 v čase od 08:35 hod. do 08:40 hod. v meste E. na ul. J. č. XXX/XX vošiel do priestorov obytného domu a ihneď vošiel do pivničných priestorov, kde za pomoci prinesených klieští na prestrihávanie zámkov precvikol visiaci zámok na pivnici prislúchajúcej k bytu č. X, následne vošiel do priestoru pivnice, odkiaľ zobral horský bicykel zn. CTM Bora 1.0, bielo - modrej farby, pričom s ním odišiel na neznáme miesto, čím svojím konaním spôsobil poškodenému Ing. I. E. škodu vo výške 299 € za ukradnutý bicykel a 11 € poškodením zámku, pričom bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 0T/86/2016 zo dňa 30.06.2016, právoplatný dňa 30.06.2016, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona,

3/dňa 14.06.2017 v čase asi o 03:35 hod. cez neuzamknuté vchodové dvere vošiel do bytového domu č. XXXX/XX na ul. I. v T. L. C., kde vidlicovým kľúčom o dĺžke cca. 30 cm vylomil v časti uzamykacieho mechanizmu vchodové dvere vedúce do spoločného priestoru - kočíkareň, z ktorého následne odcudzil bicykel zn. Dema, model Adro, červeno-čiernej farby, výrobné číslo: GK XXXX XXXX, čím spôsobil poškodenému O. J. škodu vo výške 99 €, taktiež z uvedeného spoločného priestoru odcudzil bicykel zn. CTM, model Axon, čierno-modrej farby, výrobné číslo X-XXXXXXXX, čím spôsobil poškodenému I. E. škodu vo výške 137 € a poškodením uzamykacieho mechanizmu vchodových dverí spôsobil

poškodenému I. X. škodu vo výške 10 €, pričom bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. OT/86/2016 zo dňa 30.06.2016, právoplatný dňa 30.06.2016, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona.

Za tento pokračovací zločin rozhodol o treste nasledovne :

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine a treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. OT/56/2017 zo dňa 15.06.2017, obžalovanému doručený a právoplatný dňa 15.06.2017, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/99/2017 zo dňa 01.03.2018, právoplatný dňa 01.03.2018, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 odsek 2, § 41 odsek 2, odsek 3 a § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písm. a) Trestného zákona mu súd ukladá trest prepadnutia veci - 1 ks vidlicový kľúč o dĺžke cca. 30 cm.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát. Súčasne podľa § 76 odsek 2, § 78 odsek 1 Trestného zákona mu súd uložil ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa mu ukladá nahradiť poškodenému L. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt V. E. XXX/X, E., škodu vo výške 255 €.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa mu ukladá nahradiť poškodenému Ing. I. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt C. XXX/XX, K. L. E., škodu vo výške 310 €.

Správnosť výroku o treste napadol včas podaným odvolaním okresný prokurátor. Nesúhlasí s postupom súdu I. stupňa, ktorý pri ukladaní trestu neprihliadol na to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov, túto skutočnosť neposúdil ako priťažujúcu okolnosť ale len ako okolnosť podmieňujúcu použitie vyššej trestnej sadzby podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona, na základe čoho upravil len hornú hranicu trestnej sadzby podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona. S týmto postupom súdu I. stupňa nesúhlasí, bolo potrebné prihliadnuť na spáchanie viacerých trestných činov ako na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona a následne, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, zvýšiť dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu. V zmysle súčasnej právnej úpravy nemôže byť súčasné použitie ustanovenia § 38 odsek 4 Trestného zákona a ustanovenia zakotvujúceho tzv. asperačnú zásadu (§ 41 odsek 2 Trestného zákona) pre páchatel'a neprimerane prísne, nakoľko ustanovenie § 38 odsek 4 Trestného zákona má vplyv výlučne na úpravu dolnej hranice trestnej sadzby, pričom aplikácia ustanovenia o asperačnej zásade má už vplyv výlučne na hornú hranicu trestnej sadzby a teda nedochádza pri ich súčasnom použití k duplicitnému zvyšovaniu dolnej hranice trestnej sadzby tak, ako tomu bolo pri predchádzajúcej právnej úprave. Z týchto návrhol zrušiť napadnutý rozsudok vo výrokoch o treste a uložiť obžalovanému podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, písm. h/, § 38 odsek 2, odsek 4, § 41 odsek 2, odsek 3, § 42 odsek 1 Trestného zákona spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 6 mesiacov, so zaradením obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pri súčasnom zrušení výroku o vine a treste rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. OT/56/2017 zo dňa 15.06.2017 a výroku o treste rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/99/2017 zo dňa 01.03.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný odvolanie nepodal.

Obžalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu prokurátora, ktoré podal prostredníctvom svojho obhajcu, uviedol, že I. stupňový rozsudok považuje za vecne správny, zohľadňuje všetky dôležité okolnosti prípadu, keď má za to, že I. stupňový súd správne neaplikoval na daný prípad priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona - spáchanie viacerých trestných činov a to najmä s poukazom na to, že v prejednávanej veci ide o pokračovací zločin a ide tak o zákonný znak trestného činu. V ďalšej časti vyjadrenia sa zaoberal skutkovými okolnosťami, priebehom trestného konania s poukazom na to, že obžalovaný mal záujem uzavrieť dohodu o vine a treste, k čomu nedošlo, napriek tomu, že procesne boli splnené všetky podmienky pre takúto dohodu.

Zástupkyňa krajského prokurátora na verejnom zasadnutí zotrvala na odvolaní okresného prokurátora a navrhla mu v celom rozsahu vyhovieť.

Obhajca obžalovaného aj obžalovaný uviedli, že napadnutý rozsudok považujú za správny a zákonný a to aj vo výroku o treste, preto navrhli odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd na základe riadne a včas podaného odvolania, na to oprávnenou osobou, podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým podal odvolateľ odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu, krajský súd zistil, že v prejednávanej veci boli splnené všetky podmienky na to, aby bol obžalovanému ukladaný spoločný súhrnný trest a to s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Žilina sp. zn. OT/56/2017 zo dňa 15.06.2017 a rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/99/2017 zo dňa 01.03.2018. Napokon je potrebné konštatovať, že odvolaním prokurátora táto skutočnosť ani spochybnená nebola.

Vo vzťahu k výroku o treste súd I. stupňa vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie a vykonané dôkazy správne vyhodnotil. Správne u obžalovaného ustálil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona nakoľko, ako vyplýva z obsahu spisového materiálu, obžalovaný sa k žalovanej trestnej činnosti priznal a svoje skutky úprimne oľutoval a to nielen v konaní vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp.zn. 31T/65/2018 ale aj v konaniach Okresného súdu Žilina a Okresného súdu Komárno, ktorých rozhodnutia boli citované vyššie.

Správne a v súlade so zákonom prihliadol súd I. stupňa na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona a vo vzťahu k nepriznaniu priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona postupoval v súlade so stanoviskom trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR sp. zn. Tpj. 104/2009, prijatého 14.06.2010 a publikovaného v zbierke stanovísk NS a súdov SR 1/2011 k otázke posudzovania „viac“ trestných činov. Podľa tohto stanoviska pojmy „viac“ v slovnom spojení „viac trestných činov“ v § 37 písm. h/ Trestného zákona a „dva a viac“ v slovnom spojení „viac trestných činov“ v § 41 odsek 1 Trestného zákona sú synonymom a ustanovenie § 37 písm. h/ Trestného zákona je v tomto rozsahu potrebné vykladať tak, že Trestný zákon považuje za priťažujúcu okolnosť spáchanie viac ako jedného trestného činu. Spáchanie zbiehajúceho sa trestného činu sa však v súlade so zásadou „ne bis in idem“ vyjadrenou v § 38 odsek 1 Trestného zákona nepoužije ako priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona ak by išlo zároveň o okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby, pričom môže ísť aj o okolnosť podľa ustanovenia všeobecnej časti Trestného zákona (§ 41 odsek 2 Trestného zákona). Z uvedeného stanoviska teda vyplýva, že súčasná aplikácia ustanovenia § 37 písm. h/ Trestného zákona a § 41 odsek 2 Trestného zákona nie je prípustná, lebo by dochádzalo k porušovaniu zásady „ne bis in idem“ - nie dvakrát za to isté.

V prejednávanej veci rozhodol súd I. stupňa v zmysle citovaného stanoviska Najvyššieho súdu, preto je výrok o treste správny a zákonný. Krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by, aj s poukazom na argumentáciu v odvolaní prokurátora, odôvodňovali zrušenie resp. zmenu odvolaním napadnutého výroku o treste, preto odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.