

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 16Csp/90/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317218329
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1317218329.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Fekete, v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, XXXXX M. pri K., o zaplatenie 535,09 Euro s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 535,09 Euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 535,09 Eur od 20.01.2015 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva v plnom rozsahu nárok na náhradu trov konania, o výške ktorých rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou došlou súdu dňa 21.11.2017 sa žalobca, ktorého súd pripustil do konania uznesením č.k. 16Csp 90/2017-55 zo dňa 04.04.2018 namiesto pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 (ďalej len „veriteľ“), domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 535,09 Euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 535,09 Eur od 20.01.2015 do zaplatenia.

2. Žalobca svoj žalobný návrh odôvodnil tým, že veriteľ a žalovaná uzatvorili dňa 01.07.2013 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX na základe ktorej poskytol veriteľ žalovanej pôžičku 529 Euro na kúpu spotrebného tovaru - čierna technika Samsung N7100 Galaxy, ktorého kúpna cena bola 529 Euro. Pri podpise zmluvy žalovaná neplatila akontáciu a pôžičku sa zaviazala splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 18,93 Euro. Žalovaná doposiaľ uhradila 260,30 Euro. Nakoľko žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, veriteľ dňa 26.11.2014 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru (zosplatenia). Napriek tomu žalovaná dlžné splátky neuhradila, preto veriteľ dňa 19.01.2015 úver zosplatnil o čom informoval žalovanú listom z 25.01.2015 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná uhradiť sumu 795,39 Euro, ktorá zahŕňa akontáciu (0€), celkovú sumu predpísaných splátok 17 splátok x 18,93€ = 321,81€ (suma do zosplatenia úveru) + 473,58€ (suma po zosplatení úveru). Žalovaná uhradila sumu 260,30 Euro, vzhľadom k čomu je celková výška dlžnej sumy ku dňu podania žaloby 535,09 Euro (795,39 € - 260,30 €). Žalobca si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania 5,05% zo sumy 535,09 Eur odo dňa nasledujúceho po zosplatení úveru, tzn. od 20.01.2015.

3. Podľa § 290 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“) spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

4. Podľa § 167 ods. 1 C.s.p. ak súd neodmietol žalobu podľa § 129 alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 167 ods. 2 C.s.p. spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

6. Podľa § 292 C.s.p. súd pri prvom procesnom úkone vo vzťahu k spotrebiteľovi vhodným spôsobom spotrebiteľa poučí o

(a) možnosti zastúpenia,

(b) jeho procesných právach a povinnostiach nielen v rozsahu všeobecnej poučovacej povinnosti, ale poučí ho aj o dôkazoch, ktoré je potrebné predložiť, o možnosti podať návrh na neodkladné opatrenie alebo zabezpečovacie opatrenie a o iných možnostiach potrebných na účelné uplatnenie alebo bránenie jeho práv.

7. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p. ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

8. Podľa § 106 ods. 3 C.s.p. ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

9. Podľa § 116 ods. 1 C.s.p. ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

10. Podľa § 116 ods. 2 C.s.p. ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

11. Súd v rámci postupu po začatí konania podľa § 167 ods. 1 a 2 C.s.p. v spojení s § 116 ods. 1 C.s.p. doručoval žalobou a jej prílohami na adresu žalovanej evidovanú v registri obyvateľov podľa § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p. a to prostredníctvom poštového podniku a príslušného útvaru policajného zboru ako doručujúcimi orgánmi podľa § 107 a 108 C.s.p., avšak s negatívnym výsledkom. Následne súd podľa § 116 ods. 1 C.s.p. zisťoval skutočný pobyt žalovanej prostredníctvom sociálnej poisťovne, zdravotnej poisťovne a telekomunikačných operátorov. Keďže sa žalovanej nepodarilo doručiť žalobu s prílohami, poučením a výzvou na vyjadrenie sa k nej ani na adresu zistenú podľa § 116 ods. 1 C.s.p., súd podľa § 116 ods. 2 C.s.p. zverejnil dňa 18.12.2018 oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a príslušnej stránke súdu, pričom po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia sa žaloba považovala za doručenú.

12. Podľa § 297 písm. b) C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

13. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

14. Keďže predmetom tohto spotrebiteľského sporu bola pohľadávka žalobcu v sume 535,09 Eur bez príslušenstva, teda hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1000 Eur a zároveň išlo len o otázku

jednoduchého právneho posúdenia bez sporných skutkových tvrdení strán sporu, nebolo podľa § 297 písm. b) C.s.p. na prejednanie sporu potrebné nariadiť pojednávanie. Súd preto podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vyvesil dňa 15.02.2019 na úradnú tabuľu a webovú stránku súdu oznam, ktorým oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 14.03.2019 o 09:40 hod., č. dverí 15, teda v lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

15. Na základe oboznámenia sa so žalobou a predloženými listinnými dôkazmi a to: Zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXXX zo dňa 01.07.2013, predžalobnou upomienkou zo dňa 26.11.2014 s pripojenou doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 25.01.2015, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok medzi veriteľom a žalobcom z 30.11.2017 a Prílohou č. 3 identifikujúcou spornú pohľadávku, Oznámením o postúpení pohľadávky z 23.02.2018 s pripojeným dokladom o doručení žalovanej, zistil súd nasledovný skutkový stav rozhodný pre právne posúdenie veci.

16. Veriteľ ako právnická osoba - podnikateľ, podnikajúci v oblasti poskytovania spotrebiteľských úverov a žalovaný ako fyzická osoba - nepodnikateľ uzatvorili dňa 01.07.2013 v písomnej forme Zmluvu o pôžičke č. 20462928 (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanej peňažnú pôžičku 529 Euro za účelom kúpy tovaru - čierna technika Samsung N7100 Galaxy, ktorého kúpna cena bola 529 Euro a žalovaná sa zaviazala tieto finančné prostriedky vrátiť v 60 pravidelných splátkach vo výške 18,93 Euro mesačne, s termínom konečnej splatnosti v 06/2018.

17. Zmluva obsahovala nasledovné dojednania:

- kúpna cena predstavovala sumu 529 Euro,
- akontácia predstavovala sumu 0 Euro,
- fixná ročná úroková sadzba predstavovala výšku 39,68 %,
- priemerná hodnota RPMN predstavovala hodnotu 48,52 %,
- RPMN predstavovala hodnotu 39,68 %,
- celkové náklady spotrebiteľa predstavovali sumu 575 Euro,
- termín končenej splatnosti bol stanovený na 06/2018.

18. Z prehľadu splátok a úhrad vyplývalo, že žalovaná na splátkach uhradila spolu sumu 260,30 Euro (9 splátok po 18,93€ + 1 splátka po 19,93€ + 1 splátka po 30€ + 1 splátka po 40€).

19. Veriteľ dňa 26.11.2014 listom - predžalobná upomienka doručeným žalovanej dňa 03.12.2014 vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok v sume 46,05 Euro na uvedený účet s upozornením na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru (zosplatnenia).

20. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.01.2015, veriteľ oznámil žalovanej, že dlh z úverovej zmluvy č. 20462928 sa stal splatným v celom rozsahu a zároveň ju vyzval k úhrade celého dlhu vo výške 541,52 Euro, z čoho istina predstavuje sumu 535,09 Euro, na uvedený účet.

21. Veriteľ ako postupca Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 postúpil pohľadávku voči žalovanej na žalobcu ako postupníka.

22. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

23. Podľa § 269 ods. 1 Obchodného zákonníka ustanovenia upravujúce v II hlave tejto časti zákona jednotlivé typy zmlúv sa použijú len na zmluvy, ktorých obsah dohodnutý stranami zahŕňa podstatné časti zmluvy ustanovené v základnom ustanovení pre každú z týchto zmlúv.

24. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

25. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného do 30.04.2014 (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského

úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

26. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

27. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

28. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

30. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

31. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere je zmluva o spotrebiteľskom úvere, v ktorej sa dojednáva spotrebiteľský úver výhradne na financovanie zmluvy o kúpe konkrétneho tovaru alebo poskytnutí konkrétnej služby, pričom tieto dve zmluvy tvoria obchodný celok.

32. Podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. pri zmluvách, ktoré podľa odseku 1 tvoria obchodný celok veriteľom je tretia osoba a konkrétny tovar alebo poskytnutie konkrétnej služby je výslovne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

33. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.03.2015 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

34. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

35. Na základe zisteného skutkového stavu považoval súd za nesporné, že medzi veriteľom a žalovanou došlo dňa 01.07.2013 uzatvorením zmluvy v písomnej forme k vzniku obchodného záväzku, keďže zmluva obsahovala podstatné znaky zmluvy o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka (určenie zmluvných strán, určenie výšky peňažných prostriedkov, záväzok veriteľa poskytnúť peniaze v prospech dlžníka a záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky). Táto zmluva je podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka absolútny obchodno-záväzkovým vzťahom, na ktorý sa bez ohľadu na povahu účastníkov pri jej uzatváraní použije právny režim Obchodného zákonníka, okrem tých práv a povinností, ktoré Obchodný zákonník neupravuje a na ktoré sa v zmysle § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka použil právny režim, resp. právna úprava obsiahnutá v Občianskom zákonníku (napr. právna úprava spotrebiteľských zmlúv). Aj keď predmetná zmluva bola pomenovaná ako zmluva o pôžičke, nespĺňala podstatné znaky zmluvy o pôžičke podľa § 657 Občianskeho zákonníka, keď veriteľ neprenechal peňažné prostriedky žalovanej ako dlžníkovi, ale ich v prospech žalovanej poskytol sprostredkovateľovi (bod 3.1 zmluvných podmienok). Vzhľadom na povahu zmluvných strán pri uzatváraní tejto zmluvy, keď veriteľ vystupoval ako dodávateľ (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka) a žalovaná ako spotrebiteľ (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka), ide o spotrebiteľskú zmluvu (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka), na ktorú sa vzťahuje špeciálna právna úprava podľa zákona č. 129/2010 Z.z. upravujúci zmluvy o spotrebiteľskom úvere, účinného v čase jej uzatvorenia.

36. Zmluva uzatvorená stranami dňa 01.07.2013 predstavovala podľa § 15 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, nakoľko spotrebiteľský úver bol dojednaný výhradne na financovanie kúpy konkrétneho tovaru - čiernej techniky Samsung N7100 Galaxy. Takáto zmluva v zmysle citovaných ustanovení musí mať písomnú formu (§ 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.) a musí obsahovať, okrem všeobecných náležitostí zmluvy o úvere podľa Obchodného zákonníka aj osobitné náležitosti (§ 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.), pričom nedostatok písomnej formy a absencia niektorých osobitných náležitostí (konkrétne náležitosti uvedené pod písm. a) až k), r) a y) v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.), má podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. za následok taký právny stav, podľa ktorého sa veriteľom poskytnutý úver musí považovať za bezúročný a bezpoplatkový, z čoho vyplýva, že ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nebola uzatvorená v písomnej forme alebo neobsiahne niektorú

z vyššie uvedených osobitných náležitostí, je platná avšak veriteľ sa môže v súdnom konaní domáhať úspešne len vrátenia istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru.

37. Konkrétne v danom prípade sa žalobca ako právny nástupca veriteľa podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, mohol úspešne domáhať vrátenia celého poskytnutého spotrebiteľského úveru, keďže zmluva mala podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. písomnú formu a obsahla aj všetky požadované osobitné náležitosti. Zo zmluvy a prehľadu splátok a úhrad je zrejmé, že išlo o úver bez akontácie a žalovaná neuhrádzala riadne a včas dohodnuté splátky, pričom splátkami uhradila iba časť poskytnutého spotrebiteľského úveru, súd vyhovel v plnom rozsahu žalobe ako dôvodnej zaviazal žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy 535,09 Euro, tzn. 17 splátok x 18,93€ = 321,81€ (suma istiny a zmluvných úrokov do zosplatnenia úveru) + 473,58€ (suma istiny po zosplatnení úveru) = 795,39 € - 260,30 € (uhradené splátky istiny + zmluvné úroky) = 535,09 Euro.

38. Podľa § 324 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne.

39. Podľa § 365 ods. 1 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

40. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

41. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

42. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01. 02. 2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

43. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola v období od 10.09.2014 do 08.12.2015 vo výške 0,05 %. Potom výška úrokov z omeškania ku dňu uplatnenia si úroku z omeškania žalobcom od 20.01.2015 bola 5,05 % ročne a preto súd priznal žalobcovi zákonné úroky z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 535,09 Eur odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru, tzn. od 20.01.2015, až do dňa reálneho zaplatenia dlžnej sumy.

44. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

46. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

47. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s princípom úspechu v konaní podľa § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu priznal podľa § 262 ods. 1 C.s.p. nárok na náhradu trov konania, pričom o samotnej výške tohto nároku rozhodne súd podľa § 262 ods. 1 C.s.p. samostatným rozhodnutím, vydaným vyšším súdnym úradníkom, po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré môže strana sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutie na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (§ 355 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 362 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.