

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 15C/170/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514208745
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vojčíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7514208745.5

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci žalobkyne: T. P., V.. XX.XX.XXXX, P. Ž.F. XXX, XXX XX L. S. zast.: Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., IČO: 47 234 466, so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, v konaní o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a o zaplatenie sumy 4.634,16 eur s príslušenstvom.,

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania o neodkladnom opatrení pozostávajúce z trov právneho zastúpenia žalobkyne v sume 167,78 eur, na účet právneho zástupcu žalobkyne, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy tohto konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia žalobkyne v sume 626,74 eur, na účet právneho zástupcu žalobkyne, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 14.05.2014 žiadala, aby súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy(iných príjmov) uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 26.09.2008 je neplatná a zároveň žiadala priznať náhradu trov konania. V priebehu konania došlo k rozšíreniu žaloby, v ktorom žiadala aby súd okrem pôvodnej žaloby rozhodol aj o tom, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 4.634,14 eur spolu s príslušenstvom. Vo svojom návrhu okrem iných skutočností uviedla, že na tunajšom súde bolo uznesením sp.zn.: 15C/36/2014 dňa 28.04.2014 vydané predbežné opatrenie, ktorým tunajší súd uložil žalovanému, ako aj zamestnávateľovi žalobkyne povinnosť, zdržania sa výkonu práva na zrážky zo mzdy a z iných príjmov, ako aj samotnej realizácie týchto zrážok. V odôvodnení tohto rozhodnutia zároveň súd uviedol, že o trovách tohto konania sa rozhodne v konečnom rozhodnutí v konaní o veci samej, rovnako tak na toto rozhodnutie odkázal súd druhého stupňa, ktorý v tejto veci rozhodoval v odvolacom konaní.

2. Súd vo veci vedenej pod sp.zn.: 15C/170/2014 rozhodol uznesením zo dňa 25.07.2017, ktorým konanie zastavil a žalobcovi prisúdil 100% náhradu trov konania proti žalovanému, nakoľko k zastaveniu konania došlo na základe späťvzatia žalobcu pre správanie sa žalovaného.

3. O trovách konania rozhodol súd uznesením sp.zn.: 15C/170/2014 dňa 28.11.2017, ktorým priznal právnenému zástupcovi žalobcu trovy konania v sume 167,78 eur titulom trov právneho zastúpenia.

4. Voči rozhodnutiu o priznaní trov konania, podal žalovaný sťažnosť doručenú súdu dňa 13.12.2017.

5. O sťažnosti bolo rozhodnuté tunajším súdom pod sp.zn: 15C/170/2014 dňa 03.01.2019, ktorým sa zrušilo uznesenie o trovách konania z dôvodu toho, že sťažnosťou napadnuté uznesenie je

nepreskúmateľné a zmätočné, pričom súdnemu úradníkovi bola v zmysle bodu 9 daného uznesenia uložená povinnosť vysporiadať sa s dôvodmi sťažnosti, ako aj so žalobcom deklarovanou hodnotou za jednu službu právnej pomoci v sume 181,63 eur ako aj čo sa do počtu úkonov právnej pomoci týka, za ktoré mu patrí odmena.

6. Podľa ust. § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

7. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Podľa ust. § 232 ods. 2, 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

9. Podľa ust. § 234 ods. 1, 2 CSP, súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

10. Podľa ust. § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

11. Podľa ust. § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

12. Podľa ust. § 27 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty, základná sadzba dane na tovary a služby je 20 % zo základu dane.

13. Právny zástupca žalobkyne preukázal súdu, že je platiteľom DPH.

14. Podľa ust. § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

15. V zmysle § 13a ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej v rozhodnutí ako „vyhláška“), odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s proti stranou, a to za každú skončenú hodinu,
- g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

16. Podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

17. Podľa § 13 ods. 3 Vyhlášky, Pri spojení dvoch alebo viacerých vecí sa základná sadzba tarifnej odmeny určenej z tarifnej hodnoty veci s najvyššou hodnotou zvyšuje o tretinu základnej sadzby tarifnej odmeny, ktorá by advokátovi patrila v ostatných spojených veciach.

18. Podľa § 11 ods. 1 Vyhlášky Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak

a) nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami,

b) klientom je spotrebiteľ a ide o zastupovanie v spore zo spotrebiteľskej zmluvy, alebo

c) klientom je fyzická osoba a predmet konania sa týka nehnuteľnosti, ktorá je určená na bývanie alebo slúži jej na bývanie; to neplatí vo veciach vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva.

19. Súd v tomto prípade najprv rozhodol o trovách konania vedeného pod sp.zn.: 15C/36/2014, predmetom ktorého bol návrh na vydanie predbežného (neodkladného) opatrenia. Po preštudovaní spisu sp.zn.: 15C/36/2014 bolo zistené, že žalobkyňa podala na tunajší súd návrh dňa 27.01.2014, ktorým sa domáhala, aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým prikáže žalovanému, ako aj zamestnávateľovi žalobkyne zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy alebo iných príjmov resp. ich nebude vykonávať. Súd v tejto veci rozhodol uznesením sp.zn.: 15C/36/2014-11 zo dňa 28.04.2014, ktorým vyhovel návrhu žalobkyne a nariadil predbežné opatrenie v zmysle podaného návrhu na jeho vydanie. Voči tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalovaný, o ktorom rozhodoval Krajský súd v Košiciach, ktorý rozhodnutím sp.zn.:11Co/718/2014-31 zo dňa 21.08.2014 potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa a v rámci odôvodnenia odkázal súd prvého stupňa aby v konaní vo vec samej rozhodol aj o trovách tohto odvolacieho konania.

20. Keďže konanie vo veci samej vedenej pod sp.zn.: 15C/170/2014 bolo skončené uznesením zo dňa 25.07.2017, ktorým došlo k zastaveniu konania na základe späťvzatia zo strany žalobkyne, súd priznal trovy konania žalobkyne, nakoľko ku späťvzatiu žaloby došlo na základe správania sa žalovaného, ktorý počas konania vrátil žalobkyne žalovanú sumu. Súd vo výroku rozhodnutia uviedol, že žalobca má nárok na 100% trov konania voči žalovanému. To, že výslovne vo výroku resp. v odôvodnení rozhodnutia nepoukázal aj na trovy súvisiaceho konania nie je vo veci sporné, nakoľko to je stranám konania jasné a zreteľné z priebehu tohto sporu.

21. Právny zástupca žalobkyne podaním doručeným súdu dňa 12.12.2016 si vyúčtoval trovy konania pod sp.zn.: 15C/36/2014, v ktorom žiadal, aby mu súd priznal náhradu trov konania za dva úkony právnej pomoci v sume 167,78 eur vrátane príslušného režijného paušálu a DPH.

22. Na základe uvedeného tak súd priznal právnenému zástupcovi žalobkyne trovy konania vedeného sp.zn.: 15C/36/2014 tak, že mu patrí odmena za dva úkony právnej pomoci, pozostávajúce z podania vo veci samej - návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a z trov odvolacieho konania za vyjadrenie sa k odvolaniu voči nariadeniu predbežného opatrenia. Všetky tieto úkony boli vykonané v roku 2014, pričom základná tarifná odmena za jeden úkon právnej pomoci v tomto prípade činí sumu v zmysle § 11 ods. 1a Vyhlášky, a teda vo výške 1/13 výpočtového základu za daný rok 2014 sumu 61,85 eur, teda za dva úkony sumu 123,70 eur. Okrem odmeny za úkony právnej služby súd priznal právnenému zástupcovi žalobkyne a náhradu režijného paušálu tak, že za dva úkony právnej služby vykonané v roku 2014 sumu 16,08 eur. Súd preto priznal právnenému zástupcovi žalobkyne trovy konania sp.zn.: 15C/36/2014 v sume 167,78 eur s DPH.

23. Následne súd pristúpil k rozhodovaniu o výške trov konania sp.zn.:15C/170/2014, pričom bolo dodatočne súdom zistené, že právny zástupca žalobkyne podaním doručeným súdu elektronicky s kvalifikovaným podpisom dňa 09.12.2016 si okrem späťvzatia žalobného návrhu uplatnil aj trovy tohto konania, avšak táto časť podania nebola do spisu riadne vytlačená, a súd ju tak vytlačil dodatočne. Okrem toho právny zástupca žalobkyne doložil vyčíslenie trov konania aj v rámci podanej sťažnosti. Právny zástupca žalobkyne si zhodne v oboch podaniach uplatnil trovy konania za štyri úkony právnej pomoci pozostávajúce z 1, prípravy a prevzatia právneho zastúpenia, 2, podania vo veci samej - žaloby, 3. Podania vo vec samej - zmena žaloby, 4. Podanie vo veci samej - späťvzatie žaloby. Okrem toho si v rámci sťažnosti uplatnil aj trovy sťažnosti za jej podanie. Celkom tak sumu 1.031,08 eur vrátane DPH.

24. Súd preskúmal takto podané vyúčtovanie a dospel k záveru, že je potrebné rozlišovať výšku základnej sadzby tarifnej odmeny pred rozšírením žalobného návrhu, a po jeho rozšírení. Totižto, ide o iný výpočet sadzby, ktorý v prípade prvých dvoch právnych úkonov pozostáva len z určenia v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 Vyhlášky, nakoľko predmetom konania bolo len určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. V prípade ďalších úkonov je potrebné základnú tarifnú odmenu právneho zástupcu žalobcu určiť podľa ustanovenia § 13 ods. 3 Vyhlášky, podľa ktorého pri spojení dvoch alebo viacerých vecí sa základná sadzba tarifnej odmeny určenej z tarifnej hodnoty veci s najvyššou hodnotou zvyšuje o tretinu základnej sadzby tarifnej odmeny, ktorá by advokátovi patrila v ostatných spojených veciach, čo znamená, že oba tieto výroky sú schopné byť samostatne žalovateľnými nárokmi, čiže je potrebné určiť, pri ktorom z výrokov po rozšírení návrhu (určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a suma 4.634,14 eur titulom bezdôvodného obohatenia) vyplýva vyššia tarifná odmena za jeden úkon právnej pomoci, a k takto určenej výške sa pripočíta 1/3 z výšky hodnoty druhého úkonu právnej pomoci. Z uvedeného tak vyplýva, že vyššia odmena za jeden úkon právnej pomoci je z nároku na zaplatenie sumy 4.634,14 eur, čo činí sumu 161,01 eur a k tejto sume sa priráta 1/3 z tarifnej odmeny za ďalší výrok t.j. zo sumy 64,54 eur (nakoľko základná tarifná odmena za jeden úkon právnej pomoci je určovaná podľa § 11 ods. 1 Vyhlášky, čo za rok 2015 činí sumu 64,54 eur, za rok 2016 sumu 66 eur), čiže suma 21,51 eur (resp. za úkon v roku 2016 suma 22 eur), a teda základná tarifná odmena za jeden úkon po rozšírení žaloby činí sumu 182,52 eur (za úkon v roku 2015) resp. sumu 183,01 eur (za úkon vykonaný v roku 2016). Súd preto priznal právnemu zástupcovi žalobkyne trovy konania podľa uvedeného výpočtu, pretože by bolo v rozpore s dobrými mravmi ako aj s právnymi predpismi, ak by súd nerozlišoval tú skutočnosť, že počas konania došlo k rozšíreniu žalobného návrhu, a teda nie je možné aby za úkony právnej pomoci, predmetom ktorých bolo len určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, mal právny zástupca žalobkyne nárok aj za odmenu za tú časť žaloby, ktorá v tom čase ešte nebola predmetom konania a uplatnil si ju až neskôr.

25. Na základe vyššie uvedeného súd preto priznal právnemu zástupcovi žalobkyne, trovy konania súvisiace s konaním pod sp.zn.: 15C/170/2014 odmenu za štyri úkony právnej pomoci vykonané v rokoch 2014-2016. Za prvé dva úkony právnej pomoci vykonané v roku 2014 činila odmena za jeden úkon právnej pomoci v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 vyhlášky hodnotu 61,85 eur, čiže za dva úkony sumu 123,70 eur. Okrem toho súd za tieto dva úkony právnej pomoci priznal právnemu zástupcovi žalobkyne aj režijný paušál v sume 16,08 eur. Za ďalší úkon právnej pomoci vykonaný v roku 2015 prináleží odmena v zmysle ustanovenia § 13 ods. 3 Vyhlášky v spojení s §11 ods. 1 Vyhlášky, čiže za úkon s vyššou tarifnou odmenou t.j. 161,04 eur sa pripočíta suma 21,51 eur, čiže základná tarifná odmena za tento úkon činí sumu 182,52 eur. Okrem toho súd za tento úkon právnej pomoci priznal právnemu zástupcovi žalobkyne aj režijný paušál v sume 8,39 eur. Za ďalší úkon právnej pomoci vykonaný v roku 2016 prináleží odmena v zmysle ustanovenia § 13 ods. 3 Vyhlášky v spojení s §11 ods. 1 Vyhlášky, čiže za úkon s vyššou tarifnou odmenou t.j. 161,04 eur sa pripočíta suma 22 eur, čiže základná tarifná odmena za tento úkon činí sumu 183,01 eur. Okrem toho súd za tento úkon právnej pomoci priznal právnemu zástupcovi žalobkyne aj režijný paušál v sume 8,58 eur. Trovy tohto konania sp.zn.: 15C/170/2014 tak činia sumu 522,28 eur, vrátane DPH sumu 626,74 eur.

26. Tunajší súd s prihliadnutím na vyššie zistený skutkový a právny stav, priznal žalobcovi náhradu trov konania z hodnoty predmetu sporu, ktoré podľa obsahu úkonov v súdnom spise žalobcovi vznikli, nasledovne:

- trovy právneho zastúpenia v konaní o vydaní neodkladného opatrenia v sume 167,78 eur.
- trovy právneho zastúpenia v konaní vo veci samej v sume 626,74 eur

27. Čo sa týka trov konania za podanú sťažnosť, súd o týchto trovách konania nerozhodoval, nakoľko to nepovažoval za dôvodné.

28. Strana, ktorá je povinná uhradiť trovy konania, by však podľa názoru súdu nemala znášať tie trovy konania, ktoré v podstate visia medzi aktivitou strany, ktorá má nárok na náhradu konania a súdom, ktorý o výške tejto náhrady rozhoduje, a podstatou konania sa de facto stal len názor úspešnej strany a súdu čo sa do rozsahu a výšky trov týka. Uznesenie o trovách konania je tzv. vyčísľovacie konanie, ktorého obsahom je už presné vyčíslenie trov konania, ktoré vychádzajú z obsahu spisu alebo aj z obsahu stranou vyúčtovaných trov konania (najmä ak si strana požaduje aj náhradu hotových výdavkov v súvislosti so stratou času, v súvislosti s presunom zo sídla na pojednávanie a späť, nocľážného,

náhradou za použitie osobného motorového vozidla a za pohonné hmoty atď). Tu je potom dôležitý aj fakt, či súd uzná vyčíslené trovy konania v porovnaní so stavom spisu a podľa toho buď ich prizná celé alebo ich ešte odôvodnene vykráti. Následne je tu inštitút sťažnosti voči rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka o trovách konania, ktorá však má povahu tzv. procesnej obrany strany v neprospech ktorej bolo vydané toto uznesenie, pričom logicky za takéto podanie protistrane nemôžu vzniknúť trovy konania, keďže ona tieto trovy konania nezavinila, a bolo by v rozpore s dobrými mravmi, aby ich súd protistrane priznal zo základu odmeny vyplývajúcej z hodnoty sporu a za také úkony, ktoré nesúvisia s aktivitou strany, ktorá by mala znášať tieto trovy konania.

29. Samotná požiadavka na účelnosť výdavkov v sporovom konaní však súvisí s eliminovaním nadbytočných a neprimeraných trov konania. Účelnosť možno objektívne konštatovať v prípade, ak bol výdavok pri sledovaní legitímneho procesného cieľa vynaložený iba v nevyhnutnom prípade, ak bol výdavok pri sledovaní legitímneho procesného cieľa vynaložený iba v nevyhnutnom a všeobecne akceptovateľnom rozsahu. Rozhodujúcim kritériom je teda efektívnosť výdavku k jeho výške. (Števček, M., Ficová S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol., Civilný sporový poriadok, Komentár. Praha: C.H. Beck, 2016, str. 892).

30. Zákon súčasne stanovuje, že výdavky musia vzniknúť v konaní. Časový interval, v rámci ktorého možno uvažovať o trovách konania, je teda striktno ohraničený začatím konania a právoplatnosťou súdneho rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. (Tamtiež, str. 893).

31. Súd objektívne nemôže priznať náhradu trov konania, o ktorých nevie. Súd tak môže rozhodnúť len o náhrade trov konania, ktoré vyšli v konaní najavo. To znamená, že bez akejkoľvek aktivity strán sporu môže rozhodnúť o náhrade za súdny poplatok a o výške trov, ktoré vyplývajú zo súdneho spisu. Je teda zrejmé, že rozhodovanie o trovách konania ex offio nezbavuje stranu a jej advokáta povinnosti poskytnúť súdu vyčíslenie trov, osobitné tých, ktoré súd sám nemôže zistiť z obsahu spisu (tamtiež, str. 963).

32. Na základe uvedeného, tak súd zaviazal žalovaného na úhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie vo dvoch vyhotoveniach.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).