

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3P/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619200207
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2619200207.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Senici vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: J. L., nar. XX.X.XXXX a H. L., nar. X.X.XXXX, obidve bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v U., deti rodičov: J. L., nar. X.X.XXXX, bytom D. P. XXXX, Š. - U. a L. L., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. XXX, X. T., t.č. vo väzbe Ú. H. Ú. I., o návrhu starých rodičov Q. L., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. XXX, X. T. a N.. Y. L., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. XXX, X. T., obaja právne zastúpení: Advokátska kancelária Machová s.r.o., Skalica, Sasinkova 886/16, IČO 36864544, na úpravu styku navrhovateľov s maloletými deťmi, takto

rozhodol:

Navrhovatelia Q. L. a N.. Y. L. sú oprávnení stretávať sa s maloletou J. L., nar. XX.X.XXXX a maloletým H. L., nar. X.X.XXXX vždy v prítomnosti matky každú prvú nepárnu sobotu v mesiaci v čase od 9.00 hod. do 11.00 hod., s tým, že v párnom mesiaci sa styk navrhovateľov s maloletými deťmi uskutoční v domácnosti matky, ktorá je povinná deti na styk riadne a včas pripraviť a v nepárnom mesiaci sa styk navrhovateľov s maloletými deťmi uskutoční v domácnosti navrhovateľov s tým, že matka je povinná deti na styk riadne a včas pripraviť a tiež deti dopraviť do bydliska navrhovateľov ako aj zabezpečiť ich návrat späť do svojho bydliska.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa svojim návrhom domáhali úpravy styku starých rodičov navrhovateľov s mal. deťmi L. tak, aby sa deti mohli s nimi stretávať aspoň dvakrát za mesiac v rodinnom prostredí navrhovateľov. V návrhu uviedli, že deti k nim chodili každý druhý týždeň v sprievode otca ako určil súd, chodili vždy radi, no ani počas vianočných sviatkov im to nebolo umožnené, hoci ich matku o to prosili.

2. Otec vo svojom písomnom vyjadrení v plnom rozsahu súhlasil s vyhovením žiadosti, aby sa starí rodičia mohli stretávať s mal. deťmi.

3. Matka v písomnom vyjadrení poukázala na skutočnosť, že navrhovatelia sú dôchodcovia, starí ľudia so zdravotnými ťažkosťami, navrhovateľ má L. S.. Deti sú veľmi malé a príliš aktívne, aby ich zverila bez jej dozoru. H. po rozvode dva roky nevideli a ani raz ju nekontaktovali, že by ho chceli vidieť, aj keď im to niekoľkokrát ponúkala. Nesúhlasila tiež, aby ich brávali k sebe a vozili ich v aute. Ďalej v písomnom vyjadrení uviedla skutočnosti týkajúce sa otca mal. detí, ktoré však nesúviseli s predmetom tohto konania. Navrhla ich žiadosť / i keď to mal byť návrh/ zamietnuť.

4. Kolízny opatrovník navrhol, aby starým rodičom bolo umožnené stretávanie sa s mal. deťmi za prítomnosti ich matky.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky v 1.rade, matky, vyjadrením kolízneho opatrovníka, písomným vyjadrením otca a matky, správou z prešetrenia pomerov, spisovým materiálom Okresného súdu Senica sp.zn. 1P/18/2016 a zistil tento stav vecí:

6. Rozsudkom Okresného súdu č.k. 1P/18/2016-56 zo dňa 20.4.2016 bolo manželstvo rodičov mal. detí rozvedené, mal. J. a H. boli zverení do osobnej starostlivosti matky, na každé z detí súd určil otcovi povinnosť platiť výživné vo výške 200,- € mesačne, tiež bol upravený styk otca s mal. deťmi. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 29.4.2016. Zo správy z prešetrenia pomerov súd zistil, že navrhovatelia sa s mal. deťmi stretávali každý druhý týždeň, kedy deti chodili do ich domácnosti v spoločnosti otca do 7.11.2018, od tohto obdobia deti nevideli, nakoľko ich syn, otec mal. detí je vo P. P.. Podľa vyjadrenia starého otca im matka nechce umožniť stretávanie s vnúčatami, chceli by ich vídať aspoň dvakrát do mesiaca na niekoľko hodín. U starých rodičov sú vytvorené podmienky pre styk s mal. deťmi, deti tu majú priestor na trávenie spoločného času, hračky, s ktorými sa hrávali. Po zdravotnej stránke sa navrhovatelia cítia v poriadku. Matka žije s deťmi v rodinnom dome jej rodičov, ktorí jej vypomáhajú so starostlivosťou o deti. Podľa vyjadrenia matky, starí rodičia - navrhovatelia sa vídali s deťmi preto, lebo ich syn navštevoval z dôvodu, že nemal kam ísť, inak o ne nikdy neprejavovali záujem z vlastného podnetu a nikdy neposkytli pomoc so starostlivosťou. Výsluchom navrhovateľky v 1.rade mal súd preukázané, že ako starí rodičia sa chcú stretávať s mal. deťmi, je to už 5 mesiacov čo ich nevideli, nechcela ísť k nim do domácnosti, aby nevznikol problém, písala sms-ky na Mikuláša, pred Vianocami, bez odpovede. Matka detí jej odpovedala až v januári, že teda na 2 hodiny by ich mohli vidieť, potom zasa nie, takže celú vec začali riešiť touto cestou. Navrhovala, aby sa styk uskutočnil raz u nich a raz v domácnosti navrhovateľov. Prostredie navrhovateľov deti poznajú, mal. J. chodila k nim, H. až od 3. rokov, tiež mal. H. sa u nich hneď prvýkrát cítil dobre. Styk sa uskutočňoval podľa rozhodnutia súdu tak ako ho mal upravený otec. Výsluchom matky mal súd zistené, že starí rodičia neprejavovali záujem, že by sa chceli stretávať s deťmi aj mimo upravený styk otca s deťmi, v tomto smere ju nekontaktovali. Mal. H. 2 roky nevideli, začali sa s deťmi stretávať až tak ako bol upravený styk v rozsudku o rozvode manželstva. Deti dávala aj viac ako bolo upravené, ale s exmanželom bol stále nejaký problém, tiež neplatil výživné na deti. Do sporu nechcela veľmi zaťažovať deti, súhlasila teda s tým, aby sa styk uskutočňoval raz do mesiaca v jej prítomnosti, pričom jeden mesiac by to bolo v jej domácnosti a druhý mesiac by to bolo v domácnosti starých rodičov. V čase kedy by deti mali byť u starých rodičov bola ochotná ich na tento styk priviesť aj odviezť. Navrhovatelia a matka zhodne uviedli, že styk starých rodičov s mal. deťmi je možné uskutočniť za prítomnosti matky v rozsahu nejakých dvoch hodín raz za mesiac.

7. Podľa § 25 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

8. Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľov - starých rodičov na úpravu ich styku s mal. deťmi bol podaný dôvodne. Súd môže v zmysle § 25 ods. 5 Zákona o rodine upraviť styk starých rodičov ako osôb blízkych s mal. deťmi ak je to potrebné v záujme mal. detí a vyžadujú to pomery v rodine. V konaní bolo preukázané, že v súčasnosti sa styk navrhovateľov s mal. deťmi nerealizuje, nakoľko sa predtým uskutočňoval v rámci upraveného styku otca s mal. deťmi. Otec sa však t.č. nachádza vo P. P.. Stretávanie blízkych osôb dieťaťa s dieťaťom môže súd upraviť pri splnení dvoch podmienok, za prvé je to potrebné v záujme mal. dieťaťa, pričom sa už všeobecne akceptuje potreba dieťaťa rozvíjať pozitívne rodinné vzťahy aj so širšou rodinou, s ktorou má citové väzby, po druhé vyžadujú si to pomery v rodine, pri skúmaní tejto požiadavky je potrebné zohľadňovať individuálne okolnosti konkrétnej rodiny. Úprava prichádza do úvahy napr. vtedy, ak je oprávnený rodič dlhodobo odcestovaný a sám nemôže právo styku realizovať, alebo ak absentuje kontakt medzi rodičmi a blízkymi osobami dieťaťa. Súd mal za to, že boli v danej veci splnené obe podmienky úpravy styku so starými rodičmi, a to záujem mal. dieťaťa ako aj skutočnosť, že to vyžadujú pomery v rodine, nakoľko otec sa t.č.

nachádza vo väzbe. Styk bol upravený v rozsahu a za prítomnosti matky, tak aby bol v záujme mal. detí. Tiež súd prihliadol, aby otec po prepustení z väzby nebol obmedzený v jeho práve stretávať sa s deťmi. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku má právo podať odvolanie otec v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Ostatní účastníci konania nemajú právo podať odvolanie, nakoľko sa tohto práva vzdali po vyhlásení rozsudku.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.