

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 12Csp/62/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516212315
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zita Leimbergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1516212315.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V sudkyňou Mgr. Zitou Leimbergerovou v spore žalobcu: Union poisťovňa, a.s., IČO: 31322051, so sídlom Bajkalská 29/A, Bratislava, zast.: Mgr. Petrom Némethom, advokátom, so sídlom Hlavná 45, Šamorín proti žalovanému: X. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. X, B., o zaplatenie 83,13 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 83,13 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z uvedenej sumy od 25.11.2014 do zaplatenia.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou súdu dňa 26.8.2016 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 83,13 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z uvedenej sumy od 25.11.2014 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 10.1.2014 uzavrel so žalovaným poistnú zmluvu č. XX-XXXXXXXXXXXX s účinnosťou od 10.1.2014 a s povinnosťou platiť poistné vo výške a za podmienok dohodnutých v zmluve, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Vzhľadom na to, že žalovaný neuhradil riadne a včas poistné za poistné obdobie ku dňu jeho splatnosti, poistenie zaniklo v zmysle dohodnutého ustanovenia uplynutím 45 kalendárnych dní odo dňa jeho splatnosti, t. j. dňa 24.11.2014. Žalobca si uplatňuje nárok na poistné za obdobie od 10.4.2014 do 24.11.2014 vo výške 83,13 eur.

2. Tunajší súd dňa 5.10.2016 vydal platobný rozkaz č. k. 12Csp/62/2016-18, ktorým žalovaného zaviazal povinnosťou uhradiť žalobcovi požadovanú istinu spolu s príslušenstvom a trovami konania. Dňa 17.1.2017 súd tento platobný rozkaz zrušil pre nemožnosť doručiť ho žalovanému do vlastných rúk.

3. Žaloba spolu s prílohami, poučením pre stranu sporu - spotrebiteľa o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a výzvou na vyjadrenie k žalobe boli žalovanému doručené oznámením na úradnú tabuľu a webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 1 až 3 CSP dňa 13.5.2017.

4. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke

príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Keďže žalovaný skutkové tvrdenia nepoprel, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania postupom podľa § 297 písm. b) CSP, majúc za to, že v tomto konaní ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

7. Súd v konaní vykonal dokazovanie na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, a to Poistnou zmluvou - povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 10.1.2014 a oznámením žalobcu o zániku poistnej zmluvy zo dňa 2.12.2014, pričom zistil tento skutkový stav:

8. Dňa 10.1.2014 uzavrel žalobca ako poisťovateľ so žalovaným ako poistníkom a platiteľom Poistnú zmluvu - povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „Poistná zmluva“), týkajúcu sa osobného motorového vozidla zn. Ford Escort, r. výroby 1997, so začiatkom poistenia od 10.1.2014 na dobu neurčitú. V Poistnej zmluve sa zmluvné strany dohodli, že žalovaný bude platiť ročné poistné vo výške 133,- eur, v štvrtročných splátkach vo výške 33,25 eur, splatných dňa 10.1., 10.4., 10.7. a 10.10. príslušného roka, formou poštových poukážok.

9. Zo skutkových tvrdení žalobcu vyplýva, že žalovaný neuhradil riadne a včas poistného za poistné obdobie ku dňu jeho splatnosti a z tohto dôvodu poistenie zaniklo dňom 24.11.2014 v zmysle ust. § 9 ods. 4 nižšie citovaného zákona. V oznámení o zániku poistenia zo dňa 2.12.2014 vyzval žalovaného na úhradu dlžného poistného v žalovanej výške do 16.12.2014.

10. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „citovaného zákona“) poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

11. Podľa § 11 ods. 10 citovaného zákona, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, a v tomto poistnom období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, má poisťovateľ právo na poistné až do konca tohto poistného obdobia.

12. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

13. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu súd považoval návrh žalobcu za dôvodný, keď mal za preukázané, že medzi stranami sporu došlo k platnému uzavretiu Poistnej zmluvy, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, konkrétne vozidla zn. Ford Escort. Nakoľko žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, je nesporné, že z dôvodu nezaplatenia poistného v lehote splatnosti, poistenie podľa zákonného ustanovenia citovaného v bode 10 tohto odôvodnenia, zaniklo dňom 24.11.2014, pričom žalobca má právo na poistné až do jeho zániku.

16. Nakoľko sa žalovaný s peňažným plnením dostal do omeškania, súd priznal žalobcovi aj príslušný úrok z omeškania, stanovený vo výške 5 % ročne z nezaplatenej sumy od 25.11.2014, teda odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, ako prvého dňa omeškania.

17. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu v zmysle § 255 ods. 1 CSP, a to s tým, že o výške náhrady trov v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný ako povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca ako oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku.