

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Cob/134/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123202670  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Barková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2024:2123202670.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Barkovej a členiek senátu JUDr. Ivany Nevid'anskej a Mgr. Jany Brídzikovej v spore žalobcu: ČSOB Poist'ovňa, a.s., so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 31 325 416, právne zastúpený: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s. r. o., so sídlom Twin City Tower, Mlynské nivy 10, 821 09 Bratislava, IČO: 47 239 921, proti žalovanému: BMX Slovensko, s.r.o. v likvidácii, naposledy so sídlom Bojničky 462, 920 55 Bojničky, IČO: 36 742 252, o zaplatenie 598,72 eura s príslušenstvom titulom regresného nároku poškodeného V. Z., o odvolaní žalovaného voči rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 36Cb/39/2023 - 128 zo dňa 27.09.2023 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 36Cb/39/2023 - 175 zo dňa 24.05.2024, takto

### rozhodol:

- I. Krajský súd v Bratislave odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Súd žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

- Okresný súd Trnava (ďalej aj ako „súd“ alebo aj ako „súd prvej inštancie“) rozsudkom č.k. 36Cb/39/2023 - 128 zo dňa 27.09.2023 v spojení s opravným uznesením č.k. 36Cb/39/2023 - 175 zo dňa 24.05.2024 (ďalej len ako „napadnutý rozsudok“) uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 449,04 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 449,04 eura od 19.02.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.), vo zvyšku istiny a prislúchajúceho úroku z omeškania žalobu zamietol (výrok II.) a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 50 % z celkových trov konania s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením (výrok III.).
- Proti napadnutému rozsudku podal žalovaný dňa 04.10.2023 odvolanie a navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
- Podľa § 60 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“), stranami sú žalobca a žalovaný.
- Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva. Procesnú subjektivitu má teda ten, kto má spôsobilosť podľa hmotného práva.
- Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.
- Podľa § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

8. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 378 ods. 2 CSP, na odvolacie konanie sa nepoužije ustanovenie o pristúpení subjektov.

11. Podľa § 18 ods. 1, 2 písm. a) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Občiansky zákonník“), spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby. Právnickými osobami sú združenia fyzických alebo právnických osôb, účelové združenia majetku, jednotky územnej samosprávy, iné subjekty, o ktorých to ustanovuje zákon.

12. Podľa § 20a ods. 2 Občianskeho zákonníka, právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak.

13. Podľa § 68 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Obchodný zákonník“) spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že napadnutý rozsudok bol doručený žalobcovi prostredníctvom právneho zástupcu dňa 03.10.2023 a žalovanému bol doručený prostredníctvom právneho zástupcu dňa 04.10.2023. Odvolanie žalovaného proti napadnutému rozsudku bolo súdu prvej inštancie doručené dňa 04.10.2023, teda pred uplynutím zákonnej lehoty na podanie odvolania, v dôsledku čoho rozsudok súdu prvej inštancie nenadobudol právoplatnosť.

15. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 34 CSP) v odvolacom konaní pred prejednaním samotného odvolania v súlade s ustanovením § 161 CSP v spojení s § 378 ods. 1 CSP skúmal, či sú splnené procesné podmienky, za ktorých je možné konať a rozhodnúť, pričom odvolací súd v priebehu odvolacieho konania z výpisu z obchodného registra zistil, že žalovaný - obchodná spoločnosť BMX Slovensko, s.r.o. v likvidácii, naposledy so sídlom Bojničky 462, 920 55 Bojničky, IČO: 36 742 252, bol dňa 26.07.2024 vymazaný z obchodného registra bez právneho nástupcu, čím zanikla jeho procesná subjektivita.

16. S poukazom na vyššie uvedené mal odvolací súd preukázané, že po vyhlásení meritórneho rozhodnutia súdom prvej inštancie, po podaní odvolania žalovaným a po predložení veci na rozhodnutie odvolaciemu súdu došlo dňa 26.07.2024 k dobrovoľnému výmazu žalovaného z obchodného registra bez právneho nástupcu, čím žalovaný ako strana sporu zanikol bez právneho nástupcu skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo.

17. Nakoľko v priebehu odvolacieho konania došlo k zániku strany sporu - žalovaného bez právneho nástupcu, odvolací súd odvolacie konanie s poukazom na ustanovenia § 62 a § 64 CSP v spojení s ustanovením § 161 ods. 2 CSP a s ustanovením § 378 ods. 1 CSP zastavil.

18. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva z dôvodu zániku žalovaného bez právneho nástupcu, nakoľko niet komu uložiť povinnosť náhrady trov odvolacieho konania.

19. Toto uznesenie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2, veta druhá CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť právneho zastúpenia advokátom dovolateľ nemá len v prípadoch vymedzených § 429 ods. 2 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Nesplnenie náležitostí vyžadovaných § 428 a § 429 CSP má za následok odmietnutie dovolania (§ 447 písm. d/, e/ CSP).