

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8C/243/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615209928  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6615209928.16

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou v spore žalobcu: L.. U. A., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. S. E. XXXX, C., štátny občan Slovenskej republiky, právne zast. Ulianko & Holčík, s.r.o., IČO: 36 856 517, so sídlom Námestie SNP 27, 960 01 Zvolen proti žalovaným: X/ T.. U. L., M.. XX.XX.XXXX, J., J. B. P. P. T.B. XXX/XX, C., I.: XX XXX XXX, právne zast.: JUDr. Jaroslav Jakubčo, advokát, Advokátska kancelária, IČO: 50 570 897, so sídlom Mladých budovateľov 2, 974 011 Banská Bystrica X/ A. L., M.. XX.XX.XXXX, Q. U. XXXX/XX, C., štátny občan Slovenskej republiky, právne zast.: JUDr. Monika Ludiková, advokátka, Advokátska kancelária so sídlom Hviezdoslavova 16, Zvolen 960 01 o zaplatenie 30.000,- Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný 1/ je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 30.000,00 Eur spolu s 8,75% úrokom z omeškania ročne počnúc od 04.12.2012 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu žalobcu proti žalovanému 1/ pokiaľ žiadal určiť počiatok úroku z omeškania od 26.07.2012 z a m i e t a.

III. Žalobu žalobcu proti žalovanému 2/ o zaplatenie 30.000,00 Eur s prísl. z a m i e t a.

IV. P r i z n á v a žalobcovi proti žalovanému 1/ náhradu trov sporu v rozsahu 100%.

V. O výške náhrady trov sporu rozhodne súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

VI. P r i z n á v a žalovanému 2/ proti žalobcovi náhradu trov sporu v rozsahu 100%.

VII. O výške náhrady trov sporu rozhodne súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

VIII. P r i z n á v a Slovenskej republike náhradu trov znaleckého dokazovania proti žalovanému 1/ v rozsahu 100%.

IX. O výške náhrady trov rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 25.07.2012 proti žalovaným 1/ a 2/ žalobu o zaplatenie 30.000,- Eur s 8,75 % úrokom z omeškania počnúc od 26.07.2012 do zaplatenia. Žiadal zaviazať žalovaných 1/ a 2/ na zaplatenie sumy 30.000,00 Eur počnúc od 26.07.2012 do zaplatenia spoločne a nerozdielne.

2. Uviedol, že dňa 13.08.2010 ako kupujúci uzatvoril so žalovaným 2/, ktorý bol zastúpený žalovaným 1/ ako predávajúcim kúpnu zmluvu o prevode nehnuteľností, na základe ktorej sa predávajúci zaviazal previesť na kupujúceho trojizbový byt č. XXX, ktorý sa nachádza na X.U., F. F. Č. XX, bytového domu v C., E. U., súpisné číslo XXXX, spolu k bytu prislúchajúcim spoluvlastníckym podielom o veľkosti XXX/XXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu (všetko zapísané na liste vlastníctva č. XXXX) a spoluvlastníckym podielom o veľkosti XXX/XXXXX na parcele registra "C" parcela číslo XXXX (zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX) spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach, vedené Správou katastra Lučenec, nachádzajúce sa v katastrálnom území Lučenec, obec Lučenec). Správa katastra Lučenec, príslušná rozhodovať o návrhu na vklad vlastníckych práv k nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností rozhodla dňa 08.10.2012 tak, že návrh na vklad kúpnej zmluvy zo dňa 13.08.2010 ohľadom nehnuteľnosti - bytu číslo XXX, na X.U., F. Č. XX, v bytovom dome súpisné číslo XXXX, na pozemku parc. č. CKN XXXX v podiele 1/1 a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súpisné číslo XXXX a pozemku parcela CKN č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 1501 m<sup>2</sup> o veľkosti XXX/XXXXX zamietla. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.12.2012. Sumu vo výške 30.000,00 Eur odovzdal do rúk T. U. L., advokáta. Napriek tomu, že splnomocnenie medzi žalovaným 1/ a žalovaným 2/ neexistuje, ktorá skutočnosť bola preukázaná v konaní, ktoré bolo vedené na Správe katastra Lučenec, pod spisovou značkou V1714/10, žalovaný 1/ kúpnu cenu za byt, ktorý zostal vo vlastníctve žalovaného 2/ nevrátil.

3. Žalovaný 1/ doručil súdu písomné vyjadrenie, v ktorom žiadal žalobu žalobcu voči žalovanému 1/ zamietnuť. Podľa § 32 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak splnomocnenec koná v mene splnomocniteľa v medziach oprávnenia zastupovať, vzniknú tým práva a povinnosti priamo splnomocniteľovi. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Udelenie plnej moci advokátovi na uzatvorenie kúpnej zmluvy a prevzatie kúpnej ceny nezakladá advokátovi právo požadovať priamo vo vlastnom mene zaplatenie dohodnutej ceny. Plná moc v obsahovom vymedzení, ako bola udelená v tomto prípade žalovanému 1/, je len určením platobného miesta. Z udeleného plnomocnenstva v žiadnom prípade nevyplýva pre žalovaného 1/ také procesné postavenie, na základe ktorého by sa on sám vo vlastnom mene mohol domáhať zaplatenia kúpnej ceny alebo naopak, mohol by byť v prípade neplatnosti kúpnej zmluvy zaviazaný na vrátenie kúpnej ceny. Odmieta pravdivosť tvrdení, ohľadom väd udelenej plnej moci. Plná moc bola riadne udelená osobou oprávnenou disponovať s objektom zmieňovanej kúpnej zmluvy. Pokiaľ by bola z akéhokoľvek dôvodu preukázaná neplatnosť kúpnej zmluvy zo dňa 13.08.2010 nemohol by sa žalovaný 1/ dostať vo vzťahu k žalobcovi do pozície dlžníka. Medzi žalobcom a žalovaným 1/ nevznikol právny vzťah, pretože z udelenej plnej moci vznikli práva a povinnosti priamo splnomocniteľovi a z prípadného bezdôvodného obohatenia by mohli vzniknúť len právne vzťahy dané rámcom ustanovenia § 457 Občianskeho zákonníka. Ak je zmluva neplatná, viaže sa povinnosť vzájomného vrátenia plnení výlučne len na účastníkov zmluvy. Každá žaloba, v ktorej sa požaduje od žalovaného zaplatenie peňažného plnenia, musí byť založená na hmotnoprávnom vzťahu zo zmluvy alebo zo zákona. Takýto vzťah medzi žalobcom a žalovaným 1/ neexistuje a nevznikne dokonca ani v prípade, že by sa preukázala neplatnosť dotknutej kúpnej zmluvy, a to so zreteľom na znenie ustanovenia § 457 Občianskeho zákonníka. Uplatňuje si náhradu trov konania.

4. Žalovaný 2/ žiadal žalobu zamietnuť. Poukázal na tú skutočnosť, že Správa katastra Lučenec rozhodla tak, že návrh na vklad kúpnej zmluvy zo dňa 13.08.2010 zamietla. V konaní vedenom na Správe katastra Lučenec sp. zn. V 1714/10 bolo preukázané, že žalovaný 2/ nesplnomocnil žalovaného 1/ na zastupovanie vo všetkých právnych úkonoch, najmä na prevzatie peňazí a na podpisovanie právnych úkonov týkajúcich sa predaja nehnuteľností evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX v katastrálnom území Lučenec. V tomto konaní bolo jednoznačne znaleckým posudkom preukázané, že žalovaný 2/ splnomocnenie zo dňa 25.02.2010 nepodpísal. Kúpnu zmluvu so žalobcom neuzatvoril a žiadnu kúpnu cenu od žalobcu neprevzal.

5. Okresný súd Lučenec rozsudkom č.k. 9C/79/2012-106 rozhodol dňa 30.01.2013 tak, že zaviazal žalovaného 1/ zaplatiť žalobcovi 30.000,00 Eur spolu s 8,75% úrokom z omeškania ročne, počnúc od 26.07.2012 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobu žalobcu proti žalovanému 2/ o zaplatenie 30.000,00 Eur s prísl. zamietol. Súčasne rozhodol o trovách sporu.

6. Proti rozsudku podal odvolanie žalovaný 1/. Krajský súd Banská Bystrica rozsudkom zo dňa 14.11.2013 rozsudok Okresného súdu Lučenec vo výroku, ktorým žalovanému 1/ uložil povinnosť

zaplatiť žalobcovi 30.000,00 Eur spolu s 8,75% úrokom z omeškania počnúc od 27.06.2012 do zaplataenia potvrdil. Okresný súd Lučenec správne zistil skutkový stav a vyvodil z neho zodpovedajúci právny záver. Rešpektoval príslušnú právnu úpravu a zohľadnil všetky právne významné skutočnosti. Rozhodnutie je preto vecne správne.

7. Proti rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 14.11.2013 č.k. 14Co/2019/2013-130 podal dovolanie žalovaný 1/.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č.k. 4Cdo 228/2014-205 zo dňa 24.06.2015 rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 14.11.2013 sp. zn. 16Co 219/2013 a rozsudok Okresného súdu Lučenec zo dňa 30.01.2013 č.k. 9C/79/2012-106 zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Lučenec na ďalšie konanie. Právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je pre súd záväzný.

9. Dokazovanie súd vykonal výsluchom strán sporu, prečítaním pripojeného spisu sp. zn. V1714/10, Správy katastra Lučenec, pripojeného spisu Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 24Sp/16/2010, prečítaním listu vlastníctva č. XXXX Okresného úradu Lučenec, odbor Katastrálny, znaleckým posudkom znalkyne PhDr. PaedDr. Eriky Strakovej, výsluchom znalkyne, výsluchom svedkov, pripojeným spisom sp. zn. 22T/157/2011 Okresného súdu Lučenec, rozsudkom č.k. 22T/121/2018-479, Kúpnej zmluvy zo dňa 13.08.2010, plnomocenstva zo dňa 25.02.2010, znaleckého posudku Č..XXX/XXXX, Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity Žilina, výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 27.08.2010, generálneho plnomocenstva overeného na Obecnom úrade Tuhár dňa 25.02.2010, opakovanej výzvy na vrátenie dlhu - listinných dôkazov založených v prílohovej obálke, príjmového pokladničného dokladu zo dňa 28.07.2010, čestného prehlásenia na čl. 119, pripojeného spisu sp.zn.9D/40/2013, 2Ro/409/2010.

10. Súd v spore určil termín pojednávania na deň 19.02.2016. Žalobca trval na žalobe. Vypovedal tak, že odovzdal peniaze na kúpu bytu žalovanému T. U. L. v dobrej viere, myslel si, že za tri týždne bude byt prepísaný na jeho meno. Nestal sa vlastníkom bytu a nemá ani finančné prostriedky vo výške 30.000,00 Eur.

11. Žalovaný 1/ vypovedal tak, že nepopiera prevzatie finančných prostriedkov za byt od žalobcu, avšak prevzatie finančných prostriedkov predchádzali nasledovné skutočnosti. Zastupoval A. L., I. S. L., ako aj družku A. L.Č.. V rokoch 2009 až 2010 zastupoval celú rodinu. Začiatkom roka 2010 ho vyhľadal A. L. s tým, že keď bude mať nejaké problémy, ho splnomocňuje na rôzne konania. Medzi nimi bolo pravdepodobne aj splnomocnenie zo dňa 25.02.2010. Splnomocnenie mu A. L. priniesol a on nepochyboval o tom, že podpis bol sfaľovaný alebo, že podpis bol podpisom žalovaného 2/. Neskôr A. L. zmizol. Žalobcu nevyhľadal, pretože ho vôbec nepoznal. Stretol sa s ním po prvýkrát pri ohliadke bytu. Žalobcu „doniesla“ Ž. Ď., družka žalovaného 2/. Neskôr žalobca prejavil záujem o kúpu bytu. Dohodli kúpnu cenu. Najskôr 33.000,00 Eur, neskôr bola cena znížená na 30.000,00 Eur. Pripravil kúpno predajnú zmluvu ohľadne bytu. Stretli sa v úrade JUDr. Marty Jurinovej, kde overili podpisy a došlo k odovzdaniu peňazí. Žalobca odovzdal peniaze do jeho rúk. Nepopiera to. Následne bola Zmluva doručená na Správu katastra Lučenec s návrhom na vklad do katastra nehnuteľnosti. Pod dvoch týždňoch ako došlo k podpisu samotnej Zmluvy odovzdal peniaze v hotovosti v sume 34.000,00 Eur, I. S. L., o čom má doklad - výdavkový list. Odovzdával peniaze v kancelárii I. S. L. a bol tam prítomný aj jeho koncipient T. I. M. B.. Po odovzdaní peňazí bol spísaný výdavkový doklad. Finančné prostriedky, ktoré mu odovzdal žalobca mal vo svojej úschove asi dva týždne. Ing. S. L. odovzdával 34.000,00 Eur a nie 30.000,00 Eur z toho dôvodu, že Ing. S. L. mu zaplatil zálohu za poskytnutie právnych služieb vo výške 4.000,00 Eur. Pretože považoval konanie I. S. L. za nanajvýš divné a očakával, že bude problematickým klientom, vrátil mu zálohu aj s peniazmi za byt. Takto mu odovzdal 34.000,00 Eur. Finančné prostriedky za byt odovzdal I. S.M. L., otcovi žalovaného 2/ z toho dôvodu, že jeho syn sa nenachádzal na území Slovenskej republiky. Pani Ď. mu priniesla dokument, ktorý bol podpísaný A. L.G. s tým, že má preplatky a nedoplatky, ktoré sa týkajú sporného bytu a kúpnu cenu za byt má odovzdať Ž. Ď. alebo I. S. L.. Telefonoval mu aj žalovaný 2/, ktorý mu povedal, že peniaze má odovzdať Ž. Ď. alebo Ing. S. L.. Takéto inštrukcie mal aj od iných ľudí. Konal v dobrej viere a vychádzal z riadne overenej plnej moci. Peniaze prebral od žalobcu a odovzdal ich otcovi žalovaného 2/ ( výpoveď žalovaného 1/ na čl. 225). Niektoré splnomocnenia podpisoval žalovaný 2/ pred ním. Splnomocnenie, ktoré sa týkalo predaja nehnuteľnosti bolo pripravené ale žalovaný 2/ si nechal overiť podpis mimo mesta Lučenec. Povedal mu, že si môže overiť podpis na matrike alebo na notárskom úrade. Následne mu priniesol splnomocnenie späť, kde podpis bol riadne overený. Nemal pochybnosti o pravosti jeho podpisu.

12. Zástupkyňa žalovaného 2/ žiadala žalobu vo vzťahu k žalovanému 2/ v celom rozsahu zamietnuť. Plná moc zo dňa 25.02.2010 je absolútne neplatný právny úkon, pretože podpis A. L. nie je pravý. Už nebohý I.. S. L.Č. popieral za svojho života prevzatie sumy 30.000,00 Eur. Prevzal len sumu 4.000,00 Eur, čo nie je kúpna cena za byt.

13. Na pojednávaní dňa 06.04.2016 bol vypočutý svedok T. U., ktorý vykonával funkciu starostu obce Tuhár od januára 1999 do decembra 2010. Obvykle pravosť podpisu osvedčovala pani V. W. a ak nebola ona prítomná osvedčil podpis on sám. Postup bol taký, že občan si priniesol svoje „papiere“, podpísal sa do knihy osvedčovaní podpisov a na príslušný dokument. Občana požiadal o predloženie občianskeho preukazu. Pán L. pri rozhovore mu spomenul, že je bývalý basketbalista. Pán, ktorý prišiel mal na hlave čiapku - šiltovku, ktorú si nezložil z hlavy. Svedok T. U. potvrdil po nahliadnutí do plnomocenstva na čl. 10, že on overoval podpis A. L..

14. Na pojednávaní dňa 18.05.2016 bol vypočutý žalovaný 2/ A. L., ktorý v tom čase vykonával trest odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca. Vypovedal tak, že nechcel byt predať a nesplnomocnil žalovaného 1/ na uzavretie kúpnej zmluvy, ktorá sa týka kúpy a predaja bytu. Nebola mu vyplatená kúpna cena za byt. Splnomocnil žalovaného 1/ na zastupovanie v čase, keď mu bolo zadržané vodičské oprávnenie začiatkom roka 2010. Vedel o tom, že jeho otec splnomocnil žalovaného 1/ na zastupovanie v trestnej veci, ktorá bola voči nemu vedená. Jednalo sa o drogovú trestnú vec z roku 2010. V tom čase sa zdržiaval v Maďarsku a otec mal Generálnu plnú moc. Splnomocnenie zo dňa 25.02.2010 nepodpísal. Na tomto pojednávaní bol opätovne vypočutý svedok T. U., ktorý sa mal vyjadriť, či osoba, ktorá prišla overiť podpis na Obecný úrad v Tuhári dňa 25.02.2010 bol A. L.. Vyjadril sa, že „podobá by bola, aj výška“. Mal na hlave šiltovú čiapku a nevyzval ho, aby si šiltovú čiapku odložil. Bol mu predložený občiansky preukaz žalovaného 2/. Pri vzájomnej konfrontácii svedka a žalovaného 2/, žalovaný 2/ tvrdil, že na Obecnom úrade v Tuhári nebol. Svedok odpovedal, že bezpečne povedať nevie, či to bol žalovaný 2/, pretože žalovaný 2/ bol v čase konfrontácie chudší. Svedok potvrdil, že dňa 25.02.2010 mu bol predložený originál občianskeho preukazu žalovaného 2/. Svedok T. U. M. B.Š.J. vypovedal tak, že od februára 2009 do zloženia advokátskej skúšky v roku 2009 pôsobil ako advokátsky koncipient u žalovaného 1/. Prípady žalobcu a pána L.Č. riešil výhradne advokát sám. Viackrát videl, že do jeho kancelárie vstupovali žalobca a žalovaný 2/ a aj jeho otec. V letných mesiacoch v roku 2010 bola odovzdávaná vyššia suma finančných prostriedkov I. S. L.. Bola to suma 34.000,00 Eur. Sumu 34.000,00 Eur spoločne prerátali. Bol prítomný pri odovzdávaní sumy 34.000,00 Eur I. S. L.. Bol vyhotovený výdavkový doklad. Na výdavkovom doklade bol podpis žalovaného 1/, k tomuto pripojil svoj podpis a je tam podpis I. S. L.. Svedok potvrdil, že pri preberaní peňazí, keď prepočítavali peniaze výdavkový doklad podpísal I. S. L..

15. Na pojednávaní dňa 27.09.2016 bol vypočutý ako svedok D. D.. Vypovedal tak, že v lete roku 2010 bol v kancelárii v Lučenci na Jókaiho ulici za pánom T. I. M. B.Š.G., s ktorým vlastnili firmu. Náhodne sa stretol s I. S.M. L., ktorého poznal z mesta Lučenec. Povedal mu, že prišiel k žalovanému 1/ zobrať peniaze pre syna. Vošiel do kancelárie žalovaného 1/, o chvíľu za ním išiel pán JUDr. Ing. Norbert Kaša. On osobne v kancelárii žalovaného 1/ nebol. Nevidel, či žalovaný 1/ odovzdáva peniaze I. S. L..

16. Svedkyňa T. L., matka žalovaného 2/ vypovedala tak, že manžel sa dopytal, že byt, ktorý je predmetom sporu sa predáva a pretože do bytu vložili aj oni veľké peniaze, išiel za žalovaným 1/. Dňa 24.02.2010 sa manžel zle cítil. Poprosil syna, aby ho zobral k ošetrojúcej lekárke. Následne išiel k L.. Q.. V popoludňajších hodinách mu robili zákrok na srdci. Žalovaný 2/, odviezol dňa 25.02.2010 otca k lekárke. Svedkyňa vypovedala, že žalovaný 2/ nemal záujem predať byt. Žalovaný 2/ nesplnomocnil žalovaného 1/ k predaju bytu. Manžel vstúpil do konania s T. U. L. v roku 2012. Svedkyňa vypovedala tak, že nie je pravdou, že žalovaný 1/ zaplatil I. S. L. kúpnu cenu vo výške 30.000,00 Eur.

17. Z pripojeného spisu Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 24Sp/16/2010 bolo preukázané, že rozsudkom zo dňa 26.05.2011 Krajský súd Banská Bystrica rozhodol tak, že rozhodnutie Správy katastra Lučenec číslo konania V1714/10-9 zo dňa 09.09.2010 zrušil, podľa § 250q ods. 2 O.s.p., v spojení s § 250j ods. 2 písmeno c), d) O.s.p. a vec vrátil Správe katastra Lučenec na ďalšie konanie. Krajský súd v Banskej Bystrici vo svojom rozhodnutí zo dňa 26.05.2011 konštatuje, že rozhodnutie Správy katastra Lučenec je potrebné zrušiť, nakoľko vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu veci a rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a ich nezrozumiteľnosť, čo spôsobilo

aj nesprávne právne posúdenie veci. Namietaná nepravosť podpisu predávajúceho nebola doposiaľ hodnoverným spôsobom preukázaná.

18. Z pripojeného spisu sp. zn. V1714/10 Správy katastra Lučenec bolo preukázané, že Správa katastra Lučenec nariadila znalecké dokazovanie. Znalecký posudok vypracoval Ústav súdneho inžinierstva, Žilinskej univerzity v Žiline Č.. XXX/XXXX. Úlohou znalca bolo vypracovať znalecký posudok, v ktorom sa mal vyjadriť, či podpis A. L., M.. XX.XX.XXXX, Q. C., U. XXXX/XX, na plnomocenstve zo dňa 25.02.2010, podpis osvedčený na Obecnom úrade A. dňa 25.02.2010 je pravý, t.j. či uvedené plnomocenstvo skutočne podpísal A. L., M.. XX.XX.XXXX. Uvedeným splnomocnením bol splnomocnený T.. U. L., advokát na predaj bytu č. 123 zapísaný na LV č. XXXX katastrálne územie Lučenec. Ústav v znaleckom posudku konštatuje, že na základe predložených porovnávacích podpisov zistených rozdielných znakov, nie je možné uznať sporný podpis za pravý podpis A. L..

19. Na plnomocenstve, ktoré je pripojené v spise sp. zn. V1714/2010 zo dňa 25.02.2010 je uvedené, že A. L., M.. XX.XX.XXXX splnomocňuje T.. U. L.Á., advokáta, aby ho zastupoval vo všetkých právnych veciach, najmä: na prevzatie peňazí a na podpisovanie všetkých právnych úkonov týkajúcich sa predaja nehnuteľností, ktoré sú v jeho vlastníctve, evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX v katastrálnom území a obci Lučenec, a to byt číslo XXX, vo vchode číslo XX, M. X.U., ako aj prislúchajúci spoluvlastnícky podiel na parcele číslo XXXX, ktorá sa nachádza na liste vlastníctva číslo XXXXX v katastrálnom území a obci Lučenec. Na plnomocenstve je dátum 25.02.2010, miesto plnomocenstva A.. Podpis overený na Obecnom úrade v A. R. XX.XX.XXXX podľa knihy osvedčovania č. X/XX/XX/X.

20. Kúpna zmluva zo dňa 13.08.2010 bola uzavretá medzi predávajúcim: A. L., M.. XX.XX.XXXX, zastúpený podľa plnej moci T.. U. L., advokátom a kupujúcim L.. U. A.. V článku IV bod 1. je uvedené, že v zmluve popísané nehnuteľnosti so všetkými súčasťami a príslušenstvom predávajúci predáva a kupujúci kupuje do výlučného vlastníctva za vzájomne dohodnutú kúpnu cenu 30.000,- Eur. V článku IV bod 7. je uvedené, že predávajúci svojím podpisom potvrdzuje prevzatie kúpnej ceny v celosti. Zmluvu podpísal za predávajúceho T.. U. L., M. základe plnomocenstva zo dňa 25.02.2010.

21. Návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností dňa 13.08.2010 podával žalobca.

22. Správa katastra Lučenec podľa § 31 ods. 1, 3 Zákona č. 162/1995 Z.z. katastrálneho zákona návrh na vklad kúpnej zmluvy zo dňa 13.08.2010 ohľadom nehnuteľnosti - bytu č. XXX M. A. U., vchod č. XX, v bytovom dome súpisné číslo XXXX, na pozemku parcela CKN č. XXXX v podiele 1/1 a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súpisné číslo XXXX a pozemku parcela CKN č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 1501 m<sup>2</sup> o veľkosti XXX/XXXXX - in zamietla. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.12.2012. Správa katastra Lučenec konštatovala, že sporný podpis na plnomocenstve zo dňa 25.02.2010 nie je podpisom žalovaného X/ A. L.. Správa katastra Lučenec konštatuje v odôvodnení svojho rozhodnutia, že na základe znaleckého posudku bolo preukázané, že sporné podpisy vyhotovil s najvyššou mierou pravdepodobnosti totožný pisateľ; avšak na základe porovnávacích podpisov súdny znalec konštatoval, že nie je možné uznať sporný podpis za pravý podpis A. L.. Správa katastra Lučenec na základe vyššie citovaných zistení konštatovala, že kúpna zmluva bola podpísaná na základe splnomocnenia, ktoré nepodpísal A. L. - t.j. vlastník bytu. Takáto plná moc je neplatná a preto takéto splnomocnenie je pre právny úkon kúpnu zmluvu nepoužiteľný. V spise je založený znalecký posudok Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline č. XXX/XX. V závere znaleckého posudku sa uvádza, že pri analýze sporných podpisov aj pomocou technických prostriedkov neboli zistené žiadne znaky nasvedčujúce technickému falšovaniu podpisov. V okolí podpisov sa nevyskytujú stopy po pretlačených, obkreslených ťahoch, resp. po ich mechanickom odstraňovaní, napr. gumovaní. To znamená, že sporné podpisy sú výsledkom autentického písárskeho prejavu konkrétnej osoby. Sporné podpisy SM - 1, SM -2 vyhotovil s najvyššou mierou pravdepodobnosti totožný pisateľ. Na základe predložených porovnávacích podpisov a zistených rozdielných znakov nie je možné uznať sporný podpis za pravý podpis A. L..

23. Svedok JUDr. Marian Jurina, notár vypovedal tak, že vzhľadom na časový odstup si nepamätá na okolnosti overovania podpisov žalobcu a žalovaného 1/. Stáva sa, že kupujúci a predávajúci si vyplácajú kúpnu cenu v kancelárii notára, avšak či tomu tak bolo aj v tomto prípade si nepamätal.

24. Znalčka PhDr., PaedDr. Erika Straková vypracovala znalecký posudok. Znalčka v závere znaleckého posudku uzatvára, že podpis A. L.G., M.. XX.XX.XXXX na plnomocenstve zo dňa 25.02.2010, ktorý bol osvedčený na Obecnom úrade v A. dňa 25.02.2010 je pravdepodobne pravým podpisom žalovaného X/ A. L.. Podpis na Generálnom plnomocenstve zo dňa 25.02.2010 na čl. 247 je pravdepodobne pravým podpisom A. L. a plnomocenstve zo dňa 29.05.2010 čl. 247 z opaku je vlastnoručným podpisom žalovaného Z/ A. L.. Podpis na výdavkovom pokladničnom doklade na čl. 116 zo dňa 27.08.2010, podľa ktorého prevzal I.. S. L. od T.. U. L. 34.000,00 Eur pravdepodobne nie je pravým podpisom I.. S. L., M.. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX. Vzhľadom na malý rozsah rukou písaných znakov a na výraznú variačnú šírku niektorých rukopisných znakov nebolo možné posúdiť, či prípadná závislosť na psychotropných a omamných látkach mohla mať vplyv na podpisy žalovaného Z/ A. L.G. (čl. 429). Znalčka závery znaleckého posudku potvrdila na pojednávaní dňa 20.02.2019.

25. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru uznesením zo dňa 01.12.2010 sp. zn. ČVS: ORP-988/OEK-LC-2010 vo veci podozrenia zo spáchania zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť žalovaný 1/ tým, že z trestného oznámenia I.. S. L., S.. T. L. C. vyplynulo, že žalovaný 1/ mal na základe nepravdivého plnomocenstva zo dňa 25.02.2010 od A. L. uzatvoriť v jeho mene kúpnu zmluvu s kupujúcim L.. U. A., na základe ktorej malo dôjsť k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti patriacej do výlučného vlastníctva A. L. ako kupujúceho a to bytu č. XXX vo vchode XX na A. U., zapísanom na LV č. XXXX, v katastrálnom území Lučenec a spoluvlastnícky podiel na parcele č. XXXX zapísanej na LV č. XXXXX, za kúpnu cenu 30.000,00 Eur, čím mal T.. U. L. týmto konaním spôsobiť A. L. škodu vo výške najmenej 30.000,00 Eur odmietol, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku. V odôvodnení sa konštatuje, že dňa 02.11.2010 bolo prostredníctvom Okresnej prokuratúry v Lučenci prijaté na Úrad justičnej a kriminálnej polície ORPZ Lučenec trestné oznámenie I.. S. L., zastúpeného T. L. C. vo veci podozrenia zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona. T.. U. L. vo svojej výpovedi uviedol, že v zmysle písomného pokynu, ktorý mu bol adresovaný zo strany A. L. a na základe písomného plnomocenstva, z ktorého bol oprávnený na prevod vlastníckeho práva zabezpečil predaj predmetnej nehnuteľnosti, a to na základe kúpnej zmluvy zo dňa 13.08.2010 z predávajúceho A. L. v jeho zastúpení na kupujúceho L.. U. A. za kúpnu cenu vo výške 30.000,00 Eur. Tak isto T.. U. L. vo svojej výpovedi uviedol, že kupujúceho MUDr. Pavla Tótha zabezpečila družka A.J. L. Ž. Ď.. Kúpna cena za predaj nehnuteľnosti vo výške 30.000,00 Eur bola T.. U. L.Á. od kupujúceho L.. U. A. prevzatá na Notárskom úrade JUDr. Marty Jurinovej v Lučenci. Následne dňa 27.08.2010 predmetnú hotovosť za predaj bytu vo výške 30.000,00 Eur odovzdal Ing. S. L.G.. Zároveň odovzdal aj finančnú hotovosť vo výške 4.000,00 Eur, ktorú mu I.. S. L. vyplatil ako zálohu na poskytnutie právnych služieb. O vyplatení oboch vyššie uvedených finančných hotovostí vystavil T.. U. L. výdavkový doklad na sumu vo výške 30.000,00 Eur, ktorý mu I.. S. L. pri prevzatí peňazí dňa 27.08.2010 podpísal. V priebehu vyšetrenia bolo zabezpečené aj vyjadrenie T. U., starostu obce A., ktorý uviedol, že on osobne dňa 25.02.2010 overoval podpis osoby menom A. L., M.. XX.XX.XXXX, č. G. P. XXXXXX, čo je zaevidované aj v osvedčovacej knihe vedenej na Obecnom úrade v A.. Tiež uviedol, že nie je pravdepodobné, aby si na základe občianskeho preukazu A. L. dala overiť podpis iná osoba. Zároveň bola do vyšetrovacieho spisu zabezpečená fotokópia z osvedčovacej knihy podpisov Obecného úradu A.. Tiež bolo zistené, že občiansky preukaz č. SJ 511141 evidovaný na meno A. L., M.. XX.XX.XXXX nebol odcudzený. Tak isto bolo pracovničkou evidencie väzňov v Bratislave potvrdené, že A. L. sa v čase overenia podpisu nenachádzal v žiadnom ústave na výkon väzby a ani v ústave na výkon trestu odňatia slobody na území Slovenskej republiky. Z dôkaznej situácie vyplynulo, že konaním T.. U. L. nedošlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm.a) Trestného zákona, nakoľko v jeho konaní absentuje subjektívna stránka ako aj objektívna stránka skutkovej podstaty uvedeného trestného činu, nakoľko nedošlo ani k spôsobeniu škody na cudzom majetku, keďže kúpna cena bola podľa dohody vyplatená otcovi predávajúceho a to I.. S. L. J. T.. U. L. si z tejto kúpnej ceny neponechal žiadnu čiastku.

26. Prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec sťažnosť I.. S. L. proti uzneseniu vyšetrovateľa PZ UJKP PZ Lučenec pod spisovou značkou ORP 988/OEK - LC - 2010 zo dňa 01.12.2010, ktorým bolo rozhodnuté o odmietnutí veci podľa § 197 ods. 1 písm.d) Trestného poriadku pre podozrenie z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona zamietol ako nedôvodnú, uznesením zo dňa 14.12.2010. Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu a vydaného rozhodnutia možno uviesť, že rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonom. Súčasťou spisu je výsluch žalovaného 1/, plnomocenstvo riadne overené na Obecnom úrade A., vysvetlenie samotného starostu obce A., že overoval podpis osoby menom A. L., záznam z osvedčovacej knihy, výdavkový pokladničný doklad na

sumu 30.000,00 Eur, ktorú prevzal I. S. L., generálne plnomocenstvo A. L. a iné. V danej veci sa jedná o spor, ktorý má súkromnoprávnu povahu a ako taký je ho potrebné posudzovať a riešiť podľa predpisov Občianskeho práva.

27. Z pripojeného spisu sp. zn. 22T/157/2011 bolo preukázané, že žalovaný 2/ bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/157/2011 zo dňa 06.02.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 4 To 6/2013 zo dňa 13.03.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.03.2013 uznaný za vinného za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania, obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona.

28. Rozsudkom č.k. 22T/121/2018-479 zo dňa 29.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.12.2018 bol uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu, nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

29. Podľa § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté predom dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

30. Podľa § 470 ods. 2 Civilného sporového poriadku právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali predom dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované ak sa tento zákon použije na konania začaté predom dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

31. Civilný sporový poriadok dôsledne dodržiava princíp okamžitej aplikovateľnosti procesnoprávných noriem, ktorý znamená, že Civilný sporový poriadok sa použije na všetky konania, a to aj na konania začaté predom dňom účinnosti Civilného sporového poriadku. Civilný sporový poriadok nadobudol účinnosť dňa 01.07.2016. Žaloba bola podaná predom dňom nadobudnutia účinnosti Civilného sporového poriadku. Súd aplikoval na spor Civilný sporový poriadok.

32. Podľa § 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak sa prevádza nehnuteľná vec na základe zmluvy nadobúda sa vlastníctvo vkladom do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

33. Podľa § 22 ods. 1 Občianskeho zákonníka zástupcom je ten, kto je oprávnený konať za iného v jeho mene. Zo zastúpenia vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému.

34. Podľa § 23 Občianskeho zákonníka zastúpenie vzniká na základe zákona alebo rozhodnutia štátneho orgánu (zákonné zastúpenie) alebo na základe dohody o plnomocenstve.

35. Podľa § 31 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri právnom úkone sa možno dať zastúpiť fyzickou alebo právnickou osobou. Splnomocniteľ udelí za týmto účelom plnomocenstvo splnomocnencovi, v ktorom sa musí uviesť rozsah splnomocnencovho oprávnenia.

36. Podľa § 31 ods. 4 Občianskeho zákonníka ak je potrebné, aby sa právny úkon urobil v písomnej forme, musí sa plnomocenstvo udeliť písomne. Písomne sa musí plnomocenstvo udeliť aj vtedy, ak sa netýka len určitého právneho úkonu.

37. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

38. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

39. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

40. Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou.

41. Podľa § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

42. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

43. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

44. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

45. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

46. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

47. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

48. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

49. Podľa § 185 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná.

50. Podľa § 186 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

51. Podľa § 191 ods. 1 Civilného sporového poriadku dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

52. Podľa § 194 ods. 1 Civilného sporového poriadku otázku, o ktorej má právomoc rozhodovať iný orgán verejnej moci ako orgán podľa § 193, môže súd posúdiť sám, nemôže však o nej rozhodnúť.

53. Podľa § 194 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak bolo o otázke podľa ods. 1 rozhodnuté, súd na také rozhodnutie prihliadne a vysporiada sa s ním v odôvodnení rozhodnutia.

54. Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

55. Z vykonaného dokazovania bolo nepochybne preukázané, že L.. U. A. - žalobca doručil dňa 13.08.2010 návrh na vklad vlastníckeho práva do Katastra nehnuteľností, z ktorého vyplýva, že dňa 13.08.2010 bola uzavretá kúpna zmluva o prevode nehnuteľnosti - bytu, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX G. C., Katastrálne územie Lučenec, nachádzajúci sa v bytovom dome P. Č. XXXX, Q. Č. XXX, na A.G. U., Č. F. XX, M. J. C., E. U. XXXX/XX, stojacom na pozemku parcelné č. XXXX o výmere 1501 m<sup>2</sup>, vedený ako zastavané plochy a nádvoria parcela registra C, pozemok evidovaný na LV č. XXXXX, pre Katastrálne územie a obec C., k spoluvlastníckemu podielu na parcele č. XXXX

o výmere 1501 m<sup>2</sup>, vedený ako zastavané plochy a nádvorí, parcela registra C, pozemok evidovaný na LV č. XXXXX, pre Katastrálne územie a obec C. a na spoločných častiach a zariadeniach domu v podiele XXX/XXXXX. Predávajúci je A. L. - žalovaný 2/, zastúpený podľa plnej moci T. U. L., advokátom. V kúpnej zmluve je dátum spísania: 13.08.2010, podpísaná je žalovaným 1/ a kupujúcim L. U. A.. Nesporné je, že Správa katastra Lučenec rozhodla dňa 08.10.2012 tak, že návrh na vklad kúpnej zmluvy zo dňa 13.08.2010 zamietla. V odôvodnení konštatuje, že za predávajúceho - žalovaného 2/ zmluvu podpísal T. U. L. na základe splnomocnenia zo dňa 25.02.2010. Dňa 26.09.2012 bol na Správu katastra Lučenec doručený od Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline znalecký posudok č. 256/2012 zo dňa 20.09.2012, ktorý Ústav konštatuje, že nie je možné uznať sporný podpis za pravý podpis A. L. na plnomocenstve zo dňa 25.02.2010. Správa katastra potom konštatuje, že kúpna zmluva bola podpísaná na základe plnomocenstva, ktoré nepodpísal A. L. - vlastník bytu. Žalovaný 1/ tvrdil, že proti rozhodnutiu nemal možnosť podať opravný prostriedok, pretože rozhodnutie mu nebolo doručené. Podpis na splnomocnení je pravým podpisom žalovaného 2/, pričom potvrdil, že splnomocnenie na uzavretie kúpnej zmluvy zo dňa 25.02.2010 žalovaný 2/ nepodpisoval v advokátskej kancelárii. Pripravenú plnú moc mu odovzdal a žalovaný 2/, ktorý si splnomocnenie odniesol a následne mu splnomocnenie vrátil podpísané a pravosť podpisu bola overená na Obecnom úrade Tuhár.

56. S ohľadom na § 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka je potrebné oddeliť obligačné účinky predaja vyvolané kúpnu zmluvou od vecnoprávných účinkov vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, ktorým sa konštituuje vlastníctvo k hnuťelnej veci. Ak správa katastra právoplatne zamietla návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností podľa kúpnej zmluvy uzavretej medzi predávajúcim: žalobcom a kupujúcim: žalovaným 2/, stáva sa splnenie záväzku predávajúceho previesť na kupujúceho vlastnícke právo k nehnuteľnosti nemožným v dôsledku tejto nemožnosti plnenia zaniká záväzok i kúpna zmluva ku dňu, kedy nemožnosť plnenia nastala, teda ku dňu právoplatnosti rozhodnutia Správy katastra Lučenec: ku dňu 03.12.2012 sp. zn. V 1714/10.

57. Zmluva je právnou skutočnosťou, na základe ktorej dochádza k prevodu vlastníctva. Zmluvný prevod vlastníctva sa vo všeobecnosti skladá z dvoch fáz. Prvou je právny dôvod, ktorou je samotná zmluva a druhou fázou je právny spôsob nadobudnutia vlastníctva. Zmluva je dvojstranný, prípadne viacstranný právny úkon, ktorý sám o sebe nemá translačný účinok, pretože len samotnou zmluvou nedochádza k prevodu vlastníctva, ak zákon alebo dohoda zmluvných strán neustanoví pri prevode hnuťelných vecí inak. Pri prevode nehnuteľností evidovaných v katastri nehnuteľností platí záver o absencii translačného účinku u zmluvy vždy. Zmluva ako taká, totiž v zásade obsahuje len obligačný záväzok prevodcu previesť na nadobúdateľa vlastníctvo k prevádzanej veci. Druhá fáza zmluvného prevodu, teda spôsob nadobudnutia vlastníctva je závislý od toho, či ide o hnuťelnú vec alebo nehnuteľnú vec. Pri hnuťelnej veci sa totiž vlastníctvo nadobúda momentom jej prevzatia nadobúdateľom a pri nehnuteľnosti vkladom do katastra nehnuteľností. Vlastnícke právo k nehnuteľnosti sa pri zmluvnom prevode nadobúda podľa § 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka až vkladom do katastra nehnuteľností. Právoplatnosťou rozhodnutia o povolení vkladu v zásade vzniká, mení sa alebo zaniká právo k nehnuteľnosti podľa § 28 ods. 3 katastrálneho zákona, ktoré právne účinky vkladu výslovne spája s právoplatným, rozhodnutím orgánu katastra o jeho povolení. Právnymi účinkami vkladu nemôže byť teda nič iné ako vznik, zmena alebo zánik práva k nehnuteľnosti. Orgán katastra rozhodne o zamietnutí vkladu, ak podmienky pre vklad nie sú splnené (§ 31 ods. 3 druhá alinea Katastrálneho zákona). Rozdiel oproti zastaveniu vkladového konania podľa § 31b ods. 1 písm.f) Katastrálneho zákona spočíva v tom, že dôvodom zamietnutia vkladu je zistenie nesplnenia takých podmienok, ktoré sú vo svojej povahe neodstrániteľné. V praxi je to najmä zistenie absolútnej neplatnosti zmluvy doloženej k návrhu na vklad. Orgán katastra doručí rozhodnutie o zamietnutí vkladu všetkým účastníkom konania. Proti rozhodnutiu o zamietnutí vkladu bolo možné do 30.06.2016 podať v lehote 30 dní odvolanie (§ 31 ods. 7 Katastrálneho zákona), ktorým bol opravný prostriedok podľa 3. Hlavy V. časti O.S.P. Odvolanie (opravný prostriedok) bolo možné podať na orgáne katastra alebo i na príslušnom správnom súde (§ 250m ods. 2 O.S.P.), ktorým bol Krajský súd v obvode ktorého mal sídlo vo veci rozhodujúci orgán katastra. Od 01.07.2016 bolo proti rozhodnutiu o zamietnutí vkladu prípustné odvolanie, o ktorom rozhodoval Úrad geodézie a kartografie a katastra SR.

58. Medzi stranami je nesporné, že žalobca mal záujem o kúpu sporného bytu. Nesporné je i to, že kúpnu zmluvu zo dňa 13.08.2010 podpísal ako kupujúci žalobca L. U. A. a za predávajúceho A. L., advokát T. U. L.. Nesporná je tá skutočnosť, že žalovaný 1/ od žalobcu prevzal 30.000,00 Eur. Žalovaný 1/ túto skutočnosť potvrdil ako strana sporu na pojednávaní. Finančné prostriedky nevložil na účet v banke. Vypovedal tak, že peniaze ponechal asi dva týždne v kancelárii. Nesporná je aj

tá skutočnosť, že Správa katastra Lučenec návrh na vklad vlastníckeho práva titulom kúpnej zmluvy zo dňa 13.08.2010 zamietla rozhodnutím zo dňa 08.10.2012 sp. zn. V 1714/2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.12.2012. Nedošlo teda k prevodu vlastníckeho práva k bytu na žalobcu podľa § 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca sa nestal vlastníkom bytu a nemá ani finančné prostriedky vo výške 30.000,00 Eur. Sporné je, ktorý zo žalovaných 1/ a 2/ má kúpnu cenu, ktorú za byt zaplatil žalobca vrátiť. Ak sa zmluvou prevádza vlastnícke právo k nehnuteľnosti, ktorá je evidovaná v katastri nehnuteľností, právnym spôsobom nadobudnutia vlastníckeho práva je vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. To znamená, že pri zmluvnom prevode vlastníctva k nehnuteľnosti vyžaduje zákon existenciu dvoch právnych skutočností, a to: a/ právny dôvod nadobudnutia vlastníckeho práva, b/ právny spôsob nadobudnutia vlastníctva. Účinky vkladu podľa § 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka spočívajú v nadobudnutí vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Pretože Správa katastra Lučenec návrh na vklad vlastníckeho práva zamietla, žalobca nenadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti a nemá ani 30.000,00 Eur. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaný 1/ prevzal 30.000,00 Eur.

59. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná, alebo ak bola zrušená je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Právny vzťah bezdôvodného obohatenia je samostatným záväzkovým právnym vzťahom, ktorý vznikne v dôsledku porušenia iného právneho vzťahu. Na základe tohto právneho vzťahu vzniká právo požadovať poskytnuté plnenie naspäť a povinnosť takéto plnenie vrátiť. V ustanovení § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka sú upravené osobitné skutkové podstaty vzniku bezdôvodného obohatenia. Podstatou bezdôvodného obohatenia je zákonom stanovená povinnosť toho, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, vydať toto obohatenie tomu, na úkor koho bol predmet bezdôvodného obohatenia získaný. Žalobca odovzdal žalovanému 1/ 30.000,00 Eur. Táto skutočnosť je medzi žalobcom a žalovaným 1/ nesporná. Sporné je, či žalovaný 1/ peniaze vyplatil žalovanému 2/. Svedok T. I.. M. B. potvrdil, že žalovaný 1/ peniaze vyplatil otcovi žalovaného 2/. O tejto skutočnosti svedčí aj výdavkový pokladničný doklad. Na druhej strane svedkyňa T. L.Á. poprela, že by jej manžel finančné prostriedky od žalovaného 1/ prevzal. Znalkyňa spochybnila, že podpis na výdavkovom doklade je pravým podpisom otca žalovaného 2/. Súd vyhodnotil dôkaznú situáciu tak, že je nesporné, že žalobca vyplatil žalovanému 1/ 30.000,00 Eur, ale je sporné medzi žalovaným 1/ a žalovaným 2/, či kúpna cena bola advokátom odovzdaná A. L.. V tomto spore je dôležité to, že žalobca uniesol dôkazné bremeno, že 30.000,00 Eur vyplatil žalovanému 1/ a teda on je povinný vrátiť bezdôvodné obohatenie a pokiaľ 30.000,00 Eur z titulu kúpnej ceny za nehnuteľnosť vyplatil skutočne žalovanému 2/ jedná sa o právny vzťah vzniklý medzi žalovaným 1/ a 2/ a nie vzťah voči žalobcovi.

60. Súd vyhlásil dokazovanie za skončené, pretože vykonávanie ďalšieho dokazovania by nevedlo k zmene skutkového stavu a právneho názoru, ktorý súd vyslovil, t.j. ak správa katastra právoplatne zamietla návrh na vklad vlastníckeho práva, stalo sa splnenie záväzku z kúpnej zmluvy nemožným a záväzok zanikol. Súd nie je povinný vykonať všetky navrhnuté dôkazy stranami sporu, najmä nevykoná dôkazy na preukázanie skutočností, ktoré z hľadiska hmotného práva nie sú významné a dôkazy by boli nadbytočné. Ďalšie vykonávanie dokazovania na pravosť podpisu na plnej moci, prípadne na výdavkovom pokladničnom doklade by nezmenili skutočnosť, že v dôsledku toho, že Správa katastra Lučenec zamietla návrh na vklad vlastníckeho práva, stalo sa plnenie z kúpnej zmluvy nemožným. Kúpnu cenu má vrátiť ten, kto prvý prevzal 30.000,00 Eur.

61. Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania, avšak len od 04.12.2012, kedy sa žalovaný 1/ dostal do omeškania s plnením. Povinnosť vrátiť bezdôvodné obohatenie vznikla až na druhý deň po právoplatnosti rozhodnutia Správy katastra Lučenec o zamietnutí návrhu na vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Rozhodnutie Správy katastra Lučenec nadobudlo právoplatnosť dňa 03.12.2012.

62. Súd žalobu žalobcu proti žalovanému 2/ zamietol z dôvodov, ktoré sú podrobne rozvedené vyššie, keďže bezdôvodné obohatenie je povinný vrátiť žalovaný 1/.

63. Záverom súd uvádza, že žalovaný 1/ žiadal pojednávanie zo dňa 20.02.2019 odročiť, pričom žiadosť bola súdu doručená v deň pojednávania 20.02.2019 o 09.00. hod. Hoci strana sporu vo svojej žiadosti uvedie dôvod inak spôsobilý viesť k záveru o odročení pojednávania, nie je súd vždy povinný takýto dôvod akceptovať, a to najmä vtedy, ak je účastníkom konania uplatnený na procesnú obštrukciu. Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. 1Obdo 19/2014 zaujal stanovisko, že ak bola strana sporu riadne a včas predvolaná je iba ona sama zodpovedná za to, že si zvolí advokáta včas. A zároveň advokát je sám zodpovedný za to, že prevezme zastúpenie iba v prípade, ak je spôsobilý ho

aj reálne poskytnúť na nariadenom pojednávaní. Takéto žiadosti o odročenie nemôže súd za žiadnych okolností akceptovať. To platí ešte viac pri zmene zástupcu ako to bolo v tomto spore v deň pojednávania o 09.00. hod. Žalovaný 1/ je advokát, teda sám je vysoko kvalifikovaný zastupovať sa sám v spore. Mal advokáta T. F. L., ktorý sa vzdal zastupovania pre pracovnú zaneprázdnenosť, čo bolo súdu oznámene dňa 24.01.2019. Od tohto dátumu do určenia termínu pojednávania, ktorá skutočnosť bola žalovanému 1/ známa mal možnosť udeliť plnomocenstvo novému advokátovi, ktorý sa mohol oboznámiť so sporom. Súd teda pojednávanie uskutočnil.

64. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

65. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

66. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

67. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

68. Súd o trovách konania rozhodol v súlade so zásadou úspechu. Žalobca mal proti žalovanému 1/ úspech plný. Súd zamietol žalobu len čiastočne ohľadom počiatku úrokov z omeškania, takže žalovaný 1/ je povinný nahradiť žalobcovi plnú výšku trov sporu.

69. Žalovaný 2/ mal plný úspech proti žalobcovi, preto žalobca je povinný nahradiť žalovanému 2/ trovy sporu.

70. V ustanovení § 258 Civilného sporového poriadku je upravená otázka, čo a v akej výške sa nahrádza oprávneným osobám. V rámci úpravy trov konania podľa Civilného sporového poriadku už trovy konania neznaša štát, preto nová právna úprava nepozná ani inštitút náhrady trov konania štátu. Otázku, kto znaša trovy dôkazov, je potrebné posudzovať v kontexte ustanovenia § 253 a § 262 Civilného sporového poriadku. V zásade prichádzajú do úvahy dve riešenia. Trovy dôkazu znaša strana prostredníctvom preddavkovej povinnosti. Druhým riešením v prípade absencie preddavku je priznanie týchto trov podľa ustanovenia § 262 Civilného sporového poriadku tým spôsobom, že súd uloží strane, aby tieto trovy nahradila oprávnenej osobe v posudzovanom prípade štátu. Uloženie povinnosti zložiť preddavok bolo v tomto spore obligatórne. Časť trov znaleckého dokazovania nebola krytá preddavkom, preto súd rozhodol o povinnosti žalovaného 1/ zaplatiť trovy štátu.

71. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

72. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

73. O výške náhrady trov štátu rozhodne súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.