

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/66/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217010151
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6217010151.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. marca 2019, takto

rozhodol:

Obžalovaný J.. R. K. S. Á. F. , nar. XX. XX. XXXX vo T. X., trvale bytom T. M. XX, občan SR,

je vinný, že

1.

04. 10. 2016 v presne nezistenom čase rozbil okno na izbe rodinného domu č. XXX vo T. M., ktorý patrí Z.. P. P., Q.. XX. XX. XXXX, cez vzniknutý otvor vošiel do domu v ktorom býval neoprávnene do 29. 10. 2016, rozbitím okna spôsobil Z.. P. P. škodu vo výške 15,- Eur.

2.

14. 12. 2016 na ulici Lučenskej v predajni LIDL odcudzil z predajných priestorov tovar, a to Vaječný likér v počte 60 ks, Limo s príchuťou coly v počte 12 ks, kávový likér v počte 6 ks. Pivo v počte 16 ks, Veľkop. Kozel 0,5 l v počte 12 ks, Cotes de provence v počte 1 ks, Cabernet savig. v počte 1 ks. Pivo svetlé v počte 6, Cabernet savingnon v počte 3 ks, G. Hugo - ruž. kokteji v počte 2 ks, Saove DOP v počte 2 ks, Jagermeister 35% v počte 6 ks. Cinzano Bianco v počte 2 ks, Tuzemák 37,5 % 0,5 l v počte 7 ks, Pays d Oc rosé v počte 3 ks, Mediterranée Rosé v počte 3 ks, Energ. - Cuba Libre v počte 3 ks, Energ. - Kamikaze v počte 4 ks, Energ. - Mojito v počte 5 ks, Chipsy, cesnak v počte 4 ks, nákupnú papierovú tašku v počte 1 ks tým, že tento si naukladal do nákupného vozíka, s ktorým prešiel ku pokladni, kde ho dal nablokovať a po nablokovaní tovaru s ním bez zaplataenia ušiel z pokladničnej zóny smerom von z predajne, kde bol zastavený pracovníkom SBS, čím spoločnosti pre Lidl Slovenská republika v.o.s. Ružinovská 1/E 821 02 Bratislava 100:35793783 spôsobil škodu odcudzením v celkovej výške 366,85 Eur, tovar bol vrátený v nepoškodenom stave späť do predajne.

3.

15. 12. 2016 asi o 16.45 h z čerpacej stanice Trans Horná Strehová odcudzil 2 plechovky piva značky Corgoň o objeme každá 0,5 l, plechovku piva značky Birel o objeme 0,5 l, fľašu piva značku Kelt o objeme 2 l a 4 ks Croissant 7Days v celkovej hodnote 7,10 Eur ku škode spoločnosti Trans Spedion s.r.o. Šárovce, IČO: 34140425, obvinený sa protiprávneho konania dopustil napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu Odboru všeobecnej vnútornej správy vo Veľkom Krtíši z 03.10.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť 25.10.2016 bol pod č. OU-VK-OVVS-2016/004525 bol uznaný vinným z prečinu proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien, bola mu uložená pokuta vo výške 10 Eur.

t e d a

1.
neoprávnene vnikol do obydlia iného a neoprávnene tam zotrval, čin spáchal prekonaním prekážky ktorej účelom je zabrániť vniknutiu

2.
prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu

3.
prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý

č í m s p á c h a l

1.
prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák.

2.
prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.

3.
prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s poukazom na § 36 písm. j) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák. na ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 119 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá na skúšobnú dobu 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podala dňa 21. 07. 2017 na J.. R. K. obžalobu, ktorou ho viní, že skutkami uvedenými v nej sa dopustil prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák., prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák.

Na hlavnom pojednávaní zotrvala na skutkoch vymedzených v obžalobe a ich právnej kvalifikácii.

V záverečnej reči na hlavnom pojednávaní 14. 03. 2019 uviedla, že vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní ako aj dôkazmi vykonanými v prípravnom konaní, ktoré súd čítal na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že obžalovaný je trestne zodpovedná osoba za skutky, ktorých sa dopustil. Obžalovaného usvedčujú výpovede svedkov P.S., D. a R., ako aj jeho stav hodnotí znalecký posudok, ktorý bol vypracovaný po jeho pozorovaní v zdravotníckom zariadení. Obžalovaný mohol teda rozpoznať nebezpečenstvo konania a posúdiť jeho následky tak, ako vyplýva zo záverov znaleckého posudku, teda je trestne zodpovedný. Na základe uznania viny navrhla mu uložiť úhrnný podmieničný trest odňatia slobody s primeranou skúšobnou dobou. Za aplikácie ukladania trestu mladistvému podľa § 117 ods. 1 Tr. zák. a jednej poľahčujúcej okolnosti § 36 prís. j) Tr. zák. a jednej priťažujúcej okolnosti § 37 písm. h) Tr. zák.

Na hlavnom pojednávaní 25. 06. 2018 prokurátor navrhol na základe výsluchu znalca MUDr. Tibora Ďuriana a neučinenia vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 Tr. por. prečítať jeho výpoveď z prípravného konania. Súd rozhodol uznesením, ktorým podľa § 277 ods. 4 Tr. por. sa dôkaz - výsluch obžalovaného na hlavnom pojednávaní nevykonával. Podľa § 258 ods. 4 Tr. por. bola prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania (č. l. 19-22), ku ktorej obžalovaný nemal pripomienky.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por., ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky, treba odôvodniť aj tieto výroky.

Prokurátorka v obžalobe navrhla na hlavnom pojednávaní okrem výsluchu obvineného podľa § 261 ods. 1 Tr. por. vypočuť svedkov Z. P., J. E., H. D., J. K., S. R. G. J. X.; podľa § 268 ods. 2 Tr. por. so súhlasom strán čítať znalecký posudok znalca - psychiatra a podľa § 269 Tr. por. čítať listinné dôkazy dokumentujúce protiprávne konanie obžalovaného a hodnotiace jeho osobu.

V rámci predvolania na hlavné pojednávanie boli obžalovaný aj jeho obhajca vyzvaní na možnosť navrhnúť vykonanie dôkazov na hlavnom pojednávaní (§ 240 ods. 3 Tr. por.). Návrhy nevzniesli žiadne. Súd na hlavnom pojednávaní 25. 06. 2018 preto vypočul svedkyňu S. R., svedka H. D. a znalca MUDr. Tibora Ďuriana z psychiatrickej nemocnice prof. Matulaya v Kremnici a so súhlasom strán čítal výpovede svedkov Z. P., J. E. a J. K.Á. a J. X. z prípravného konania. Ani k jednej z týchto čítaných výpovedí nemal obžalovaný pripomienky. Súd zároveň so súhlasom strán čítal znalecký posudok MUDr. Tibora Ďuriana a znalecký posudok MUDr. Jany Bahledovej. Ani k týmto čítaným listinným dôkazom nemal obžalovaný pripomienky. V rámci čítaných dôkazov na hlavnom pojednávaní boli prečítané aj zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, lekárske správy, rozhodnutie Okresného úradu Veľký Krtíš, správa Obecného úradu Veľké Zlievce a odpis z registra trestov na obžalovaného, pričom tento nemal ani jednému z čítaných dôkazov pripomienky.

Svedkyňa S. R. zotrvala na svojej výpovedi, ktorú podala do zápisnice o výsluchu na polícii dňa 20. 01. 2017. Mala službu na čerpacej stanici, keď si všimla, že vo vnútri predajni si ukladá obžalovaný veci do tašky a vreca. Keďže na jej výzvu, čo to robí nereagoval, zatvorila vchodové dvere na pumpe a zavolala políciu. Obžalovaný s ňou komunikoval slovami: „Nič ti neukážem a pustí ma von“.

Svedok H.Á. D. tiež zotrval na svojej výpovedi, ktorú podal do zápisnice o výsluchu na polícii dňa 23. 01. 2017. Spomína si na situáciu, keď obžalovaný bol v predajni Lidl vo Veľkom Krtíši pristihnutý ako chcel prejsť s fľašou alkoholu cez vstupný vchod. Obžalovaný sa správal zmätočne, peniaze za nakúpený tovar nemal, len opakoval tom, že je z Čiech. Nereagoval ani na jeho výzvu, aby predložil občiansky preukaz.

Znalec MUDr. Tibor Ďurian na hlavnom pojednávaní 25. 06. 2018 uviedol, že obžalovaného mladistvého vyšetril v ústavnom zariadení, kde bol predvedený orgánom polície. Dostavil sa s matkou. Pri vyšetrení mali k dispozícii jeho chorobopisy najmä psychiatrický popis a v rámci nich aj výsledok zabezpečeného psychologického vyšetrenia od PhDr. Jiřího Cupáka. Na základe znaleckého pozorovania a skúmania dospel k záveru, že osoba je mentálne retardovaná, avšak netrpí duševným ochorením v pravom slova zmysle. Takáto osoba je schopná rozpoznať nebezpečenstvo konania, avšak jej ovládacie a rozpoznávacie schopnosti sú znížené vzhľadom k rozvinutým rozumovým schopnostiam. U takejto osoby treba zdôrazniť predstieranie psychickej poruchy. Znalec sa vyjadril aj k záverom posudku znalkyne MUDr. Bahledovej, ktorá podľa neho mala možnosť pozorovať vyšetrovanú osobu veľmi krátky čas, čo je dôvodom aj pre zistené rozdielnosti posudku.

Prokurátor na hlavnom pojednávaní 25. 06. 2018 navrhol pribrať do konania znalca - znalecký ústav, keďže v prejednávanej veci sú k dispozícii dva diametrálne odlišné znalecké posudky. K tomuto návrhu sa pripojila aj zástupkyňa ÚPSVaR vo Veľkom Krtíši, ktorá konštatovala, že ich úrad disponoval informáciou, že menovaný má diagnostikovanú schizofréniu, avšak nevedela posúdiť v akom štádiu.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrúva potrestá sa odňatím slobody až na 2 roky.

Podľa § 194 ods. 2 písm. b) Tr. zák. odňatím slobody na 1 rok až 5 rokov sa páchatel' potrestá ak spácha čin uvedený v ods. 1 prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na 2 roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. rovnako ako v ods. 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý.

Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/66/2017-144 z 11. 10. 2017 bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria MUDr. Jana Bahledová. Z písomného znaleckého posudku č. 34/2018, ktorý vyhotovila dňa 15. 03. 2018 a jeho záverov sa potvrdzuje, že správanie obvineného v inkriminovanom čase bolo paticky - chorobne motivované v dôsledku choromyseľného úsudku, pre ktorý nemohol ovládať svoje konanie, rozpoznať a ani ovládať teda jeho rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti. U obžalovaného navrhla nariadiť ústavnú ochranu psychiatrickú liečbu.

Na hlavnom pojednávaní dňa 25. 06. 2018 súd si osvojil návrh prokurátora a nariadil kontrolné znalecké dokazovanie ústavné, nakoľko závery znaleckých posudkov MUDr. Tibora Ďuriana a MUDr. Jany Bahledovej sú protichodné. Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/66/2017-206 z 08. 10. 2018 bolo nariadené pozorovanie obžalovaného mladistvého R. K. v Psychiatrickej nemocnici Hronovce. Uznesením súdu č. k. 3T/66/2017-209 z 08. 10. 2018 boli pribratí do konania znalci z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia farmácia, odvetvia psychiatria MUDr. Marek Zelman a MUDr. Ján Konôpka za účelom vypracovania kontrolného znaleckého posudku.

Zo záverov kontrolného znaleckého posudku č. 6/2019 z 21. 01. 2019 vypracovaného znalcami MUDr. Marekom Zelmanom a MUDr. Jánom Konôpkom vyplýva, že u obžalovaného mladistvého R. K. pozorovaním v zdravotníckom zariadení nezistili prejavy žiadnej duševnej poruchy v užšom zmysle slova. Ako trvalým stavom (duševnou poruchou v širšom zmysle) trpí ľahkým stupňom duševnej zaostalosti. Na podklade prítomnosti ľahkej duševnej zaostalosti hodnotia jeho ovládacie schopnosti v čase uvedených skutkov a vo vzťahu k uvedeným skutkom len ako ľahko a nevýznamne znížené, jeho rozpoznávacíe schopnosti boli zachované. Obžalovaný teda v čase uvedených skutkov mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a tiež mohol svoje konanie ovládať. U obžalovaného nezistili prejavy závislosti od alkoholu či iných psychoaktívnych látok. Jeho pobyt na slobode nepovažujú pre spoločnosť za nebezpečný. U obžalovaného zistili pri ústavnom pozorovaní pri znaleckom vyšetrení snahu o primitívnu vedomú agraváciu (zveličenie) jeho mentálneho postihnutia (snahu o prezentovanie svojej nižšej mentálnej úrovni ako je v skutočnosti). Existuje predpoklad, že snaha o agraváciu sa u neho prejavuje aj v jeho správaní pred orgánmi činnými v trestnom konaní a pred súdom.

V zmysle záverov tohto kontrolného znaleckého posudku súd považoval obžalovaného za osobu trestne zodpovednú, ktorá v čase spáchania skutkov mohla ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho následky.

Objektom trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 Tr. zák. je domová sloboda. Objektívna stránka tohto trestného činu je vyjadrená v ustanovení § 194 Tr. zák. alternatívne a spočíva v konaní páchatel'a, ktorý neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo zotrúva v obydľi iného. Za neoprávnené vniknutie do obydľia iného treba považovať každé nežiadúce bez súhlasu alebo proti vôli oprávneného užívateľa, uskutočnené vniknutie do obydľia, ktorým sa zasahuje do jeho domovej slobody. O neoprávnené zotrúvanie ide v prípade, ak sa páchatel' dostane do obydľia iného oprávnené, ale potom sa vzoprie vôli oprávneného užívateľa a bez oprávnenia sa odmieta vzdialiť. Vôľa oprávneného užívateľa môže byť prejavená výslovne alebo konkludente. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné konanie.

Objektom trestného činu krádeže je nielen vlastníctvo veci, ale aj jej držanie. Trestný čin krádeže pozostáva z dvoch základných skutkových podstát (§ 212 ods. 1, 2 Tr. zák.). Pri prvej základnej skutkovej

podstate (§ 212 ods. 1 Tr. zák.) spočíva objektívna stránka v prisvojení cudzej veci jej zmocnením sa a spôsobením malej škody. Druhá základná skutková podstata (§ 212 ods. 2 Tr. zák.) z hľadiska objektívnej stránky predpokladá takisto prisvojenie cudzej veci tým, že dôjde k jej zmocneniu sa za predpokladu, že k tomuto konaniu dôjde jedným z ďalších spôsobov alebo za ďalších okolností uvedených v písmenách a) až f) tohto ustanovenia, a to bez ohľadu na výšku spôsobenej škody. Subjektívna stránka trestného činu krádeže vyžaduje úmyselné zavinenie.

Obvinený mladistvý do zápisnice o výsluchu na polícii dňa 26. 02. 2017 za prítomnosti obhajcu odpovedal na otázky vyšetrovateľa. Obžalovaný sa priznal k spáchaniu všetkých 3 skutkov z obžaloby. Poškodeného Z. P. P. poznal, do jeho domu vnikol neoprávnené tak, že rozbil okno za účelom zotrvať v dome a zostať tam bývať. Ku skutku č. 2 uviedol, že v predajni si naskladal rôznych tovarov do nákupného vozíka, za ktorý zaplatiť nemohol, keďže nemal finančné prostriedky, avšak s týmto tovarom sa snažil vyjsť bez zaplatenia z predajne von, kde bol zastavený a tovar mu bol zabratý. Rovnako nepoprel spáchanie skutku na čerpacej stanici v Hornej Strehovej, kedy si v predajni naložil rôzne veci do vreciek nohavíc a bundy a s nimi bez zaplatenia chcel odísť.

Obžalovaného usvedčujú z protiprávneho konania viaceré dôkazy, a to výpovede svedkov P., D. a R. a samotne aj výpoveď obžalovaného z prípravného konania, kde sa ku skutkom v plnom rozsahu priznal. Ako oslobodzujúci dôkaz na jeho obhajobu nevzniká žiaden. Aj keď obhajoba návrh na preukázanie nepričetnosti obžalovaného nemala, súd na hlavnom pojednávaní nariadil znalecké dokazovanie, aby bolo možné bez akýchkoľvek pochybností zistiť, či osoba obžalovaného je trestno-právne zodpovedná. Po tom, ako závery znaleckého skúmania MUDr. Janou Bahledovou vyzneli v prospech obžalovaného, čím oproti znaleckému posudku MUDr. Ďuriana vyhotoveného v prípravnom konaní došlo k protichodným záverom, súd nariadil pozorovanie obžalovaného v zdravotníckom zariadení a kontrolné znalecké dokazovanie. Jeho závery si súd v plnom rozsahu osvojil a obžalovaného uznal vinným zo skutkov podľa obžaloby. V zmysle týchto záverov obžalovaný v čase spáchania skutkov netrpel takou duševnou poruchou alebo chorobou, ktorá by ho bola robila trestne nezodpovedným. Obžalovaný bol hodnotený na podklade zistenej prítomnosti ľahkej duševnej zaostalosti v čase spáchania skutkov z nevýznamne zníženými ovládacími schopnosťami, avšak jeho rozpoznávacie schopnosti boli plne zachované.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni páchaniu ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítušujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Keďže sa obžalovaný dopustil tromi samostatnými konaniami trestných činov porušovania domovej slobody a krádeže, bol mu ukladaný úhrnný trest odňatia slobody za trestný čin prísnejšie trestný a ním je porušovanie domovej slobody. Súd mal za to, že u obžalovaného bude naplnená individuálna a generálna prevencia trestu len uložením mu trestu odňatia slobody. Iné alternatívne tresty, ktoré by mu v podstate mohli byť uložené, by u neho nenaplnili účel trestu. Obžalovaný je nezamestnaný. Jeho správanie a konanie nedáva žiadnu záruku, že by mohol byť naplnený účel trestu aj v prípade, že by mu bol uložený iný trest ako trest odňatia slobody. Za aplikáciu postupu podľa § 117 ods. 1 Tr. zák. keďže sa trestnej činnosti dopustil ako mladistvý a zohľadnení pomeru jednej poľahčujúcej okolnosti (§ 36 písm. j) Tr. zák.) a jednej prítušujúcej okolnosti (§ 37 písm. h) Tr. zák.) mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 119 ods. 1 Tr. zák. na skúšobnú dobu 1 (jeden) rok.

Keďže ani jeden z poškodených si náhradu škody v adhéznom konaní neuplatnil, súd o nej nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);
- odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).