

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 7T/114/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420010519  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Fujerik  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8420010519.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Jurajom Fujerikom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.02.2022 v Kežmarku takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku o s l o b o d z u j e obžalovaných A. A., nar. XX.XX.XXXX v Kežmarku, trvale bytom D. W. XX/XXX, Veľká Lomnica a V. G., nar. XX.XX.XXXX v Kežmarku, trvale bytom D. W. XX/XXX, Veľká Lomnica, spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry v Kežmarku, pod č. Pv 303/20/7703-34 zo dňa 07.10.2020, podanej na tunajší súd dňa 08.10.2020, pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. i/ Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorí mali spáchať tak, že po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 4.6.2020 v čase okolo 14.30 hod., na ulici v rómskej osade D. W. v obci Veľká Lomnica, okr. Kežmarok, využijúc svoju fyzickú prevahu dospelých osôb napadli maloletú G.. A., narodenú X.X.XXXX, tým spôsobom, že obžalovaný V. G. ju udrel po pravej ruke dreveným poriskom a obžalovaný A. A. ju pri tom fackoval a ťahal za vlasy, následne ako spadla na zem ju obaja ťahalí za vlasy po vzdialenosti troch až štyroch metrov v smere ku domu I. A., na čo sa strhol v rómskej osade krik a okrem iných osôb prišla maloletej na pomoc aj jej matka M. A., pričom keď ju obžalovaní A. A. V. G. uvideli, kričali na ňu, že ak nestiahne ako svedkyňa poškodená obvinenie voči I. A., na základe ktorého mu bolo vznesené obvinenie vo veci vedenej na Obvodnom oddelení Policajného zboru Kežmarok pod sp. zn. ORP-234/KK-KK-2020, a ktorý sa v tom čase nachádzal zadržaný na Obvodnom oddelení Policajného zboru Kežmarok, že ju, aj celú jej rodinu pozabijajú, pričom zranenia maloletej si vyžiadali len jednorazové lekárske ošetrenie,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý sú obžalovaní stíhaní.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok podala na Okresný súd Kežmarok dňa 08.10.2020 obžalobu pod sp. zn. Pv 303/20/7703-34 na obžalovaných A. A. V. G. pre skutok, ktorý mali títo obžalovaní spáchať tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku a ktorý prokurátorka právne kvalifikovala ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. i) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona a tiež aj ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

Obžalovaní A. A. V. G. na hlavnom pojednávaní po poučení o možnosti urobiť niektoré z vyhlásení uvedených v ustanovení § 257 ods. 1 Trestného poriadku urobili vyhlásenie, že sú nevinní zo spáchania

skutku, ktorý sa im v obžalobe prokurátorky kládol za vinu /vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku/. Preto súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, výsluchom svedkyne poškodenej, prečítaním výpovedí svedkov - poškodených z prípravného konania, výsluchom svedkov a prečítaním obsahu listinných dôkazov vrátane pripojeného spisu a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Obžalovaný A. A. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že nie je pravda, že by G. A. fackovali a ťahali za vlasy. Jeho brata vzali do väzby a W. A. do neho „skočil“ lebo ho chcel vyprovokovať. Potom sa tam začala hádka medzi ženami. On v blízkosti domu poškodených ani nebol prítomný a v tom čase bol asi 50 až 60 metrov od domu, kde býva jeho brat a aj ten býva asi 20 metrov od domu poškodených. Obžalovaného V. G. v ten deň ani nevidel a videl ho, až keď potom pre nich prišla polícia. V ten deň nestretol ani maloletú G. A. a ani poškodených G. A. a M. A.Š.. Nemal s nimi žiaden incident. Príčinou hádky žien bolo napadnutie dcéry jeho brata I. A.. Pri tom konflikte došlo k rozbitiu okien a bili tam aj deti. Jeho brat I. A. tam nebol lebo ho v tom čase prepustili z výkonu trestu alebo zo súdu. S poškodenými G. A., M. A., svedkami M. A. a Q. A. sú rodina ale nestýkajú sa. V tom čase sa tam pohybovali aj členovia rómskej občianskej hliadky I. A., L. Č., L. A., O. A. a R. A.. O. W. A. je svedkyňa M. A..

Obžalovaný V. G. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že skutok nespáchal. Na mieste bola bitka, ku ktorej prišiel s poriadkovou službou a začal ľudí rozdeľovať. Vtedy mal v ruke drevené porisko ale nikoho ním neudrel. Členovia rómskej občianskej hliadky môžu potvrdiť, že skutok nespáchal a nebil žiadne dieťa M. A.. Obžalovaného A. A. videl ale vyššie ako bola bitka. Počas toto dňa neprišiel do kontaktu ani s jedným z poškodených. Predtým ako sa začala bitka bol doma a začal vykladať palubovky a obklad na strechu, ktorú mienil opravovať. Počul krik a spolu so susedom O. A., ktorý je členom rómskej občianskej hliadky sa tam išli pozrieť. Bitka sa odohrávala asi 150 metrov od domu I. A. a poškodení bývajú asi 10 až 20 metrov od toho domu I. A.. Po bitke išiel domov a potom pre neho prišli policajti, ktorí sa ho pýtali na prezývku a ktorí ho odviekli na policajnú stanicu.

Na týchto výpovediach obaja obžalovaní zotrvali aj na ďalších odročených hlavných pojednaniach.

Svedkyňa - poškodená M. A. vypovedala, že ako obžalovaní s dreveným poriskom udreli jej dcéru, potom ju hodili na zem a ťahali po zemi. Ona jej spolu s Q. A. V. M. A. išla na pomoc a keď dcére pomáhali, obžalovaní kričali, že keď nestiahne trestné oznámenie, ktoré podala na I. A., tak ju zabijú a zabijú aj celú jej rodinu. Ona potom dcéru odviekla domov, kde dcéra odpadla a následne dcéru záchranka, ktorú zavola, odviekla do nemocnice. To sa udialo medzi 14.00 hod. a 14.30 hod. V tom čase sa nachádzala v záhrade jej svokry a vyšla von na ulicu, keď počula krik. Obaja obžalovaní boli v tom čase opití. Brat A. A. - I. A. bol v tom čase zadržaný na polícii v Kežmarku a oni nevedeli, že ho budú púšťať. Obaja obžalovaní bývajú na hornom konci dediny ale prišli k nim dole na bitku. Jej dcéra G. A. bola v tom čase u tety a keď išla domov, obžalovaní ju zbadali a napadli ju. Ona videla ako obžalovaný V. G. udrel dcéru a ona z toho dostala šok, lebo si myslela, že jej dcéru zabijú. Potom na miesto prišli ďalší ľudia, ktorí hádzali kamene a bili sa. To videla M. A., Q. A. V. W. A., ktorí stáli pri nej a utekali jej pomôcť. Jej dcéra mala na ruke modrinu, na ktorú jej lekárka predpísala octanovú masť. Ona sa bála, že napadnú aj ju a tak tri dni spala u svojej svokry. Potvrdila pravdivosť svojej výpovede z prípravného konania, ktorá jej bola na hlavnom pojednávaní prečítaná v rámci odstraňovania rozporov a to, že obžalovaný A. A. jej dcéru aj fackoval. Dom tety G. A. je na rovnakej ceste ako dom I. A.. Zo svokrinho domu je vidno na dom jej švagrinej, kde bola v tom čase jej dcéra G.. Dcéra jej povedala, že ide k tete a ona nevidela, ako dcéra vyšla von z domu jej tety. Obžalovaní jej dcéru napadli nižšie od domu jej švagrinej N. Č.. Po napadnutí, ktorému nepredchádzala žiadna udalosť, na miesto prišla rodina obžalovaných a začala hádzať kamene. Ona si ich však nevšímala, lebo sa starala o svoju dcéru. Napadnutie obžalovanými videla hneď ako vyšla z domu svojej svokry. Ona potom volala policajtov a sanitku. Prvá prišla na miesto polícia a potom záchranka. Videla, ako potom policajti zadržali obžalovaných a potom ich videla aj na policajnej stanici.

Obaja obžalovaní k tejto výpovedi uviedli, že je to lož, obžalovaný A. A. uviedol, že tam ani nebol a obžalovaný V. G. uviedol, že pri ňom stála občianska hliadka a ak by niečo také robil, boli by mu v tom zabránili.

Na návrh prokurátora a so súhlasom obžalovaných súd prečítal výpoveď svedka - poškodeného G. A. z prípravného konania, ktorý vypovedal, že dňa 03.06.2020 a 04.06.2020 nebol doma a teda nevie

povedať, čo sa stalo. Nebol svedkom žiadnych bitiek a ani hádok a vie len o zranení jeho dcéry podľa toho, čo zistil lekár.

Súd na návrh prokurátorky v podanej obžalobe a bez námietok obžalovaných vznesených po doručení obžaloby prečítal výpoveď svedkyne - poškodenej G. A. z prípravného konania. Táto svedkyňa - poškodená vypovedala, že obžalovaný V. G. ju palicou udrel po pravej ruke a obžalovaný A. A. ju ťahal za vlasy pri tetinom dome. Bolo to v osade u nich vo Veľkej Lomnici. Obaja obžalovaní kričali, že sú na vine, že I. A. je v base u policajtov. Dostala od niekoho kameňom, pretože tam bolo veľa ľudí a strhla sa veľká bitka. Prišla jej na pomoc jej mama a jej teta M. A. V. Q. A.. Jej sa nikto nevyhrážal, len obžalovaní kričali jej mame, že ju zabijú, keď nedá do poriadku to s I. A.. Žiadne zranenie jej nevzniklo.

Svedkyňa M. A. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že obžalovaní ťahali G. A. za vlasy a tak ona, svedkyňa - poškodená M. A. V. Q. A. jej išli pomôcť. Obaja obžalovaní vrieskali, že ak M. A. nestiahne trestné oznámenie na I. A., tak ju zabijú a zabijú jej rodinu. Ona sa nachádzala v dome jej sestry N. Č., ktorá je švagrinou poškodenej M. A.. Poškodenú G. A.Ú. napadli pri dome sestry svedkyne a ťahali ju k domu I. A.. Boli v tom čase v záhrade domu a videli, ako obžalovaní ťahali G. A. za vlasy. To bolo tak tri alebo štyri metre od nich. Poškodená G. A. bola v tom čase pri dome N. Č. a tak svedkyňa bitku videla. Potom sa opravila a povedala, že vlastne bola pri dome jej mamy a keď vychádzala pred dom, videla prichádzať poškodenú G. A. a tiež to, ako ju obžalovaní napadli. Poškodená M. A.Á. jej utekala na pomoc. W. A. tam bol ale ten nešiel G. A. pomôcť. V tom čase pri G. A. iní dospelí neboli, možno päť detí. G. A. potom pri maminom dome odpadla a švagriná zavolala záchranku. To sa stalo asi 4 až 5 minút po útoku. Podľa nej poškodená G. A. odpadla z bolesti a zo strachu, že ju obžalovaní napadli. G. viackrát odpadávala a oni ju odniesli na rukách preč. Potom, čo G. A. odpadla, obžalovaní išli vyššie k domu N. Č., kde bola celá ich rodina a odtiaľ hádzali kamene. Pred útokom nevidela žiadnu hádku alebo nedorozumenie. Útok sa stal pri dome N. Č. a to asi tri alebo štyri metre od nich. Oni na miesto utekali, keď počuli krik.

Svedkyňa Q. A. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že obžalovaní prišli dole do osady „na bitku“ z dôvodu, že I. A. bol zadržaný. Obžalovaný V. G. udrel maloletú G. A. a keď táto odpadla, tak ju hodili s obžalovaným A. A. o zem. V tom čase sa nachádzala s poškodenou M. A. a svedkyňou M. A. pri plote domu ich babky O. A.. V tom čase tam pili kávu a mali dobrý výhľad na cestu. Útok sa odohral asi 7 metrov od nich a už si nespomína, odkiaľ išla poškodená G. A.. Obžalovaný A. A.Š. bol opitý a prišiel dole, kedy sa poškodenej M. A. vyhrážal, že keď jeho brata nepustia, že ju zabijú. Presné slová si už nepamätá lebo odvtedy uplynul už rok. To isté kričal aj obžalovaný V. G., ktorý tam prišiel aj s celou rodinou. Ona videla, ako obaja obžalovaní udierali G. A., pričom obžalovaný V. G. mal v ruke porisko a udieral ju do ruky. Nevie povedať, ako dlho to trvalo a viac si už nepamätá.

Za účelom odstránenia rozporov bola tejto svedkyňi na hlavnom pojednávaní prečítaná časť jej výpovede z prípravného konania, kde vypovedala, že predtým sa pohádali s obžalovaným A. A. a poslali ho preč. Na hlavnom pojednávaní však vypovedala, že predtým s obžalovaným A. A. nekomunikovala a svedkyňa vo vzťahu k týmto rozporom povedala, že trvá na výpovedi z hlavného pojednávania a nepamätá si, prečo tak vypovedala pred policajtami. Na otázku obhajcu, prečo si niektoré veci pamätá a iné nie uviedla, že má starosti s deťmi a tak si to pamätá. V tom čase stála pri vnútornej časti plotu O. A.. Domy O. A. V. I. A. sú blízko. Keď sa začal útok obžalovaných na G. A., pri nej stáli obe M. A.. Bol tam aj W. A. a ten išiel tiež s nimi. Rodina A. V. G. na nich hádzala kamene. Nevie, kedy prišla RZP ale na mieste bolo veľa ľudí. Útok na G. A. sa odohral pri dome I. A..

Obaja obžalovaní uviedli, že to, čo vypovedala svedkyňa, je lož.

Svedok I. A., koordinátor miestnej občianskej poriadkovej služby na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v čase, kedy malo dôjsť ku skutku, mal službu so R. A., kedy im bolo povedané, že sa bijú G. A. V. I. A.. Oni vyšli z ich unimobunky zistiť, čo sa deje a videli, ako na pravej strane cesty leží I. dcéra a G. A., L. G. a O. A. ju tam ratovali. Tam sa ale nič iné nedialo a oni išli ďalej, kde videli viac ľudí, ktorých rozdelili, aby nedošlo ku konfliktom a počkali na príchod hliadky štátnej polície. Na ľavej strane je dom O. A. a potom vyššie po pravej strane je dom I. A. a ešte vyššie je dom O. Č.. Tá ulica sa zatáča doprava. Svedok nevidel, že by sa na mieste nachádzali obžalovaní, poškodené M. A., G. A. a ani svedkyne M. A. V. Q. A., ale vie to ani vylúčiť, lebo tam bolo veľa ľudí. Najprv asi za 10 minút prišla polícia a potom RZP. Poškodená M. A. mu povedala, aby vypovedal to, čo videl. Vie o zadržaní obžalovaných

policajtmami, ktoré nasledovalo po incidente medzi I. A. a G. A.. Nevie, kde sa nachádzali obžalovaní a preto ani nevidel, ako ich zadržali policajti. Obžalovaní na mieste bitky prítomní neboli.

K tejto výpovedi svedka svedkyňa poškodená M. A. uviedla, že svedok nebol prítomný pri skutku a až potom, čo sa dozvedel o zadržaní, prišiel za ňou a prosil ju, aby stiahli trestné oznámenie lebo bude bitka.

Svedok O. A. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že dňa 04.06.2020 prišiel domov okolo 13:45 poobede a predtým bol ako člen rómskej občianskej hliadky pomáhať deťom na prechode pre chodcov. Keď bol doma, počul krik a bol sa pozrieť na mieste činu. Obžalovaných ani na ceste domov a ani potom nevidel. Videl len ženy, ako sa hádali a to pri dome N. Č.. Po incidente ho policajti poslali po obžalovaného A. A., ktorý býva asi 300 metrov od incidentu a v tom čase bol doma. Poškodené M. A., G. A. a svedkyňa M. A. a Q. A. videl a hádali sa tam jedna a druhá strana. Nevidel však incident, kedy by mali niektoré osoby na seba útočiť. RZP na mieste ošetrovala G. A. ale nevie prečo.

Svedok L. Č. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že ako člen rómskej občianskej hliadky mal rannú zmenu a tú skončil o 14.00 hod. Prezliekol sa, najedol a okolo 14.30 hod. sa začali zbíhať ľudia, že sa vonku niečo deje. On išiel k susede, ktorá býva asi 35 metrov od neho a vonku videl masu ľudí, ako po sebe kričia. Tí ľudia sa rozchádzali a tak aj on išiel preč. Poškodené M. A., G. A.Š. a svedkyne M. A. a Q. A. na mieste nevidel ale bolo tam veľa ľudí a od bol od miesta asi 50 metrov. Potom už len počul, že prišla polícia.

Svedok L. A., člen rómskej občianskej hliadky na hlavnom pojednávaní vypovedal, že na ich stanovisku im prišli povedať, že v osade je bitka. On hneď prišiel na miesto a videl, že sa tam hádajú ženy. V čase, keď prišiel na miesto už bitku nevidel. Na mieste sa zdržal asi 1 až 1 a pol hodinu a poškodené M. A. a G. A. na mieste nevidel ale bolo tam veľa ľudí. Polícia a záchranka prišli na miesto až keď sa hádka skončila. Nevie povedať, či na mieste boli aj svedkyne M. A. a Q. A.. Bolo tam asi 100 ľudí ale žiadne predmety v rukách títo ľudia nemali.

Súd tiež na hlavnom pojednávaní prehral obrazový záznam uložený na DVD nosiči, ktorý je prílohou vyšetrovacieho spisu a ktorý zachytáva predmetnú ulicu v rómskej osade, kde sa mal skutok odohrať. Tento záznam zachytáva jednotlivé osoby zúčastnené na mieste a tieto sú rozpoznateľné. Súd tiež na hlavnom pojednávaní oboznámil obsah analýzy, ktorú súdu predložil obhajca obžalovaných a v ktorom sú zachytené jednotlivé zábery z tohto DVD záznamu aj s komentárom obhajcu. Kamerový záznam je vo farebnom vyhotovení a v dobrom rozlíšení.

Dňa 04.06.2020 o 17.00 hod. podala poškodená M. A. trestné oznámenie do zápisnice spísanej na OO PZ v Kežmarku, v ktorom uviedla, že dňa 04.06.2020 okolo 14.30 hod. bola v záhrade pri svojom rodinnom dome spolu so švagrinou M. A., Q. A. V. W. A., kde spolu sedeli a popíjali kávu. V tom čase počuli krik, ktorý prichádzal z ulice spoza ich domu. Všetci sa vybehli pozrieť za dom, kde videli, ako nejaký chlap, ktorého volajú O. dreveným poriskom udrel jej dcéru G. A. po ramene. S O. bola aj brat I. A. A. A., ktorý pritom, ako O. udrel G. A., ju aj fackoval a tiež ju ťahal za vlasy, kde v tom momente spadla jej dcéra na zem a následne ju obaja ťahali za vlasy v smere ku vchodovým dverám domu I. A., čo mohlo byť tak 3 alebo 4 metre. V momente, keď ju obaja zbadali, ako uteká dcére na pomoc, obaja na ňu kričali, že ak nestiahne trestné oznámenie, ktoré podala na I. A. dňa 03.06.2020 za nebezpečné vyhrážanie voči jej osobe, tak celú jej rodinu pozabíjajú, čo potvrdí W. A., M. V. Q., ktoré boli v tom čase s ňou. Odohralo sa to veľmi rýchlo a ako dobehla spolu s M., Q.É. V. W. k svojej dcére na pomoc, tak sa snažila oboch útočníkov od dcéry oddeliť, aby ju nechali na pokoji, čo sa jej podarilo ale potom sa na mieste zbehlo veľa ľudí z ich rodiny ako aj z jej rodiny a mali v rukách drevené poriská, lopaty a jeden mal aj vidly, pričom celá rodina na nich kričala, a smerovalo to hlavne na ňu, že ak nestiahne trestné oznámenie na I. A., tak ich pozabíjajú. Potom odišla zo strachu domov, kde dcéra ostala zranená, kde zavolala RZP. Potom vyšla von, kde jej ako aj ich rodina po sebe kričali. Ona sa radšej do toho nepletla a išla dnu, kde s dcérou čakala na RZP. Bojí sa ísť von a aj včera sa jej I. A. vyhrážal, že jeho rodina ju pozabíja, čo jej dnes opakovali aj ďalší členovia rodiny I. A..

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu vykonanej dňa 04.06.2020 v čase od 16.10 hod. do 16.30 hod. vyplýva, že miesto ohliadky sa nachádza vo Veľkej Lomnici na uličke širokej asi 5 metrov, kde sa nachádzajú murované domy s popisnými číslami 61/79 a 53/64. Pri ohliadke miesta činu boli vyhotovené dve farebné fotografie zachytávajúce miesto činu.

Zo záznamov o dychových skúškach vykonaných u obžalovaného A. A. dňa 04.06.2020 o 17:59 hod. vyplýva, že u neho bola zistená prítomnosť alkoholu v dychu 0,80 mg/l vydychovaného vzduchu a u obžalovaného V. G. nebola pri dychovej skúške vykonanej dňa 04.06.2020 v čase o 17:59 hod. zistená prítomnosť alkoholu v dychu.

Z lekárskej správy vypracovanej dňa 04.06.2020 lekárkou chirurgickej ambulancie MUDr. U. J. vyplýva, že poškodená G. A. pri ošetrení uviedla, že dnes v osade vo Veľkej Lomnici do nej hodili kameň do pravého ramena. Bola zistená palpačná bolesť.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obžalovaný A. A. bol 9 krát priestupkovo postihnutý, z toho 8 krát za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 zákona o priestupkoch a jedenkrát za priestupok podľa § 25 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke. Z tohto istého druhu výpisu vyplýva, že obžalovaný V. G. bol pred spáchaním prejednávaneho skutku 7 krát postihnutý za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 zákona o priestupkoch, resp. na úseku cestnej premávky podľa zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke.

Zo správy o povesti oboch obžalovaných vypracovanej Obcou Veľká Lomnica v prípravnom konaní dňa 16.07.2020 vyplývajú ich rodinné pomery (obaja sú ženatí) a ani u jedného z nich obec neevduje spáchanie žiadneho priestupku.

Z odpisov Registrov trestov SR týkajúcich sa oboch obžalovaných generovaných ku dňu 16.02.2022 vyplynulo, že obžalovaný A. A. bol doposiaľ 3 krát súdne trestaný, pričom v prípade prvých dvoch odsúdení sa vykonaním trestu zákazu činnosti, resp. osvedčením sa v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu uloženého trestu odňatia slobody na tohto obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený. Naposledy bol tento obžalovaný súdne trestaný v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra v konaní pod sp. zn. OT 74/2021. Obžalovaný V. G. nebol súdne trestaný.

Súd pripojil a na hlavnom pojednávaní v rámci dokazovania prečítal podstatný obsah spisu vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. OT 74/2021, z ktorého vyplynulo, že dňa 09.07.2021 podal prokurátor obžalobu na obžalovaného A. A. pre skutok, ktorý právne kvalifikoval ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona. Trestným rozkazom vydaným dňa 10.07.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.07.2021 súd uznal obžalovaného za vinného zo spáchania skutku v zmysle podanej obžaloby a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a zároveň mu uložil trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 6 rokov.

Súd vykonal všetky dôkazy, ktorých vykonanie navrhli strany trestného konania a ktoré sám považoval za potrebné vykonať na to, aby mohol spoľahlivo ustáliť, aký skutok sa stal, či tento skutok napĺňa znaky niektorého z trestných činov v zmysle Trestného zákona, a ak áno, akého a či tento skutok majúci povahu trestného činu spáchali obžalovaní alebo jeden z nich. Súd tiež vykonal všetky dôkazy potrebné na to, aby v prípade vyslovenia viny obžalovaných za spáchaný trestný čin mohol rozhodnúť o uložení primeraného a spravodlivého trestu a to tak z hľadiska jeho druhu ako aj výšky. Súd pritom vyhodnocoval všetky dôkazy a informácie z nich vyplývajúce samostatne, avšak zároveň v spoločnom kontexte, ktorý vytvárajú.

Obaja obžalovaní svoju vinu popierali s tým, že v ten deň nemali žiadny konflikt s poškodenou G. A. a ani s jej matkou - poškodenou M. A., ktorej sa ani žiadnym spôsobom nevyhrážali a ani nijakým spôsobom na ňu slovne neútočili. Obžalovaný A. A. tvrdil, že videl iba hádku medzi ženami, bol si 80 metrov od domu jeho brata I. A., potom išiel domov a neskôr pre neho prišli policajti. Obžalovaný V. G. uviedol, že prišiel na miesto činu s príslušníkmi miestnej rómskej občianskej hliadky až keď sa ľudia už bili a týchto od seba oddeľoval, a hoci mal v ruke drevené porisko, nikoho ním neudrel. Argumentoval aj tým, že ak by spravil niečo také, ako to tvrdí obžaloba, bola by mu v tom zabránila rómska občianska hliadka.

Na strane druhej sú výpovede poškodených maloletej G. A., jej matky - poškodenej M. A. a svedkýň M. A. V. Q. A., ktoré sú švagríné poškodenej M. A.. Opis skutkového deja jednotlivými svedkýňami je však plný rozporov.

Svedkyňa G. A. v prípravnom konaní vypovedala, že ju obžalovaný V. G. udrel palicou a obžalovaný A. A. ju ťahal za vlasy a potom do nej niekto hodil kameňom, ale nevie kto to bol, lebo tam bolo veľa ľudí. Svedkyňa M. A. - jej teta však vypovedala, že v čase útoku na poškodenú G. A. neboli na mieste okrem útočníkov žiadni ľudia, možno päť detí. Teda nie je zrejmé, ako a kto potom začal hádzať po G. A. kamene, keď sa tam nemal nikto v čase útoku nachádzať a bezprostredne po útoku mala byť G. A. odvedená svojou matkou M. A. domov, kde odpadla a už sa nemala zúčastňovať žiadnych násilných aktivít. Rovnako nie je zrejmé, prečo G. A. neuviedla na lekárskom ošetrení udretie palicou ale iba hodenie kameňom, ktoré malo byť jedinou príčinou jej zranení.

V podobnom duchu rozporov sa nesie aj výpoveď svedkyne - poškodenej M. A.. V podanom trestnom oznámení uviedla, že jej dcéru udrel iba obžalovaný A. A., ale na hlavnom pojednávaní už vypovedala, že ju mal udrieť aj obžalovaný V. G.. Až po odstraňovaní rozporov si spomenula, že jej dcéru mal obžalovaný A. A. aj fackovať. Uvedené sa malo stať tak, že to poškodená videla na vlastné oči. Svedkyňa M. A., švagriná svedkyne - poškodenej M. A. najprv vypovedala, že bola v dome svojej sestry N. Č. a potom to zmenila a vypovedala, že sa nachádzala v dome svojej mamy O. A.. Q. A. v prípravnom konaní najprv vypovedala, že sa s obžalovaným A. A. pred útokom hádala, čo nevypovedal nikto z okruhu poškodených a až potom na hlavnom pojednávaní vypovedala, že žiadna komunikácia medzi obžalovaným a svedkyňou - poškodenu M. A. alebo ňou nebola. Q. A. napriek tomu, že vypovedala úplne zhodne s výpoveďou svedkyne - poškodenej M. A. ohľadom útoku, na iné otázky týkajúce sa okolností skutku už neodpovedala s tým, že si udalosti už nepamätá, čo vyvoláva pochybnosti o pravdivosti jej tvrdení majúcich selektívny charakter.

Na strane druhej všetci členovia rómskej občianskej hliadky vypovedali, že videli iba hádku žien a ďalej aj bitku ale pri nej ani jedného z obžalovaných nevideli.

Za tejto dôkaznej situácie, kedy obžalovaní vinu popierajú argumentom o absencii ich osobnej účasti na mieste, kde ich útok mali vidieť iba obe poškodené a ich príbuzné svedkyne M. A. V. Q. A., ktorých výpovede sú ohľadom priebehu skutkového deja nepresvedčivé a plné rozporov, je dôležitým dôkazom obrazový záznam z kamery obce Veľká Lomnica umiestnenej v tejto osade a zachytávajúcej miesto činu a tým aj celý priebeh skutkového deja. Na tomto zázname je vidno dom N. Č., z ktorého mala vyjsť G. A., tiež dom I. A., v pri ktorom malo dôjsť k napadnutiu a potom aj dom mamy M. A. - O. A., kde obe poškodené bývajú (tento je v popredí).

Na zázname je vidieť začiatok hádky medzi skupinou žien pri dome N. Č., pričom v tom čase poškodená M. A. vychádza na ulicu a pozerá tým smerom a to bez prítomnosti svedkýň M. A. a Q. A.. Teda nie je pravdivá jej výpoveď v tom, že všetky tri mali byť v čase, keď sa začal útok na G. A., pred domom O. A. v predzáhrade a piť kávu a až na krik mali vyjsť na ulicu a vidieť útok obžalovaných. Poškodená M. A. vyšla na ulicu pred dom ešte pred akýmkoľvek útokom a sledovala hádku žien. Žiaden okamžitý zásah M. A. nie je na zábere vidno a tiež nie je vidno žiadnu bitku. Následne sa na mieste zbehlo veľa ľudí, pričom poškodená M. A. to celé sleduje z diaľky a určite nemohla cez dav ľudí vidieť žiadny útok na jej dcéru. Až zhruba za jednu minútu sa na zábere objavuje dievča, ktoré je pravdepodobne G. A. (je to to isté dievča, ktoré potom pred domom poškodenej odpadne), ktoré uteká smerom z davu ľudí k domu I. A.. Teda nebolo odnesené po napadnutí ako tvrdia všetky tri svedkyne - obe M. A. V. Q. A.. V tom čase bolo opäť na mieste veľa ľudí ale nevidno žiaden fyzický útok a skôr to vyzerá na nejaké hádky (podľa gestikulácie a iných pohybov ľudí). G. A. sa na ďalších záberoch potom pokúša rozbiť okno na dome I. A. najprv rukou a keď sa jej to nepodarí, tak doň hodí kameň a rozbije ho. Teda jej konanie vôbec nezodpovedá tomu, že by mala po napadnutí byť odnesená domov a tam odpadnúť, práve naopak, ona je agresorom a rozbíja okno, čo je fakt, ktorí všetky tri svedkyne zamlčali, lebo ho buď nevideli alebo videli a nechceli o ňom hovoriť, pretože by to narušilo ich verziu udalostí o G. A. ako obeti trestného činu, ktorá sa ale logicky nemôže správať ako sa správala G. A. - teda po údere palicou, fackovaní a ťahaní za vlasy, odpadnutá a v šoku ide rozbíjať okná a utekať z miesta činu. Akokoľvek, všetky tri svedkyne vypovedali nepravdu. Na zábere je vidno, ako sa poškodená M. A. na to rozbíjanie okna jej dcérou nečinne prizera. Až potom poškodená M. A. a jej dcéra G. A. vchádzajú do domu a neskôr G. A. pred domov stratí vedomie. Následne prichádza štátna polícia a to je koniec incidentu z hľadiska relevantného skutkového deja. Súd zdôrazňuje, že ani na jednom zábere nie je vidno útok na poškodenú G. A. zo strany akejkoľvek osoby a všetky tri svedkyne - poškodená M. A. a ďalej svedkyne M. A.Š. V. Q. A. klamali o priebehu skutkového deja, ktorý sa vôbec nestal tak, ako to uvádzali vo svojich výpovediach ale prebiehal úplne odlišne a to bez účasti obžalovaných na tomto skutku. To vysvetľuje rozpory v ich

výpovediach a indikuje záver o naučenosti ich výpovedí, ktoré sa nápadne zhodovali iba pokiaľ išlo o opis napadnutia ale už sa nezhodovali v iných okolnostiach, ktoré boli zisťované pri výsluchu svedkýň na hlavnom pojednávaní. Z kamerového záznamu je zrejmé, že M. A. vôbec nepomáhala dcére G. A. po útoku a tiež je zrejmé, že sa jej nikto nemohol vyhrážať, pretože celý čas M. A. sledovala hádky a roztržky v dave ľudí z diaľky a nikto z mužov, ktorí by zodpovedali obžalovaným sa k nej nepriblížil.

Uvedené súd dáva do pozornosti aj prokuratúre za účelom posúdenia prípadnej trestnej zodpovednosti všetkých troch svedkýň v zmysle § 345 a § 346 Trestného zákona.

Rozpory vo výpovediach už spomenutých svedkýň poškodených a svedkýň M. A. V. Q. A., v kontexte výpovedí ďalších svedkov, ktorí na mieste činu obžalovaných nevideli, už sami o sebe neumožňovali uznanie obžalovaných za vinných zo spáchania skutku a tento záver súdu bol potvrdený aj kamerovým záznamom z miesta činu, ktorý definitívne vyvrátil verziu poškodených o fyzickom alebo slovnom útoku na nich. Preto súdu neostávalo nič iné, ako obžalovaných spod obžaloby oslobodiť, pretože nebolo dokázané, že sa skutok, pre ktorý sú obžalovaní trestné stíhaní, skutočne stal.

Nakoľko poškodení si náhradu škody neuplatnili, súd o škode týmto rozsudkom nerozhodoval.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Kežmarok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.