

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 4Csp/149/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3217202930  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2019:3217202930.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou sudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: L. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, zast.: Podhorský & Partners, s.r.o., so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava, o zaplatenie 2.727,66 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2133,52 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne  
zo sumy 2342,72 eur od 30.10.2014 do 9.6.2016  
zo sumy 2333,52 eur od 10.6.2016 do 24.6.2016  
zo sumy 2313,52 eur od 25.6.2016 do 10.8.2016  
zo sumy 2263,52 eur od 11.8.2016 do 11.11.2016  
zo sumy 2213,52 eur od 12.11.2016 do 8.12.2016  
zo sumy 2163,52 eur od 9.12.2016 do 6.2.2017  
zo sumy 2133,52 eur od 7.2.2017 do zaplatenia, a to v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 56,45 %, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia o výške náhrady trov konania, pričom o výške tejto náhrady bude po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca (pôvodne spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) sa žalobou doručenou súdu dňa 18.8.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2727,66 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 30.10.2014 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 10.12.2013 uzavrel so žalovaným prostredníctvom diaľkovej komunikácie zmluvu o pôžičke č. 7130445, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku v celkovej sume 3000,- eur. Podľa zmluvy mal žalovaný povinnosť splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach po 82,16 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé splátky riadne a včas, žalobca listom z 27.08.2014-predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade dlžných splátok, upozornil žalovaného na možnosť vyhlásenie splatnosti celého úveru. Dňa 19.10.2014 úver žalobca zosplatnil. Zo zmluvy žalovaný uhradil sumu 866,48 eur. V žalobe označil a k žalobe pripojil listinné dôkazy.

2. Na základe návrhu, z dôvodu, že zmluvou o postúpení pohľadávok došlo k 20.11.2017 k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom tejto veci súd rozhodnutím

č.k. 4Csp/149/2017-69 zo dňa 28.12.2017 pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. (teraz Intrum Slovakia s.r.o., žalobca).

3. Žalovaný k žalobe uviedol, že zmluva z ktorej si žalobca uplatňuje svoj nárok je svojou povahou spotrebiteľskou zmluvou a riadi sa režimom Občianskeho zákonníka, pretože na všetky právne vzťahy ktorých je účastníkom spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa mali použiť normy obchodného práva (§ 52 Občianskeho zákonníka). Vzhľadom na žalobcove tvrdenia o tom, z akého dôvodu zmluva neobsahuje podpis zmluvných strán je žalovaný názoru, že Zmluva o poskytnutí pôžičky zo dňa 10.12.2013 nebola platne uzatvorená. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal predošlú evidenciu žalovaného a ak by túto skutočnosť preukázal nie je možné aby bola jednak uzatvorená platne Zmluva o poskytnutí pôžičky a jednak Rámcová zmluva. Platná právna úprava (zákon č. 22/2004 a zákon č. 215/2002 Z.z.) jednoznačne vyžaduje aby písomný právny úkon (zmluva) bol prezentovaný alebo uchovaný v origináli, pričom elektronický dokument túto požiadavku spĺňa ak sú vytvorené podmienky pre jeho nezameniteľnosť a spoľahlivosť, čo zaručuje elektronický podpis alebo pečať. A keďže zmluva nevznikla, žalovaný mal povinnosť vrátiť poskytnuté finančné prostriedky odo dňa nasledujúceho po poskytnutí finančných prostriedkov, teda vo výške 3000,- eur v období 12/2013. Plnenie vymáhané žalobcom je potrebné posudzovať ako vrátenie plnenia bez právneho dôvodu a z tohto dôvodu žalobca si nemohol uplatňovať ani úroky a ani poplatky a preto je žalovaný povinný vrátiť len istinu spolu s úrokmi z omeškania odo dňa nasledujúceho po poskytnutí tejto sumy. A vzhľadom, že žalovaný už zaplatil žalovanému sumu 866,48 eur má žalobca nárok vzhľadom na ust. § 3 ods. 1 a § 451 Občianskeho zákonníka na sumu 2133,52 eur. Žalovaný vzniesol námietku premlčania (s poukazom na ust. § 107 Občianskeho zákonníka) pretože uplynula dvojročná subjektívna ako aj trojročná objektívna premlčacia žaloba, pretože žaloba bola podaná až dňa 18.8.2017 a žalobca poskytol finančné prostriedky v období 12/2013. Žalovaný vzniesol aj všeobecnú premlčaciu námietku vzhľadom na ust. § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka. Z týchto dôvodov žalovaný žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť a žalovanému priznať náhradu trov konania.

4. Dňa 31.1.2018 žalobca doručil súdu podanie, v ktorom zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 81,84 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 81,84 eur od 30.10.2014 do zaplatenia späť a žiadal aby súd konanie v tejto časti zastavil.

5. Vo veci súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom dňa 1.2.2018 tak, že spolu zo zastavením konania v časti o zaplatenie sumy 81,84 eur spolu s príslušenstvom (výrok I.), žalobu zamietol (výrok II.). O nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok III.). Na základe odvolania žalobcu, v ktorom žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy vo výške 164,32 eur spolu s príslušenstvom späť, žalobca namietal aj nesprávne posúdenie súdom prvej inštancie okolností premlčania, pretože neurčil správne splátku, pre ktorú došlo k zosplatneniu dlhu, a tak nesprávne ustálil i začatie plynutia premlčania odvolací súd, Krajský súd v Trenčíne Uznesením č.kon. 17Co/114/2018-125 zo dňa 27.9.2018 pripustil späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie 164,32 eur (splátka 82,16 eur splatná dňa 20.6.2014 a dňa 20.7.2014) spolu s úrokom z omeškania 5,05 % p.a. za obdobie od 30.10.2014 do zaplatenia, rozsudok v uvedenej časti zrušil a vo zvyšnej časti výrok II. o zamietnutí žaloby a celý výrok III. o trovách konania rozsudok zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Súd prvej inštancie uzavrel, že zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov v zmysle ust. § 11 z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko v zmluve nie sú uvedené povinné údaje a uvedené ust. § 9 ods. 2 písm. f), j) a k) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože zmluva neobsahovala jednotlivé zložky splátky úveru v členení na istinu, úrok, poplatky, súčasne neobsahovala termín konečnej splatnosti, pretože bol vyjadrený len údajom 12/2018 a v zmluve nie sú údaje o všetkých predpokladoch na výpočet RPMN. Súčasne súd prvej inštancie považoval uplatnené právo na námietku žalovaného za premlčané podľa § 103 Občianskeho zákonníka. Tieto závery súdu prvej inštancie odvolací súd považoval za nesprávne. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že Rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.2.2018 sp. zn. 3Cdo 146/2017 prijalo záver, že predmetné ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy medzi stranami sporu je potrebné interpretovať tak, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. Rovnako tak záver o absencii konečnej splatnosti, pokiaľ bola vyjadrená údajom 12/2018. Uvedený údaj je dostatočne určitým vyjadrením konečnej splatnosti úveru a pri známom dni splatnosti mesačnej splátky je úplne jednoznačný aj dátum konečnej splatnosti úveru. Odvolací súd rovnako nezistil, že by v zmluve absentovali súdom prvej inštancie uvádzané

predpoklady pre výpočet RPMN. Čo sa týka posúdenia začiatku plynutia premlčacej doby poukázal na ustanovenie § 565 OZ ktoré nepripúšťa "zosplatnenie pre niektorú skoršiu omeškanú splátku, než je splátka bezprostredne predchádzajúca zosplatneniu". V ďalšom konaní súd prvej inštancie vychádzajúc z uvedeného vykoná navrhované dôkazy a vo veci nanovo rozhodne. Čo sa týka poukazu žalovaného na neplatnosť úverovej zmluvy pre nedostatok písomnej formy, tento nie je dôvodný. Ust. § 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z.z. spája s nedostatkom písomnej formy následok bezodplatnosti úveru a v takom prípade je však naďalej titulom vrátenia istiny zmluva a nedochádza k bezdôvodnému obohateniu.

6. Súd vo veci opätovne nariadil pojednávanie, na ktorom sa strany sporu nezúčastnili, svoju neúčast' ospravedlnili, súd postupom podľa ust. § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p.") konal pojednávanie v neprítomnosti strán sporu. Obe strany sporu sú zastúpené advokátom.

7. Strana žalobcu po zrušení rozhodnutia a vrátení na ďalší postup zotrvala na zaplatení sumy 2481,50 eur (ako 2727,66 mínus 81,84 mínus 164,32 eur) spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 30.10.2014 do zaplatenia. Strana žalovaného žiadala žalobu zamietnuť v dôsledku vznesenej námietky premlčania uplatnenej podľa ust. § 107 Občianskeho zákonníka. Strana žalovaného uviedla, žalovaný nenamieta, ani nenamietal, že ide o neplatné zmluvy, ale že ide o zmluvy, ktoré neboli nikdy uzavreté z dôvodu absencie podpisov žalovaného na zmluvách. Na žiadnej zmluve preloženej žalobcov nie je podpis žalovaného. Ide o nedostatok, ktorý nie je možné podriadiť pod zákon o spotrebiteľských úverov, ale výhradne pod Občiansky zákonník. A vzhľadom na žalobcom uvádzané skutočnosti a zároveň žalobcom predložené listinné dôkazy má za to, že Zmluva o poskytnutí pôžičky nebola vôbec uzatvorená. V predmetnom prípade vzhľadom na ust. § 5 ods. 1, 2 zákona č. 22/2004 Z.z. o elektronickom obchode a § 2 písm. c) zákona č. 215/2002 Z.z. o elektronickom podpise zmluva o poskytnutí pôžičky nebola zmluvnými stranami podpísaná. V žiadnom prípade sa nemožno stotožniť s tvrdeniami žalobcu, že v prípade ak bol žalovaný bol žalobcom evidovaný ako klient na základe iných, skôr uzatvorených zmlúv, nie je potrebné aby Zmluva o poskytnutí pôžičky a ani rámcová zmluva, ktorá jej predchádzala, neboli podpísané. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal predošlú evidenciu žalovaného, avšak aj v prípade ak by túto skutočnosť preukázal, nie je možné, aby bola jednak platne uzatvorená Zmluva o poskytnutí pôžičky a jednak rámcová zmluva, ak platná právna úprava jednoznačne vyžaduje, aby písomný právny úkon, teda zmluva, bola prezentovaný alebo uchovaný v origináli, pričom elektronický dokument túto požiadavku spĺňa, ak sú vytvorené podmienky jeho nezmeniteľnosti a spoľahlivosti, čo zaručuje elektronický podpis alebo elektronická pečať.

8. Súd opätovne vykonal dokazovanie listinami: Zmluva o poskytnutí pôžičky zo dňa 10.12.2013, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere č.l. 5-6, informácie o ročnej percentuálnej miere nákladov č.l. 6, všeobecné poistné podmienky č.l. 7, Zmluva o využívaní klientskej zóny č.l. 8-9, predžalobná upomienka zo dňa 27.08.2014 spolu s doručenkou č.l. 11, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.10.2014, prehľad splátok a úhrad č.l. 13, žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 20.11.2017, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 23.11.2017 s podacím hárkom č. EPH112063178, žiadosť o postúpenie a prevod, rámcová zmluva o postúpení pohľadávok s prílohou.

9. Z predložených listín súd zistil, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so žalovaným (s ID1107047735) uzatvoril dňa 9.12.2013 Zmluvu o využívaní klientskej zóny na základe ktorej prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie dňa 10.12.2013 uzatvorili Zmluvu o poskytnutí pôžičky, v ktorej sa Consumer Finance Holding, a.s. so žalovaným dohodli na poskytnutí pôžičky. Účastníci zmluvy sa dohodli na jej nasledovných podmienkach: výška pôžičky 3000,- eur, celkové čiastka: 4790,40 eur, počet splátok: 60, splátka s poistením: 82,16 eur, ročná úroková sadzba 22,20 %, RPMN 22,20 %, priemerná hodnota RPMN 21,09 %. Termín konečnej splatnosti: 12/2018. Podľa bodu 6.2. zmluvy sú splátky splatné vždy do 20 dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Zo znenia časti zmluvy o úvere je zrejmé, že dlžník podpisom zmluvy zároveň vyjadruje svoj súhlas s poistením schopnosti splácať splátky. Z bodu 12.4 zmluvy zo dňa 10.12.2013 vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky vyhlásiť jej okamžitú splatnosť. Z listiny-prehľad splátok a úhrad, ktoré zo strany žalovaného neboli žiadnym spôsobom spochybnené mal súd za preukázané, že žalovanému boli poskytnuté dňa 11.12.2013 finančné prostriedky vo výške 3000,- eur. Dňa 27.8.2014 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy a nerešpektovania predchádzajúcich výziev vyzvala žalovaného k okamžitej dlžnej splátke za 06/2014 v lehote do 05.10.2014, s upozornením na možnosť zosplatnenia úveru. Dňa 19.10.2014 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. úver

zosplatnila. Ďalej z predložených listín spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Prehľad splátok a úhrad na meno klienta-žalovaného vyplýva že žalovaný žalobcovi nepravidelne uhradil celkom 866,48 eur. Pohľadávku zo zmluvy voči žalovanému nadobudol dňa 20.11.2017 žalobca na základe zmluvy o postúpení pohľadávok. Z predložených dôkazov súd zistil, že zmluva zo dňa 10.12.2013 mala byť uzatvorená elektronickými prostriedkami podľa zákonov č. 266/2005 Z.z. a č. 22/2004 Z.z.

10. Žalobca v spore predložil písomné právne úkony v zmysle zákona 266/2005 Z.z., o ktorých súd nemal pochybnosti o ich nezmeniteľnosti a spoľahlivosti, pretože z tvrdení oboch strán mal súd preukázané, že na základe takýchto zmlúv žalobca resp. predchodca žalobcu žalovanému plnil, pretože z tvrdení žalobcu ale i žalovaného boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky vo výške 3000,- eur, ktoré žalovaný aj čiastočne za podmienok vyplývajúcich zo zmluvy o poskytnutí pôžičky vracal. Žalovaný počas celého sporu netvrdil, že o poskytnutie pôžičky práve v takejto výške spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. nežiadal, alebo že mu pôžička vo výške 3000,- eur nebola poskytnutá. Aj keď žalovaný sponchybnil kontraktačný proces pri uzatváraní zmluvy o pôžičke, svoje tvrdenia nepodložil žiadnymi dôkazmi a hlavne ani nenavrhol za tým účelom vykonať žiadne dokazovanie. Svoju obranu žalovaný postavil len na tom, že na žiadnej zmluve predloženej žalobcom nie je podpis žalovaného. Žalobca počas celého sporu tvrdil, že zmluvy zo žalovaným boli zatvorené v zmysle ust. zákona č. 266/2005 Z.z. a zákona č. 22/2004 Z.z. za podmienok dohodnutých v Zmluve o využívaní Klientskej zóny a Zmluvy o poskytnutí pôžičky ktoré boli uzatvorené v zmysle vyššie uvedených právnych predpisov a za podmienok uvedených v bode 3 Zmluvy o využívaní klientskej zóny. Žalovaný aj napriek tomu, že žalobca predložil listiny, právne úkony v písomnej forme ako elektronický dokument žiadnym spôsobom tento postup nespochybnil, nepredložil ale ani navrhol vykonať dôkaz, že k uzatvoreniu tejto konkrétnej finančnej služby na diaľku nevykonal žiadne kroky. Žalovaný netvrdil, že so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. prostriedkami komunikácie na diaľku za účelom uzatvorenia zmluvy o pôžičke nekomunikoval, netvrdil, že nebol predtým klientom právneho predchodcu žalobcu, alebo že by mu právnym predchodcom žalobcu nikdy neboli zaslané autentifikačné prvky, prvotné heslo, autorizačný kód alebo že nikdy prostredníctvom komunikácie na diaľku s návrhom na zmluvu neprejavil súhlas (podmienky pre uzatvorenie zmluvy v zmysle bodu 3.2 zmluvy o využívaní klientskej zóny). Žalobca v zmysle ust. § 40 ods.3 Občianskeho zákonníka uzatvorenie zmluvy v písomnej forme preukázal, z predložených listín Zmluva o poskytnutí pôžičky a Zmluva o využívaní klientskej zóny mal súd preukázané uzatvorenie zmluvy o pôžičke v písomnej forme, pretože z tvrdení žalobcu, ktoré podložil aj dôkazmi a ktoré žalovaný, zastúpený advokátom hodnoverne nepoprel dôkazmi tak mal súd preukázané, že zmluva z ktorej si žalobca uplatňuje v tomto spore nárok bola urobená elektronickými prostriedkami (a to na diaľku), ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osôb, ktoré tieto právny úkony urobili.

11. Podľa ust. § 2 pís. a) zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku v znení v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke, zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Podľa ust. § 5 ods. 1 a 2 zákona č. 22/2004 Z.z. o elektronickom obchode v znení v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke na uzatváranie zmlúv prostredníctvom elektronických zariadení sa vzťahujú osobitné predpisy, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak sa vyžaduje, aby písomný právny úkon bol prezentovaný alebo uchovaný v origináli, elektronický dokument túto požiadavku spĺňa, ak sú vytvorené podmienky jeho nezmeniteľnosti a spoľahlivosti od jeho prvého prezentovania v konečnej podobe a možno ho v tejto podobe vždy prezentovať osobe, ktorej je určený.

12. Podľa ust. § 40 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný. Písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne. Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé. Písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila.

13. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné

dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

15. Podľa ust. § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

16. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľov (ďalej zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

Podľa § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z. z. celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

19. Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y). Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

20. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

21. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

22. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

25. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

26. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného do 1.2.2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Vzhľadom na odôvodnenie rozhodnutia odvolacieho súdu a vzhľadom na prostriedky procesného úroku a prostriedky procesnej obrany strán sporu ani po doplnení dokazovania súd nezistil žeby zmluva o poskytnutí pôžičky zo dňa 10.12.2013 bola neplatná. Zo zhodných tvrdení strán sporu a z predložených dôkazov žalobcu (strany žalovaných nepredložila ale ani neoznačila žiadne dôkazy) mal súd preukázané uzatvorenie zmluvy a to aj vo forme, ktoré ustanovuje zákon (bod 10 tohto rozsudku) a aj plnenie zmluvnými stranami na jej základe spočívajúce v poskytnutí finančných prostriedkov veriteľom (predchodcom žalobcu) a čiastočné splácanie dlžníkom, žalovaným. Avšak s prihliadnutím na postavenie zmluvných strán a predmet plnenia Zmluva o poskytnutí pôžičky zo dňa 10.12.2013 má spotrebiteľský charakter vzhľadom k tomu, že v právnom vzťahu založenom uvedenou zmluvou vystupoval žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý poskytnutím pôžičky uspokojoval svoje osobné potreby a predchodca žalobcu vystupoval ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu. Žalobca je právnym nástupcom pôvodného veriteľa zo zmluvy, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok. Tým je daná jeho aktívna legitímácia na podanie žaloby. Spotrebiteľský charakter zmluvy je nepochybný aj tým, že zmluva bola žalobcom resp. predchodcom žalobcu pripravená vopred na formulári vrátane znenia podmienok bez možnosti zasiahnuť do jej znenia žalovaným ako spotrebiteľom. Preto súd na posúdenie daného záväzkového vzťahu aplikoval ustanovenie Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch a zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch musí mať zmluva o spotrebiteľských úveroch písomnú formu a musí obsahovať v zákone taxatívne uvedené náležitosti. Zákon priamo sankcionuje absenciu určitých náležitostí, stanovuje, že zmluva síce je platná, ale úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, a to aj v tom prípade ak by nebola dodržaná písomná forma. Súd je názoru vzhľadom na ustanovenie § 9 a § 11 zákona o spotrebiteľských úveroch, že zmluva, ktorú uzatvoril žalobca so žalovaným dňa 10.12.2013 je bezúročná a bez poplatkov, pretože neobsahuje správny a skutočný údaj

podľa ust. § 9 ods. 2 písm. j) a to ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítanú na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Pričom údaj - celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, musí byť vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V zmluve je uvedená táto celková čiastka v sume 4790,40 eur, pričom z údajov platných v čase zmluvy je táto suma celkovej čiastky uvedená nesprávne, pretože pri dohodnutej výške mesačnej splátky 82,16 eur (s poplatkom vo výške 2,32 eur za poistenie úveru) pri ich počte (60) je táto celková čiastka vo výške 4929,60 eur a nie vo výške 4790,40 eur. Zo znenia zmluvy je zrejmé, že v zmluve sa nachádza predformulovaný text o poistení (schopnosti splácať úver). I z listiny, predloženej žalobcom Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere je zrejmé, že náklady spojené s poistením vo výške 2,32 eur splatné spolu s mesačnou splátkou sú súvisiacimi nákladmi s úverom. Zo znenia formulárovej zmluvy zo dňa 10.12.2013 vyplýva, že dohoda o poistnom, uvedená v základných parametroch úveru bola podmienkou uzatvorenia zmluvy a žalovaný musel podpísať aj dojednanie o poistnom, pokiaľ chcel dosiahnuť poskytnutie pôžičky. Pokiaľ tvoril výšku splátky úveru aj poplatok za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 2,32 eur, mal byť nevyhnutne zahrnutý pre účely výpočtu celkovej čiastky spojených s úverom. Všetky tieto okolnosti nasvedčujú tomu, že poistenie uzavreté veriteľom nie je osobitnou službou poskytnutou dlžníkovi, ale bolo vecou obchodných nákladov samotného veriteľa, predchodcu žalobcu. Z uvedeného vyplýva, že dohoda o poplatku za poistenie schopnosti splácať úver, uvedený v základných parametroch úveru zmluvy o úvere, bola podmienkou uzatvorenia zmluvy a žalovaná musela podpísať aj dojednanie o poistnom resp. poplatku za poistenie, pokiaľ chcela dosiahnuť poskytnutie úveru. A preto náklady na poistenie bolo potrebné zahrnúť do celkových nákladov spotrebiteľa, pretože to bolo podmienkou toho, aby žalovaná získala spotrebiteľský úver alebo ho získala za ponúkaných podmienok. Vychádzajúc z výšky celkových nákladov úveru 4790,40 eur a výšky RPMN 22,20 % uvedenej v zmluve vyplýva, že suma poplatku spojená s poistením schopnosti splácať úver dojednaného na dobu 60 mesiacov do nákladov zahrnutá nebola a preto aj výška RPMN bola vypočítaná nesprávne (v nižšej miere a teda v neprospech spotrebiteľa). S poukazom na uvedené dospel súd k záveru, že i z tohto dôvodu je predmetný spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov, nakoľko v úverovej zmluve je obligatórny údaj nesprávny, je v neprospech spotrebiteľa čo spôsobuje, že veriteľ nemôže požadovať úroky a poplatky. V úverovej zmluve je tento obligatórny údaj nesprávny, je v neprospech spotrebiteľa, čím je priemernému spotrebiteľovi poskytnutý klamlivý údaj o celkovej sume "preplatenia" úveru, čo spôsobuje, že veriteľ nemôže požadovať žiadne úroky a poplatky.

29. Z listinných dôkazov predložených žalobcom, prehľad splátok a úhrad, ktoré zo strany žalovaného neboli žiadnym spôsobom spochybnené mal súd za preukázané, že žalovanému boli poskytnuté dňa 11.12.2013 finančné prostriedky vo výške 3000,- eur a žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že poskytnutý úver riadne nesplácal, na čo bol žalovaný upozornený a i na možnosť zosplatenia úveru. Žalobca 19.10.2014 pristúpil k zosplateniu úveru. Pretože predložená uzatvorená zmluva neobsahuje náležitosti v zmysle 9 ods. 2 písm. j) vyššie citovaného zákona (celková čiastka) a v zmluve je nesprávna výška RPMN v neprospech spotrebiteľa, bolo potrebné považovať poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov a žalovaný je tak povinný vrátiť iba istinu úveru, ktorá mu bola poskytnutá, bez akýchkoľvek úrokov a poplatkov. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný žalobcovi v čase od 15.4.2014 do 6.2.2017 celkom uhradil sumu 866,48 eur a na základe týchto skutočností a zákonných ustanovení žalobcovi patrí právo len na zaplatenie zostatku poskytnutých finančných prostriedkov z úveru vo výške 2133,52 eur (ako 3000 mínus 866,48 eur) i spolu s úrokom do z omeškania.

30. Žalovaný vzniesol námietku premlčania a súd dospel k záveru, že táto je nedôvodná. Z vyššie uvedených dôvodov žalobca žalovanému neplnil bez právneho dôvodu, a preto žalovaným vznesená námietka v zmysle ustanovenia § 107 je nedôvodná. K vznesenej námietke premlčania v zmysle ust. § 101 a 103 Občianskeho zákonníka súd vzhľadom na okolnosť, že v konaní po zrušení rozhodnutia odvolacím súdom neboli navrhnuté iné dôkazy ako tie, ktoré boli vykonané aj pred rozhodnutím odvolacieho súdu súd poukazuje na odôvodnenie odvolacieho súdu, podľa ktorého za "splátku, odo dňa zročnosti ktorej začne plynúť premlčacia doba podľa § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka je potrebné považovať splátku zročnú bezprostredne pred zosplatením, t.j. splatnú dňa 20.9.2014. Žaloba bola podaná na súde dňa 18.8.2017 t.j. včas vo vzťahu k celému, zosplatenému úveru. K vznesenej námietke premlčania k jednotlivým splátkam splatným do okamžitého zosplatenia úveru t.j. splatným k 20.1.2014 až k 20.8.2014, každá vo výške 82,16 eur t.j. celkom 657,28 eur (8 krát 82,16) je potrebné uviesť, že z listiny-prehľad splátok a úhrad je zrejmé, že tieto boli žalovaným v celom rozsahu uhradené (§ 566 Občianskeho zákonníka) do 9.6.2016 t.j. počas plynutia trojročnej premlčacej doby (t.j. v trojročnej

lehote od lehoty splatnosti každej tejto jednotlivej splátky) úhradami v celkovej výške 666,48 eur a to vykonanými úhradami zo dňa 15.4.2014, 15.4.2014, 12.5.2014 (každá vo výške 82,16 eur), 17.7.2015 (vo výške 100,- eur), 2.11.2015 (vo výške 50,- eur), 11.12.2015 (vo výške 40,- eur), 3.2.2016 (vo výške 50,- eur), 7.3.2016 (vo výške 50,- eur) dňa 8.4.2016 vo výške 50,- eur, dňa 23.5.2016 vo výške 30,- eur a dňa 9.6.2016 vo výške 50,- eur.

31. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s platením svojho peňažného záväzku, vzniklo žalobcovi právo popri dlžnej istine úveru i právo na úhradu úroku z omeškania. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne len zo zosplatnej pôžičky-spotrebiteľského úveru, pôžičky odo dňa 30.10.2014, t.j. po dni 19.10.2014, kedy spotrebiteľský úver právny predchodca žalobcu zosplatnil, ktorú skutočnosť žalovanému oznámil, pričom úrok z omeškania z jednotlivých omeškaných splátok splatných do vyhlásenia okamžitej splatnosti si žalobca neuplatnil. Z vykonaného dokazovania, z prehľadu úhrad je zrejmé, že do vyhlásenia okamžitej splatnosti boli splatné splátky od za 01/ 2014 až 08/2014 v celkovej výške 657,28 eur, ktoré žalovaný hradil nepravidelnými úhradami (pretože ich splatnosť nastala skôr ako splatnosť zosplatneného úveru) až 9.6.2016, až následne začal splácať zosplatnený úver, ktorý sa však považuje bezúročný bez poplatkov, v zostatku 2342,72 eur (3000,- eur mínus 657,28 eur ) z ktorej sumy dňa 9.6.2016 uhradil sumu 9,20 eur (666,48-657,20), dňa 24.6.2016 sumu 20,- eur, dňa 10.8.2016 sumu 50,- eur, 11.11.2016 sumu 50,- eur 8.12.2016 sumu 50,- eur a dňa 6.2.2017 sumu 30,- eur. Nakoľko uvedený vzťah medzi účastníkmi zmluvy bol posúdený ako občianskoprávny vzťah, i dojednania ohľadne úroku z omeškania sa musia spravovať občianskoprávnymi ustanoveniami, podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., účinného v čase uzatvorenia právneho úkonu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v čase keď sa žalovaný dostal do omeškania s platením svojho peňažného záväzku či už s jednotlivými splátkami pôžičky i následne celého úveru, celej pôžičky predstavovala výšku od 0,25 %, 0,15 % a 0,05 % a preto výška úroku z omeškania je 5,25 %, 5,15% a 5,05 % ročne. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania len vo výške 5,05 % ročne istiny pôžičky po jej zosplatnení a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania v uplatnenej výške 5,05 % z priznanej istiny zosplatneného spotrebiteľského úveru a od dňa t.j. od 30.10.2014, ktorý deň nepredchádza dňu omeškania žalovaného so zohľadnením čiastočných plnení na zosplatnený celý dlh (pretože len z tohto si žaloba úrok z omeškania uplatnil).

32. O nároku na náhradu trov rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane a podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.. Žalobca zoberal žalobu čiastočne späť v časti o zaplatenie 81,84 eur a a v časti o zaplatenie 164,32 eur, spolu s príslušenstvom, čo predstavuje (čo predstavuje 9,01 %) čím zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, žalovaný má nárok na náhradu trov konania v tejto zastavujúcej časti. Vo veci samej bol žalobca v časti o zaplatenie 2133,52 eur úspešný (čo predstavuje 78,22 %) a žalobu súd zamietol v časti o zaplatenie 347,98 eur (čo predstavuje 12,76 %, v ktorej časti bol úspešný žalovaný), žalobcovi tak ako úspešnému v spore priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 56,45 % (ako 78,22 mínus 9,01 mínus 12,76 %). Podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Lehotu na plnenie určil súd podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p., podľa ktorého lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359. Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul možno vykonať exekúciu na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)).