

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 2C/9/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619201728  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619201728.1

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcov: 1/ D. H., V.. XX.X.XXXX, P. K., J.V. Z. XXXX/ X a 2/ T. H., V.. XX.XX.XXXX, P. K., J. Z. XXXX/X, obaja zastúpení Advokátskou kanceláriou Hovan a Hospúdka, s.r.o., Spišská Nová Ves, M. Gorkého 8 proti žalovanému: T. H., V.. XX.XX.XXXX, P. K., J. Z. XXXX/X, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Žalovanému T. H., V.. XX.XX.XXXX, sa zakazuje vstupovať do bytu č. XX, nachádzajúceho sa vo vchode Č.. X, V. X. poschodí bytového domu na ulici J. Z., P. X., T. Č.. XXXX, Y. V. Y. XXXX/XX, L. N. K., N. K.D., Q. Ú. K., Q. P. J. O. V. K. Č.. XXXX, kde bývajú žalobcovia.

II. Žalobcovia m a j ú nárok na plnú náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručili súdu dňa 13. 03. 2019 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadali, aby súd žalovanému uložil povinnosť nevstupovať do bytu č. XX, nachádzajúcom sa vo vchode Č.. X, V. X. poschodí bytového domu na ulici J. Z.S., P. X., T. Č. XXXX, Y. V. Y. XXXX/XX, L. N. K., N. K., Q. Ú. K., Q. P. J. O. V. K. Č.. XXXX, kde žalobcovia bývajú.

2. Žalobcovia návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 3T/149/2018 zo dňa 20.12.2018 bol právoplatne uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, nakoľko dňa 07. 07. 2018 v čase okolo 11:00 h až 11:30 h v kuchyni bytu na ul. J. Z. XXXX/X L. K., pod vplyvom alkoholických nápojov útočil na manželku D. H. tak, že ju udrel päšťou do ľavej strany tváre, vulgárne jej nadával a vyhrážal sa jej zabitím, pričom mu poškodená zachytila ruky a syn ho odviedol do spálne, z ktorej sa opakovane vrátil do kuchyne, kde rukami útočil na poškodenú, slovne sa jej vyhrážal a vo vyhrážkach pokračoval, čím u poškodenej vzbudzoval dôvodné obavy o život a zdravie, preto vec ohlásila na políciu a obvinený bol následne umiestnený na psychiatrické oddelenie NsP v K.. Na základe oznámenia žalobkyne v 1. rade bolo dňa 23. 02. 2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie žalovanému T. H. pre prečin „nebezpečné vyhrážanie“ podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona. Vec je vedená Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Poprade, odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie Policajného zboru Levoča, pod číslom: ČVS: N.-XXX/LE-Y.-XXXX. Vzhľadom k tomu, že žalovaný napriek právoplatnému trestnému rozkazu vo svojom konaní pokračoval, na základe čoho žalobkyňa opätovne podala trestné oznámenie, je zo strany žalobkyne dôvodná obava o jej život a zdravie ako aj o život a zdravie žalobcu v 2. rade, žalobcovia žiadali, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží povinnosť žalovanému nevstupovať do bytu, v ktorom žalobcovia bývajú.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

6. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

7. Súd z popísaného skutkového stavu v návrhu a predovšetkým z dôkazných listín k nemu priložených, mal preukázané, že v danom prípade je daný dôvod na vydanie neodkladného opatrenia o zákaze vstupu žalovaného do spoločného bytu manželov. Je potrebné vziať do úvahy predovšetkým ten argument, že negatívne správanie žalovaného sa v poslednom období stupňuje, a preto nie je možné odhadnúť, kedy by mohlo dôjsť k tragédii, resp. takému konaniu z jeho strany, ktoré by už skutočne ohrozilo žalobkyňu a jej syna na zdraví a dokonca aj na živote. Z dôvodu, aby sa takejto udalosti preventívne predišlo, súd považuje za nevyhnutné, aby sa návrhu na vydanie neodkladného opatrenia v znení, ako navrhujú žalobcovia, vyhovel.

8. Z predloženého rozhodnutia - kópie právoplatného trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 3T/149/2018 zo dňa 20. 12. 2018 súd zistil, že žalovaný T. H. bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, pričom podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, výkon trestu mu bol podmienčne odložený a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu bola určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov. Zároveň bolo v zmysle § 73 ods. 2 písm. c), d) Trestného zákona obvinenému uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

9. Z predloženého uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v Poprade, odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ Levoča, pod číslom: ČVS: N.-XXX/LE-Y.-XXXX zo dňa 23. 02. 2019 súd mal preukázané, že podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku bolo začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie proti žalovanému T. H. pre prečin „nebezpečné vyhrážanie“ podľa § 360 ods. 1, 2, písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, lebo zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že bol spáchaný trestný čin a je dostatočne odôvodnený záver, že obvinený od 19. 02. 2019 v byte, kde bývajú, opakovane v dennej dobe ako aj v nočnej dobe, vulgárne nadával, vyhánal z bytu a zaháňal sa rukou na svoju manželku, ktorá z obavy z napadnutia z bytu opakovane utekala až do dňa 21. 02. 2019 a následne dňa 21. 02. 2019 v nočných hodinách vošiel do spálne bytu, kde sa nachádzala poškodená, začal na ňu kričať a vyhrážal sa jej, že ak ich starší syn neodíde z domu, tak ju zabije, následne sa ešte 2-krát takto vrátil do izby, nadával poškodenej a opakovane sa jej vyhrážal zabitím a dňa 22.2.2019 pod vplyvom alkoholu sa opätovne vyhrážal poškodenej, že ak sa ich starší syn T. H. vráti domov, tak ju zabije, načo poškodená z bytu radšej odišla, čím takto u poškodenej svojim konaním vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

10. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorý slúži na zabezpečenie ochrany porušených a ohrozených práv sporových strán. Môže byť nariadené len vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo existuje obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v Civilnom sporovom poriadku prípustné a opodstatnené vtedy, ak sú súčasne splnené nasledujúce podmienky: a) sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, b) tieto právne vzťahy vyžadujú úpravu, c) táto úprava je potrebná a d) sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi (účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci) e) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia sa musí vziať zreteľ na fakticitu javu, proporionalitu následku a príčiny jeho vzniku a je potrebné zvažovať pozitívne a negatívne argumenty v kolízii stojacich záujmov za súčasnej minimalizácie zásahov do základných práv účastníkov konania (nález Ústavného súdu Českej republiky IV.ÚS89/02 z 18.6.2002, Sbírka nálezů a usnesení Ústavního soudu, svazek 27, nález č.97).

13. Nariadením neodkladného opatrenia (v čase účinnosti Občianskeho súdneho poriadku predbežného opatrenia) nesmie dôjsť k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov alebo tretích osôb. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorým sa upravujú pomery účastníkov, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti. Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré treba zistiť pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť a neodkladnosť návrhu. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ako aj z dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a aj pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie NS SR 2MCdo 3/2010).

14. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov sa zisťujú najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí sa dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa, vzhľadom na všetky okolnosti, javí ako nanajvyš pravdepodobná (uznesenie NS SR 6Cdo 171/2010).

15. Poukazujúc na uvedené skutočnosti súd má za to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi sporovými stranami a preto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a uložil žalovanému povinnosť nevstupovať do bytu č. XX, nachádzajúceho sa vo vchode Č.. X, V. X. poschodí bytového domu na ulici J. Z., P. X., T. Č.. XXXX, Y. V. Y. XXXX/XX, L. N. K., N. K., Q. Ú. K., Q. P. J. O. V. K. Č.. XXXX, kde žalobcovia bývajú.

16. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Súd priznal žalobcom nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, keďže boli vo veci úspešní. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.