Súd:	Krajský súd Nitra
Spisová značka:	8CoP/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu:	4618202472
Dátum vydania rozhodnutia:	14. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Jarmila Pogranová
ECLI:	ECLI:SK:KSNR:2019:4618202472.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Pogranovej a sudcov JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD., vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Z., L., nar. XX.XX.XXXX, E., nar. XX.XX.XXXX , bytom u otca, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matka R. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, zastúpená: RS legal s.r.o., so sídlom Piešťany, M. Waltariho 7, IČO: 36 864 358, otec Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, o návrhu otca na zvýšenie výživného, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/195/2018- 86 zo dňa 10. januára 2019, jednohlasne takto

r o z h o d o l :

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e .

Ž i a d e n z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Topoľčany ako súd prvej inštancie rozhodol tak, že : I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/105/2017 zo dňa 25.10.2017, právoplatný dňa 06.11.2017 v časti výživného tak, že z v y š u j e vyživovaciu povinnosť matky na mal. L. zo sumy 50 eur na sumu 70 eur mesačne a na mal. E. zo sumy 50 eur na sumu 70 eur mesačne, s účinnosťou od 01.10.2018. II. Zročné výživné za čas od 01.10.2018 do 31.12.2018 v sume 60 eur na mal. L. a v sume 60 eur na mal. E. súd p o v o ľ u j e matke splácať v splátkach po 10 eur mesačne na každé z detí spolu s bežným výživným do rúk otca, pod následkom straty výhody splátok. III. V ostatných častiach zostáva uvedený rozsudok n e z m e n e n ý. IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na citované ustanovenia § 62 ods. 3, 4,5, § 75 ods. 1,2, § 76 ods.1, § 78 ods.1, 3 Zákona o rodine tým, že návrh otca na zvýšenie výživného bol čiastočne dôvodne podaný. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že otec sa podaným návrhom domáhal zvýšenia výživného na maloleté deti L. a E. na každého zo sumy 50 eur na sumu 75 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu. Návrh odôvodnil tým, že od rozvodu manželstva s matkou maloletých detí v roku 2017 sa zmenili pomery na strane matky, ktorá zmenila zamestnanie a dosahuje oveľa vyšší príjem, neustále sa zvyšujú aj náklady na výživu detí, preto doterajšia výška výživného už nie je postačujúca na pokrytie týchto nákladov. Matka s návrhom nesúhlasila, pretože podľa jej názoru nedošlo od poslednej úpravy výživného k takým zmenám pomerov, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie o výške výživného. Kolízny opatrovník odporučil výživné zvýšiť s prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby detí, ako aj na pomery u rodičov. Súd prvej inštancie mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že rozsudkom súdu prvej inštancie sp. zn. 9P/105/2017 zo dňa 25.10.2017, právoplatného dňa 06.11.2017, bolo manželstvo rodičov maloletých detí Z. rozvedené, na čas po rozvode súd maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal prispievať na ich výživu na L. sumou 50 eur mesačne a na mal. E. sumou 50 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Obidvaja rodičia sú oprávnení deti zastupovať a spravovať ich majetok. Uvedeným rozsudkom súd zároveň upravil

aj styk matky s deťmi tak, že je oprávnená stretávať sa s nimi každý nepárny víkend od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. V tom čase bol otec zamestnaný v Hyza, a.s. Topoľčany ako vodič s priemerným čistým mesačným zárobkom 1.000 eur, matka bola zamestnaná ako upratovačka v Spoločnosti Zlatý vek, občianske združenie Nitra s miestom výkonu v ZSS Bojná, pracovný pomer bol uzavretý na dobu určitú počas zastupovania inej zamestnankyne. Jej základný plat bol 450 eur a osobný príplatok 100 eur mesačne. Rodičia mali vyživovaciu povinnosť len k deťom z manželstva. V čase prebiehajúceho konania o rozvod už rodičia nežili v spoločnej domácnosti, matka sa z nej odsťahovala k svojej príbuznej, deti zostali u otca. V súčasnosti otec naďalej pracuje u toho istého zamestnávateľa, jeho priemerný čistý mesačný príjem je v podstate nezmenený, bol tri mesiace práceneschopný. S mal. deťmi býva vo vlastnom rodinnom dome, kde má mesačné náklady na plyn 50 eur, na elektrinu 37 eur, vodu 8 eur, internet vrátane telefónov 30 eur, ročne za drevo na vykurovanie 150 eur a za komunálny odpad 10 eur, spláca pôžičku po 230 eur mesačne. Matka sa od 01.01.2018 zamestnala v spoločnosti BeShapeTech k.s. Bratislava ako operátorka s miestom výkonu práce v Krušovciach, nástupný plat bol 520 eur, od 01.03.2018 jej prislúcha podľa pracovnej zmluvy základná mesačná mzda vo výške 570 eur a zamestnávateľ sa v zmluve zaviazal aj na vyplácanie mesačného bonusu za dochádzku vo výške 15% zo základnej mzdy. Priemerná čistá mesačná mzda matky je od začiatku pracovného pomeru 530 eur, za posledný preukázaný mesiac a to november 2018 zarobila v čistom 933,92 eur. Matka býva sama v jednoizbovom obecnom byte, kde mesačne platí nájom 103 eur, elektrinu 30 eur, plyn 30 eur, splátku za nákup práčky 20 eur. Dlhodobo trpí chronickým ochorením obličiek, lieči sa v urologickej ambulancii v Nitre, s čím má mesačné výdavky okolo 30 eur. Maloletý L. je v 4. ročníku Špeciálnej internátnej školy v M., kde mu otec platí stravu 30 eur mesačne, poplatok za školskú družinu 3 eur mesačne, pomôcky v súvislosti s návštevou fotografického krúžku, na požiadanie školy musí otec kupovať hygienické potreby zvlášť do školy a zvlášť do družiny a tiež písacie potreby a ďalšie školské pomôcky. Maloletý prekonal mozgovú obrnu, navštevuje ortopedickú ambulanciu v Bánovciach nad Bebravou, nedávno absolvoval operáciu šľachy na nohe, za pobyt s dieťaťom v nemocnici si otec hradil náklady. Ďalšie náklady vznikli v súvislosti s následnou rehabilitáciou v Nemocnici v Topoľčanoch. Maloletý E. je žiakom 2. ročníka Základnej školy v M., aj jemu otec platí stravu v škole 30 eur mesačne, poplatok za školskú družinu 13 eur mesačne, za včelársky krúžok 2 eurá mesačne, poplatok za ZRPŠ 16 eur ročne. Maloletý navštevuje kožnú ambulanciu v W.. Obidve deti otec vozí do školy a zo školy autom, s čím má náklady na pohonné hmoty. Matka sa so synmi stretáva, ale nie v rozsahu, v akom je styk upravený rozsudkom tunajšieho súdu, podľa otca matka nemá záujem byť s deťmi každý druhý víkend, keď príde, tak len na pár minút, deti ju museli prosiť, aby za nimi prišla. Matka zase uvádzala, že styk neprebieha riadne podľa rozsudku z dôvodu, že keď príde pre deti, nie sú riadne nachystané, nemajú pobalené veci a stalo sa tiež, že jej raz povedali, že nikam nejdú, lebo má prísť ich kamarát. Neriešila to podaním návrhu na výkon rozhodnutia, lebo nechce deti ešte viac stresovať. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh otca je dôvodný, pretože od poslednej úpravy výživného došlo k takej zmene pomerov u maloletých detí aj u matky, ktorá odôvodňuje zmenu výšky výživného. V čase určenia výživného bola matka zamestnaná len na dobu určitú a na zastupovanie inej pracovníčky, od 01.01.2018 je v riadnom pracovnom pomere, má stabilný príjem, ktorý síce nie je výrazne vyšší oproti predošlému zárobku, avšak ako vyplýva z pracovnej zmluvy a výplatných pások, mzda matky sa postupne mierne zvyšuje a zamestnávateľ jej okrem základnej mzdy, ktorá je aktuálne vo výške 570 eur mesačne, poskytuje aj ďalšie benefity ako bonus za dochádzku, pokiaľ bude jej pracovný pomer trvať dlhšie ako 12 mesiacov, tak aj základná mzda sa jej navýši. U otca k výrazným zmenám pomerov nedošlo, došlo však k podstatným zmenám u maloletých detí, pretože v súvislosti s ich zdravotným stavom má otec zvýšené výdavky na návštevy odborných ambulancií a s maloletým L. aj výdavky súvisiace s jeho operáciou nohy, hospitalizáciou a následnou rehabilitáciou. Vzhľadom na tieto skutočnosti je súd názoru, že doterajšie výživné na maloleté deti už nie je postačujúce a preto s prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby detí, ako aj na pomery na strane obidvoch rodičov, na ich zárobkové možnosti a schopnosti, zvýšil vyživovaciu povinnosť matky na každé z detí o 20 eur mesačne u účinnosťou od 01.10.2018, teda od podania návrhu. Súd je názoru, že je v možnostiach a schopnostiach matky platiť výživné na každé z detí v sume 70 eur mesačne a to aj s prihliadnutím na jej zárobok a jej nevyhnutné životné náklady, zvlášť, keď sa na výchove a výžive detí významnejšom mierou nepodieľa. Otec si svoju vyživovaciu povinnosť plní nielen finančne, ale aj zabezpečovaním dennej osobnej starostlivosti o deti, čo súd pri rozhodovaní o výživnom musí zohľadniť. Keďže výživné bolo zvýšené s účinnosťou od 01.10.2018, zročné výživné od uvedeného dátumu do 31.12.2018 je u každého z detí v sume 60 eur, ktoré súd povolil matke splatiť v splátkach po 10 eur mesačne spolu s bežným výživným na každé z detí s tým, že nezaplatením ktorejkoľvek splátky sa stane zročným celý dlh. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo

strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

2. Rozsudok súdu prvej inštancie napadla v zákonnej lehote odvolaním matka maloletých detí. Navrhla, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie tak, že návrh otca na zvýšenie výživného zamietne. Odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie odôvodnila s poukazom na ustanovenie § 365 ods. 1 písm. h) CSP. Uviedla, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie považuje za vecne nesprávny. Uviedla, že návrh na zvýšenie výživného ktorý podal otec maloletých detí, považoval súd prvej inštancie za dôvodný pre zmenu pomerov na strane maloletých detí, ako aj na strane matky maloletých detí a to za takú zmenu pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu výšky výživného. Zmenu pomerov na jej strane zistil súd prvej inštancie v tom, že od 01.01.2018 je zamestnaná v riadnom pracovnom pomere, predtým mala pracovný pomer na dobu určitú, pričom zároveň konštatuje, že jej príjem nie je vyšší oproti predchádzajúcemu zárobku. Súd prvej inštancie však berie do úvahy aj benefity, ktoré môže podľa pracovnej zmluvy v budúcnosti dosahovať, ale ktoré v čase rozhodovania súdu nemala vyplatené. Zmenu pomerov na strane maloletých detí síce súd v odôvodnení napadnutého rozsudku konštatoval v odseku 13 odôvodnenia, no túto zmenu pomerov nijako nešpecifikoval, v odôvodnení napadnutého rozsudku nie je uvedené, v čom súd zistil zmenu pomerov na strane maloletých detí. Dôkazy predložené otcom maloletých detí nepreukazujú žiadnu zmenu pomerov od ostatnej úpravy výkonu ich rodičovských práv a povinností vykonanej rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/105/2017 zo dňa 25.10.2017 a ani súd prvej inštancie nevykonal žiadne iné dôkazy, ktoré by túto zmenu preukazovali. Z uvedených dôvodov považuje návrh otca na zvýšenie výživného za nedôvodný. Otec podal návrh na zníženie výživného 01.10.2018, teda približne rok potom, čo bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/105/2017, kedy bola upravená vyživovacia povinnosť k maloletým deťom. Počas tejto doby preukázateľne nedošlo k žiadnej zmene pomerov na jej strane, ani na strane maloletých detí, ani na strane otca detí. Z tohto dôvodu považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie za vecne nesprávne, pretože podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, je možné dohody a súdne rozhodnutia o výživnom zmeniť, ak sa zmenia pomery. Domnieva sa, že počas doby jedného roka nedošlo v zmysle ustanovenia § 78 ods. 3 Zákona o rodine k tak výraznej zmene životných nákladov ich detí, ktoré by odôvodňovalo zmenu ostatného rozsudku o úprave ich rodičovských práv a povinností.

3. Otec maloletých detí sa nevyjadril k odvolaniu matky maloletých detí.

4. Kolízny opatrovník sa nevyjadril k odvolaniu matky maloletých detí.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 65, § 66 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, ďalej len CMP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie matky maloletých detí nie je dôvodné a napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

10. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

11. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na dobu, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové pomery a podobne. Spolu s § 75 a nasl. Zákona o rodine je možné vyvodiť faktory, ktorých kombinácia priamo vplýva na stanovenie výšky výživného v súdnom konaní. Na strane povinného sú to v prvom rade jeho zárobkové schopnosti a možnosti, majetkové pomery, životná úroveň, počet iných vyživovacích povinností a výška príspevku iných povinných k týmto oprávneným. Na strane dieťaťa treba prihliadnuť na jeho oprávnené potreby s ohľadom na jeho vek, zdravotný stav, záujmy, prípravu na budúce povolanie, majetkové pomery dieťaťa, ďalej na výšku výživného, ktoré poskytujú iné povinné osoby, napríklad druhý rodič, na ich schopnosti a možnosti, prípadne majetkové pomery a počet vyživovacích povinností.

15. V § 78 ods. 1 Zákona o rodine je zakotvená zásada, podľa ktorej už stanovené výživné je možné zmeniť, ak dôjde k podstatnej zmene pomerov, pričom stanovené výživné má zodpovedať pomerom, za ktorých bolo stanovené. Ak dôjde k podstatnej zmene pomerov, musí sa to premietnuť i pri úprave vyživovacej povinnosti, pričom zmena pomerov je dôvodom na podanie návrhu na začatie konania, prípadne môže súd začať konať aj bez návrhu, ktoré konanie sa môže skončiť novou súdnou úpravou výživného.

16. K zmene dohôd a súdnych rozhodnutí o výživnom môže dôjsť len na základe zmeny pomerov. Táto sa zisťuje porovnávaním okolností dôležitých pre určenie výživného tak v čase skoršieho, ako aj nového rozhodnutia súdu. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je však závažnejšia zmena pomerov, ktorou sa rozumie len zmena tých okolností na strane či už oprávneného alebo povinného, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom. Súd pri rozhodovaní o zmene výživného musí nielen celistvo zhodnotiť zmeny v pomeroch účastníkov, ale taktiež prihliadnuť aj na vývoj životných nákladov za obdobie, ktoré uplynulo od vydania posledného rozhodnutia o výživnom. Rovnako tak musí vychádzať zo všeobecného ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého sa pri rozhodovaní o výživnom prihliada na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Odôvodnené potreby dieťaťa závisia predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti, obsahu a spôsobu jeho prípravy na budúce povolanie, od hodnoty jeho majetku, prípadne od výšky vlastných príjmov dieťaťa a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami ako i majetkovými pomermi rodičov. Ak sú tieto obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. V opačnom prípade odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, vrátane tvorby úspor, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa. Výživné pre dieťa teda slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb (jedlo, ošatenie, obuv a pod.), ale aj ďalších potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelanie, príprava na povolanie, kultúrne, športové potreby, relaxačné potreby, tvorba úspor a pod.). Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru. Naviac súd prihliadne i na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

17. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

18. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

19. Odvolací súd po prejednaní danej právnej veci dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie, pokiaľ sa jedná o zvýšenie vyživovacej povinnosti matky na maloleté deti je vecne správne, keď súd prvej inštancie správne a dostatočným spôsobom zistil skutočný stav veci a posúdil ho podľa správnych ustanovení Zákona o rodine a to v súlade s ustanoveniami § 62 ods.1 až 5, § 75 ods.1, § 78 ods.1 Zákona o rodine a správne rozhodol o zvýšení výživného matky na maloleté deti tak, ako je vyššie uvedené. Odvolací súd preto napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil a keďže sa s odôvodnením napadnutého rozhodnutia stotožňuje, na tieto dôvody podľa § 387 ods. 2 CSP odkazuje. Súd prvej inštancie sa v dôvodoch napadnutého rozhodnutia vysporiadal so všetkými právne relevantnými skutočnosťami majúcimi vplyv na posúdenie návrhu otca na zvýšenie vyživovacej povinnosti matky na maloleté deti. Odvolací súd na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie s poukazom na odvolacie dôvody odvolateľky uvádza, že súd prvej inštancie kvalifikovane zistil osobné, majetkové a zárobkové pomery na strane rodičov maloletých detí, ako aj bežné a zvýšené odôvodnené výdavky maloletých detí v rozhodnom období, dôsledne ich preskúmal zo všetkých zákonných hľadísk, aj sa s nimi skutkovo i právne vysporiadal tak, ako je vyššie uvedené a vecne správne rozhodol, pokiaľ zvýšil vyživovaciu povinnosť matky na maloleté deti v rozsahu vyššie uvedenom. Odvolací súd zhodne ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že v danej právnej veci došlo k zmene pomerov v zmysle ustanovenia § 78 ods.1 Zákona o rodine na strane maloletých detí, ako aj na strane matky maloletých detí, ktorá zmena pomerov odôvodňovala zvýšenie výživného na maloleté deti. V danej právnej veci teda boli preukázané v konaní také okolnosti, ktoré sa závažným spôsobom prejavili v pomeroch maloletých detí, ako aj matky maloletých detí, v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia predchádzajúceho súdneho rozhodnutia o úprave vyživovacej povinnosti k maloletým deťom, ktoré odôvodňovali zmenu rozhodnutia súdu o výške výživného na maloleté deti.

20. Z obsahu spisu v danej právnej veci vyplýva, že otec maloletých detí sa návrhom zo dňa 02.10.2018 domáhal zvýšenia vyživovacej povinnosti na maloleté deti Z., L. a E. a to na každé dieťa zo sumy 50 eur mesačne na sumu 75 eur mesačne od podania návrhu. Dôvodil tým, že od poslednej súdnej úpravy výživného nastala zmena pomerov na strane matky maloletých detí, ktorá zmenila zamestnávateľa, dosahuje vyšší príjem a náklady na maloleté deti sa neustále zvyšujú. Z pripojeného spisu súdu prvej inštancie sp. zn. 9P/105/2017 (konanie o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode na návrh matky zo dňa 11.05.2017) vyplýva, že rozsudkom č. k. 9P/105/2017 - 108 zo dňa 25.10.2017, právoplatným dňa 10.11.2017, súd rozviedol manželstvo rodičov maloletých detí, na čas po rozvode upravil výkon rodičovských práv a povinnosti k maloletým deťom tak, že obe maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletých detí sumou 50 eur mesačne na každé dieťa počnúc právoplatnosťou rozsudku. Súd zároveň upravil styk matky s maloletými deťmi tak, že je oprávnená stýkať sa s maloletými deťmi tak, že je oprávnená stretávať sa s nimi každý nepárny víkend od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. V tom čase bol otec maloletých detí zamestnaný v spoločnosti Hyza, a.s. Topoľčany, dosahoval PMZ netto 1.000 eur. Matka bola podľa pracovnej zmluvy zo dňa 19.09.2017 od 20.09.2017 zamestnaná ako upratovačka v Spoločnosti Zlatý vek, občianske združenie Nitra, s miestom výkonu v Bojnej, pracovný pomer bol uzavretý na dobu určitú počas zastupovania inej zamestnankyne, jej základný plat bol 450 eur mesačne + osobný príplatok 100 eur mesačne, t.j. dosahovala mesačnú mzdu 550 eur brutto. Otec maloletých detí deklaroval na maloleté deti zvýšené výdavky vo výške 100 eur mesačne na benzín spojené s vozením detí do školy, zvýšené výdavky na strane maloletého Andreja spojené s návštevou futbalového, hokejového krúžku, zvýšené výdavky na obe maloleté deti spojené s návštevou rybárskeho krúžku, zvýšené výdavky spojené s návštevou školy na strane maloletého L. za stravu v škole, ako aj s návštevou angličtiny a školského klubu a na strane maloletého E. za stravu v škole a s návštevou školského klubu. V konaní sp. zn. 9P/105/2017 neboli rodičmi maloletých detí tvrdené a preukazované ďalšie zvýšené výdavky spojené so zdravotným stavom maloletých detí. Obaja rodičia nemali ďalšiu vyživovaciu povinnosť. V súčasnosti otec maloletých detí naďalej pracuje u toho istého zamestnávateľa, jeho PMZ netto je 1 012,24 eur, má bežné náklady

na domácnosť, spláca pôžičku 230 eur mesačne. Matka maloletých detí od 01.01.2018 pracuje v spoločnosti BeShapeTech k.s. Bratislava ako operátorka, s miestom výkonu práce v Krušovciach, za dohodnutú základnú mesačnú mzdu vo výške 520 eur brutto, od 01.03.2018 vo výške 570 eur + mesačný bonus za dochádzku vo výške 15% zo základnej mzdy, t.j. 85,50 eur, spolu 655,50 eur brutto mesačne. Za obdobie január až november 2018 dosiahla PMZ netto 561,65 eur. Matka maloletých detí má bežné náklady na domácnosť, má zvýšené výdavky so svojim zdravotným stavom (chronickým ochorením obličiek) cca 30 eur, spláca úver na práčku. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že maloletý L. navštevuje 4. ročník Špeciálnej internátnej školy v Topoľčanoch, kde má náklady na stravu 30 eur mesačne, poplatok za školskú družinu 3 eur mesačne, na pomôcky v súvislosti s návštevou fotografického krúžku, na požiadanie školy musí otec kupovať hygienické potreby zvlášť do školy a zvlášť do družiny a tiež písacie potreby a ďalšie školské pomôcky. Maloletý L. prekonal detskú mozgovú obrnu, navštevuje ortopedickú ambulanciu, v ostatnom čase absolvoval operáciu šľachy na nohe, otec mal v súvislosti s touto operáciu zvýšené výdavky za pobyt v nemocnici spolu s maloletým, ako aj ďalšie zvýšené výdavky v súvislosti s následnou rehabilitáciou maloletého L.. Maloletý E. je žiakom 2. ročníka Základnej školy v Topoľčanoch, kde má náklady na stravu vo výše 30 eur mesačne, poplatok za školskú družinu vo výške 13 eur mesačne, poplatok za ZRPŠ 16 eur ročne. Má zvýšené výdavky spojené s návštevou včelárskeho krúžku vo výške 2 eur mesačne. Mal zvýšené výdavky spojené s absolvovaním plaveckého výcviku vo výške 20 eur. Maloletý E. navštevuje kožnú ambulanciu v W., v súvislosti so zdravotným stavom má odporučený rekreačný pobyt v Tatrách. Obe maloleté deti majú odporučené vzhľadom na ich zdravotný stav celoročne návštevu termálnych kúpeľov, ktorú návštevu otec maloletých detí spolu s maloletými deťmi každý víkend realizuje. Obe deti majú zvýšené výdavky spojené s rybárstvom. Otec má zvýšené výdavky vo výške 100 eur mesačne na benzín spojené s vozením detí do školy. Matka maloletých detí sa s maloletými deťmi stýka v podstatne užšom rozsahu, než vyplýva z rozsudku súdu prvej inštancie č. k. 9P/105/2017 - 108 zo dňa 25.10.2017, právoplatného dňa 10.11.2017. Obaja rodičia nemajú ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

21. V danej právnej veci bolo na základe vykonaného dokazovania nesporne preukázané, že od posledného súdneho rozhodnutia o výživnom došlo na strane maloletých detí, ako aj na strane matky maloletých detí k podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného na obe maloleté deti. Ohľadne životnej úrovne, zárobkových, majetkových a osobných pomerov matky maloletých detí, ako aj ohľadne nákladov maloletých detí v rozhodnom období bolo nesporne preukázané, že maloleté deti mali v rozhodnom období oproti času predchádzajúcej súdnej úpravy výživného podstatne zvýšené odôvodnené výdavky a to najmä v súvislosti so zdravotným stavom (na strane maloletého L. v súvislosti s jeho operáciou a následnou rehabilitáciou, na strane maloletého E. v súvislosti s kožnými problémami, u oboch detí s následnou pravidelnou a dôvodnou návštevou termálnych kúpeľov), keď matka maloletých detí vo výpovedi na pojednávaní tvrdenia otca maloletých detí vo výpovedi na pojednávaní o zvýšených výdavkoch maloletých detí nepoprela. Výdavky spojené s návštevou školy a krúžkov oboch maloletých detí sa oproti času predchádzajúcej súdnej úpravy výživného výrazne nezmenili. Na strane matky maloletých detí došlo k podstatnej zmene pomerov v tom, že na jej strane došlo v rozhodnom období k zvýšeniu príjmu od 01.01.2018, kedy dosahovala dohodnutú základnú mesačnú mzdu vo výške 520 eur brutto, následne od 01.03.2018 dosahuje základnú mesačnú mzdu vo výške 655,50 eur brutto mesačne (570 eur + mesačný bonus za dochádzku vo výške 15% zo základnej mzdy, t.j. 85,50 eur), pričom za obdobie január až november 2018 dosiahla PMZ netto 561,65 eur. V danej právnej veci bolo potrebné prihliadnuť na strane matky maloletých detí na skutočnosť, že sa príležitostne podieľa na zakupovaní ošatenia a sladkostí pre maloleté deti, avšak na druhej strane sa styk matky s maloletými deťmi aktuálne realizuje len v minimálnom rozsahu.

22. Odvolací súd s poukazom na odvolacie dôvody matky maloletých detí v podanom odvolaní uvádza, že zvýšenie vyživovacej povinnosti matky k maloletým deťom zo sumy 50 eur mesačne na sumu 70 eur mesačne na každé dieťa od 01.10.2018 je v súlade s ustanoveniami § 62 ods.1 až 5, § 75 ods.1, § 78 ods.1 Zákona o rodine v celom rozhodnom období, s prihliadnutím na vyššie uvedené zárobkové schopnosti, možnosti a majetkové pomery matky maloletých detí, odôvodnené zvýšené výdavky maloletých detí, ako aj vyživovaciu povinnosť zo strany otca maloletých detí v rozhodnom období. Na strane otca maloletých detí bolo potrebné v rozhodnom období prihliadnuť čiastočne aj na výkon jeho osobnej starostlivosti o maloleté deti (vzhľadom k veku maloletých detí). Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil i pokiaľ ustálil rozhodný čas zmeny pomerov k 01.10.2018 (spojený so zvýšenými výdavkami maloletých detí spojenými so zdravotnými problémami maloletých detí, ktoré zdravotné problémy v čase predchádzajúcej súdnej úpravy výživného neboli tvrdené a preukázané).

23. Odvolací súd v danej právnej veci z vyššie uvedených podstatných dôvodov dospel k záveru, že súdom prvej inštancie zvýšené výživné zodpovedá zárobkovým schopnostiam a možnostiam, ako aj majetkovým pomerom rodičov maloletých detí a odôvodneným potrebám maloletých detí, i s prihliadnutím na vek maloletých detí v zmysle ustanovenia § 75 ods.1 prvá veta Zákona o rodine. Takto určené výživné spolu s rodinnými prídavkami na maloleté deti, spolu s vyživovacou povinnosťou zo strany otca maloletých detí bude primerane kryť odôvodnené potreby maloletých detí tak, aby životná úroveň rodičov a maloletých detí bola rovnaká.

24. Odvolací súd s poukazom na odvolacie dôvody matky maloletých detí dospel k záveru, že súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí vychádzal z úplne zisteného skutočného stavu veci, relevantne skúmal odôvodnené potreby maloletých detí, ako aj zárobkové schopnosti, možnosti a majetkové pomery na strane rodičov maloletých detí, na ich základe dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec správne právne ich posúdil, preto odvolacie dôvody odvolateľky nie sú dôvodné.

25. Odvolací súd s poukazom na odvolacie dôvody matky maloletých detí v podanom odvolaní ďalej dospel k záveru, že súd prvej inštancie vyhodnotil všetky vykonané dôkazy jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, prihliadol na všetko, čo vyšlo v konaní najavo v súlade s ustanoveniami § 191 CSP. Odvolací dospel k záveru, že v danej právnej veci doposiaľ vykonaným dokazovaním boli preukázané rozhodujúce skutočnosti a bol zistený úplný skutočný stav veci (§ 35 CMP), keď je potrebné uviesť, že súd prvej inštancie v súlade s ustanovením § 185 ods.1 CMP rozhoduje o tom, ktoré z označených dôkazov vykoná a ktoré nie.

26. S poukazom na všetky vyššie uvedené podstatné skutočnosti odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil ako vecne správny.

27. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

28. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).
V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).
Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).