

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/124/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618010493
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618010493.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 14. marca 2019 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Lóšku a prísediacich Dušana Zelenku a Pavla Marka takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný H. U., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., S. O./XX, t. č. v N. P.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

04.06.2018 v čase o 10.28 h v Obchodnom dome P. na Ul. C. hrdinov v A. využil nepozornosť O.. A. P., ktorá v tom čase nakupovala a svoju kabelku mala položenú v nákupnom vozíku, a z tejto kabelky, keď sa otáčala k nákupnému regálu, jej odcudzil dámsku peňaženku, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 32 Eur, ako aj osobné doklady, a to vodičský preukaz, občiansky preukaz, preukaz poistenca, kartu diabetes a iné, všetko na jej meno, čím O.. A. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, spôsobil škodu vo výške 62 Eur, a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 1T/141/2017 zo dňa 25.10.2017, právoplatným 13.12.2017, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený a spáchal čin na chránenej osobe,

t ý m s p á c h a l

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c, ods. 3 písm. b, ods. 4 písm. f Tr. zák.,

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 4, § 38 ods. 5, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T/66/2018 z 16.10.2018 pre prečin podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., a to trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaný je povinný nahradiť poškodenej O.. A. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX., spôsobenú škodu vo výške 62 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Po otvorení hlavného pojednávania súd zistil, že obžalovaný sa vyjadril, že chce konať o dohode o vine a treste, s takýmto konaním prokurátor nesúhlasil.

Obžalovaný po zákonom poučení vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo žalovaného skutku, poškodenej sa ospravedlňoval, bolo mu ľúto, čoho sa dopustil, a je ochotný poškodenej spôsobenú škodu nahradiť. Kladne odpovedal na otázky podľa § 333 ods. písm. c, d, e, f, g, h Tr. por., konkrétne, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu nebezpečného vyhrážania, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu a či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok.

Poškodenej O.. A. P. si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 62 Eur.

Súd ako dôkaz ďalej prečítala zápisnicu o trestnom oznámení, odborné vyjadrenie, lekárske potvrdenie, žiadosť o sprístupnenie kamerového záznamu, potvrdenie o zaistení veci, zápisnicu o prevzatí zaistenej veci, foto z kamerového záznamu, úradný záznam, trestný rozkaz Okresného súdu Prievidza č. k. 1T/141/2017, posudok na obžalovaného, správy z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody P., výpis z ústrednej evidencie priestupkov, správy z Mestského úradu A., odpis z RT, súd ďalej sa oboznámil so podstatným obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T/66/2018, osobitne s obžalobou a trestným rozkazom, a s pripojeným spisom Okresného súdu A. sp. zn. 22T/40/2014, osobitne s obžalobou a rozsudkom.

Po takto vykonanom dokazovaní súdu bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil žalovaného skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Samotný obžalovaný sa ku skutku, ktorý je mu kladený za vinu, v plnom rozsahu priznal, svoje konanie úprimne oľutoval, ospravedlnil sa poškodenej a prejavil snahu spôsobenú škodu nahradiť. Poškodenej na prvom hlavnom pojednávaní si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 62 Eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd vykonal dokazovanie ohľadne výroku o treste, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a pripojenými spismi. Obžalovaný na všetky otázky kladené mu v zmysle § 333 ods. 3 písm. c, d, e, f, g, h Tr. por. odpovedal kladne.

Súd trestnú činnosť obžalovaného právne kvalifikoval ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c, ods. 3 písm. b, ods. 4 písm. f Tr. zák.

K osobe obžalovaného súd zistil, že je nezamestnaný, v súčasnosti sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v inej veci, v správe z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody P. je uvedené, že sa správa slušne, úlohy a nariadenia vyplývajúce z ústavného poriadku plní, režim dňa dodržiava, formácia klienta v podmienkach zmierneného režimu výkonu väzby prebieha žiadúcim sociálnym smerom, doposiaľ mu nebola uložená žiadna disciplinárna odmena ani disciplinárny trest. Z výpisu z ústrednej evidencie

priestupkov vyplýva, že doposiaľ bol 4-krát priestupkovo postihnutý pre rôzne priestupkové delikty, a z miesta trvalého bydliska bližšie nie je hodnotený. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že doposiaľ bol 14-krát súdne trestaný, prevažne pre majetkové trestné činy, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T/66/2018 zo 16.10.2018 pre § 212 ods. 3 písm. b Tr. zák. a iné a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, tento trestný rozkaz sa stal právoplatným 16.10.2018.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, pohnútku, mieru zavinenia obžalovaného, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, súd zistil, že u obžalovaného sú priťažujúce a poľahčujúce okolnosti v rovnováhe (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin oľutoval - § 36 písm. l Tr. zák., bol už za trestný čin odsúdený - § 37 písm. m Tr. zák.) Súd pri ukladaní trestu musel obžalovaného brať ako recidivistu vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia a uložil mu súhrnný trest s použitím ustanovenia § 42 ods. 1 Tr. zák., ako aj § 38 ods. 5 Tr. zák., kde sa zvyšuje trestná sadzba o jednu polovicu. Súd obžalovanému preto uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b Tr. zák., pretože v posledných desiatich rokoch už bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselnú trestnú činnosť. Súd zároveň zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T/66/2018 z 16.10.2018 vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Vzhľadom k tomu, že poškodená O.. A. P. si riadne, včas a zákonným spôsobom uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 62 Eur, súd obžalovaného zaviazal k náhrade tejto škody s poukazom na § 287 ods. 1 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.