

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/118/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918010446
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7918010446.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Karola Kučeru a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. marca 2019, v trestnej veci proti obžalovanému Q. S., pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1 Tr.zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 9.10.2018 sp.zn. 3T/91/2018 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods.1 písm.d/ Tr.por. zrušuje napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody.

Podľa § 322 ods.3 Tr.por. a podľa § 201 ods.1, § 38 ods.2, § 36 písm.l/, § 37 písm. m/, § 38 ods.5 Tr.zák. ukladá obžalovanému Q. S., T. XX.X.XXXX D. U., trvale bytom J. XXX, trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Inak napadnutý rozsudok ostáva nezmenený.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 3T/91/2018 bol obžalovaný Q. S., T. XX.X.XXXX D. U., trvale bytom J. XXX uznaný vinným zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenej dobe od mesiaca marec roku 2018 až do 19.5.2018 na smetisku pri rómskej osade v obci J., najmenej v troch prípadoch vykonal dokonaný pohlavný styk s maloletou Z. I., T. XX.X.XXXX, aj napriek tomu, že v čase súloží mal vedomosť o veku maloletej, teda že táto ešte nedovŕšila 15 rokov veku svojho života.

Za to bol obžalovanému Q. S. podľa § 201 ods.1 Tr.zák. s použitím § 38 ods.2, (§ 36 písm.l/ Tr.zák., § 37 písm.m/ Tr.zák.) § 38 ods.5 Tr.zák., § 39 ods.4 Tr.zák. per analogiam uložený trest odňatia slobody vo výmere 50 (päťdesiat) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Tr.zák. obžalovaného súd pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote zhlásil odvolanie prokurátor.

Svoje odvolanie písomne odôvodnil dňa 26.11.2018. Okresný súd vo svojom rozhodnutí použil stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR z 27.6.2017 sp.zn. Tpj 55/2016 na zjednotenie v otázke možnosti priznania poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm.n/, l/ Tr.zák. v prípade prijatia vyhlásenia

obžalovaného o uznaní viny podľa § 257 ods.1 písm.b/ alebo písm. c/ Tr.por. Uvedený postup súdu prokurátor považuje za neprípustný, nakoľko súd použil analógiu, ktorá je ústavnou zakázaná.

S rozhodnutím okresného súdu čo do výroku o treste sa prokurátor nestotožnil, nakoľko sám okresný súd vo svojom rozhodnutí konštatoval, že obžalovaný bol doposiaľ 6-krát súdom trestaný, kde jedným z odsúdení je aj odsúdenie zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1 Tr.zák., teda sa jedná o špeciálnu recidívu. Prvotne uložený trest za totožný zločin teda nesplnil účel trestu u obžalovaného, a teda za použitia ustanovenia § 38 ods.5 sa dolná hranica trestnej sadzby zvyšuje o jednu polovicu, t.j. na 6 rokov a 6 mesiacov. V danom prípade nie je možné práve s poukazom na kriminálnu minulosť obžalovaného použiť mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody.

V závere prokurátor navrhol, aby Krajský súd v Košiciach napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil vo výroku o treste a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na podklade takto podaného odvolania okresného prokurátora odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku a následne vykonal dokazovanie len čo do trestu. Ďalej súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie odpisom registra trestov. Obžalovaný bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť, vo vzťahu ku ktorej bol uložený súhrnný trest, a to rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 1T/7/2011 zo dňa 28.4.2011 pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1 Tr.zák., konkrétne trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov so skúšobnou dobou v trvaní 4 rokov, t.j. do 31.8.2014 s probačným dohľadom. V označenej trestnej veci bol nariadený výkon trestu dňa 24.12.2011, ktorý trest vykonal 26.7.2015. Naposledy bol obžalovaný Q. S. odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 5T/189/2012 zo dňa 19.11.2012 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne, ktorý trest vykonal dňa 26.3.2016 v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný Q. S. doposiaľ nebol priestupkovo postihnutý.

Okresný súd zníženie trestu u obžalovaného Q. S. podľa § 39 ods.4 Tr.zák. s poukázaním na stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27.6.2017 sp.zn. Tpj 55/2016 odôvodnil tým, že obžalovaný na začiatku hlavného pojednávania vyhlásil, že je vinný zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1 Tr.zák. a charakterom prejednanej trestnej činnosti.

S takýmto právnym názorom sa však krajský súd nestotožnil, nakoľko uložený trest odňatia slobody vo výmere 50 mesiacov nezodpovedá zásade primeranosti trestných sankcií aj zásade individualizácie trestu. Takto uložený trest nezodpovedá hľadisku individuálnej, ako aj generálnej prevencie a súčasne nie je dostatočnou garanciou toho, aby sa obžalovaný v budúcnosti nedopúšťal rovnakej, ale aj trestnej činnosti iného charakteru.

Obžalovaný Q. S. bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný (jedno odsúdenie s účinkami zahľadania), v prevažnej miere pre majetkovú trestnú činnosť a marenia výkonu úradného rozhodnutia, za ktoré prečiny už bol odsúdený aj k nepodmienečnému trestu odňatia slobody. Oveľa závažnejšou skutočnosťou je to, že v minulosti sa už dopustil rovnakého zločinu podľa § 201 ods.1 Tr.zák., za ktorý mu bol uložený výchovný trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 3 rokov so skúšobnou dobou v trvaní 4 rokov a následne nevyužil uvedené dobrodenie zákona a v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia nedodrжал súdom určené obmedzenia v dôsledku čoho, mu bol nariadený výkon trestu, ktorý vykonal 26.7.2015.

Ako už bolo uvedené z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie, s prihliadnutím na osobu obžalovaného, ktorý vo veku 29 rokov nikde nepracuje a žije len zo sociálnych dávok, pričom sa dopustil rovnakého zločinu, je primerané, spravodlivé a v súlade s ustanovením § 38 ods.2 Tr.zák. nepoužiť ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody.

Zákonná trestná sadzba pri zločine sexuálneho násillia podľa § 201 ods.1 Tr.zák. je 3 - 10 rokov, ktorú krajský súd upravil v zmysle § 38 ods.5 Tr.zák., a teda zvýšil dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu na 6 rokov a 6 mesiacov. Takýto trest považuje krajský súd za primeraný a v súlade s ustanoveniami § 34 Tr.zák.

Správne rozhodol okresný súd, keď obžalovaného pre účely výkonu trestu zaradil v zmysle § 48 ods.2 písm.b/ Tr.zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním zločinu sexuálneho násillia vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.