

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 7Er/629/2007  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6307203471  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gavalcová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6307203471.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Brezno, v exekučnej veci oprávnených 1/ malol. D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XX, G., 2/ malol. N. C., bytom K. XXX/XX, G., zast. PhDr. Soňa Málusová, nar. 27.05.1959, bytom Cesta Osloboditeľov 39, Valaská, proti povinnej B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XX, G. o vymoženie povinnosti zaplatiť zameškané výživné za obdobie od 01.03.2007 do 30.06.2008 vo výške 132,77 Eur a od 01.07.2007 bežné výživné vo výške 33,19 Eur mesačne s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Ing. Jánom Gasperom, PhD., Exekútorový úrad Rimavská Sobota, Kálmana Mikszátha 268, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Poverením Okresného súdu Brezno č. 5603 018511 \* zo dňa 30.07.2007 bola súdna exekútorka JUDr. Júlia Kubjatková poverená vykonaním exekúcie a vymožením pohľadávky oprávneného na výživnom za obdobie od 01.03.2007 do 30.06.2008 vo výške 132,77 Eur a od 01.07.2007 bežné výživné vo výške 33,19 Eur mesačne s príslušenstvom.

2. Exekútorový úrad súdnej exekútorke JUDr. Júlie Kubjatkovej dňom 06.02.2014 v zmysle § 16 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov, zanikol. Jej náhradníkom sa stal súdny exekútor JUDr. Ing. Ján Gasper, PhD., Exekútorový úrad Rimavská Sobota, Kálmana Mikszátha 268.

3. Na základe žiadosti súdnej exekútorke JUDr. Júlii Kubjatkovej o poskytnutie preddavku na náhradu trov exekúcie, jej bolo uznesením Okresného súdu Brezno, č.k. 7Er/629/2007-10 zo dňa 30.07.2007, právoplatné dňa 07.08.2007 a vykonateľné dňa 15.08.2007 nariadené vyplatenie preddavku na náhradu trov exekúcie vo výške 316 Eur.

4. Súdny exekútor JUDr. Ing. Ján Gasper, PhD. podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.03.2019 dal podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/113/2017-67 zo dňa 22.08.2017, právoplatným dňa 22.09.2017, zveril súd maloleté deti do osobnej starostlivosti matky. V uvedenom podnete si súdny exekútor náhradu trov exekúcie neuplatnil.

5. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

6. Na základe uvedeného súd postupoval v zmysle Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017.

7. Podľa § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.

8. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

9. Súd vec preskúmal, preveril podanie súdneho exekutora a na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných ustanovení zákona dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, nakoľko rozhodnutie, ktoré je podkladom exekúcie sa stalo neúčinným a exekúciu zastavil.

10. Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

11. Podľa § 197 Exekučného poriadku náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

12. Podľa § 200 ods. 1 prvá a druhá veta Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie. Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelne vymáhanie nároku.

13. Na základe vyššie uvedených ustanovení Exekučného poriadku a vzhľadom na to, že súdny exekútor si náhradu trov exekúcie neuplatnil, súd rozhodol o trovách exekúcie tak, ako je uvedené vo výroku II. tohoto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 355 ods. 2, § 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podanie urobené v listinnej podobe (§ 125 ods. 3 C.s.p.) treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Proti uzneseniu súdu vo výroku II. nie je prípustné odvolanie.