

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 5Csp/211/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717211714  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5717211714.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o. so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, IČO: 50 361 368, proti žalovanej: V. Q., W.. XX.X.XXXX, M. F. Y., o zaplatenie 927,03 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 927,03 eur spolu s úrokom vo výške 897,74 eur, úrokom vo výške 25,5 % ročne zo sumy 927,03 eur od 8.06.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 927,03 eur od 8.06.2017 do zaplatenia a poplatkom vo výške 31,94 eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 26.10.2017 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi celkom 927,03 eur s príslušenstvom. V odôvodnení žaloby žalobca uviedol, že medzi právnym predchodcom žalobcu, Poštovou bankou, a.s., a žalovanou bola dňa 26.07.2013 uzavretá zmluva o úvere č. 1389607332, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 1 000,- eur, ktorý sa táto zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 36,62 eur s dátumom prvej splátky 15.08.2013. Žalovaná sa so splácaním poskytnutého úveru dostala do omeškania, právny predchodca žalobcu preto pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru vrátane príslušenstva. Žalobca nadobudol pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.06.2017 uzavretej medzi Poštovou bankou, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom. Žalobca si podanou žalobou vrátane dlžnej sumy úveru, v súlade s Obchodnými podmienkami, uplatnil tiež úrok z úveru vo výške 25,5 % ročne z dlžnej sumy, ako aj príslušné zákonné úroky z omeškania v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Žalobca si úrok z omeškania uplatňuje odo dňa nasledujúceho po vystavení aktuálneho stavu úveru zo dňa 7.06.2017, nakoľko dovtedy sú úroky, zmluvné aj sankčné, riadne vyčíslené.

Právna zástupkyňa žalobcu vo vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 17.01.2018 opätovne konštatovala, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá zmluva o úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť formou pravidelných mesačných splátok, avšak žalovaná sa so splácaním poskytnutého úveru dostala do omeškania, preto žalobca pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru. Žalovaná uhradila sumu celkom vo výške 273,64 eur, z ktorej bola suma vo výške 50,84 eur započítaná na poplatky, suma vo výške 149,83 eur na zmluvné úroky a úroky z omeškania a suma vo výške 72,97 eur na istinu. Právna zástupkyňa žalobcu ďalej vo svojom vyjadrení odôvodňovala výšku poplatkov uplatnených v podanej žalobe, výšku zmluvných úrokov uplatnených v podanej žalobe a oprávnenie právneho predchodcu žalobcu pristúpiť k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru.

2. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 5Csp/211/2017 - 88 zo dňa 15.02.2018, ktorým žalobu žalobcu zamietol. Krajský súd Žilina ako súd odvolací uznesením č.k. 8Co/241/2018 - 151 zo dňa 25.10.2018 rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 14.02.2019, ktorého sa žiadna zo strán sporu nezúčastnila. Právna zástupkyňa žalobcu požiadala o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní podaním doručeným súdu dňa 24.01.2019, ktorým zároveň súdu oznámila, že súhlasí s pojednávaním v jej neprítomnosti. Žalovanej bolo predvolanie na pojednávanie doručované zverejnením na webovej stránke a úradnej tabuli mesta. Z úradnej tabule bolo oznámenie zvesené dňa 11.01.2019 bez prevzatia písomností žalovanou. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovanej,

4. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby a pripojenými listinnými dokladmi, zmluvou o úvere č. 1389607332, obchodnými podmienkami pre úver, všeobecnými obchodnými podmienkami, aktuálnym stavom úveru, výzvou na úhradu dlžnej sumy s doručenkou, upozornením na zosplatenie úveru a špecifikáciou úrokov, vyjadrením žalobcu zo dňa 17.01.2018 s listinnými dokladmi (č.l. 67 - 72), obsahom rozhodnutia odvolacieho súdu.

5. Súd pojednávanie odročil na 14.03.2019 za účelom vyhlásenia rozsudku.

6. Súd po vykonanom dokazovaní zistil nasledovný skutkový a právny stav veci: Dňa 26.07.2013 bola medzi právnym predchodcom žalobcu, Poštovou bankou, a.s., ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom uzatvorená zmluva o úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 1 000,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať formou pravidelných mesačných splátok vo výške 36,62 eur počnúc mesiacom august 2013. V zmysle aktuálneho stavu úveru vystaveného ku dňu 7.06.2017, ktorý bol súdu doručený s podanou žalobou, sa žalobkyňa dostala do omeškania so splácaním poskytnutého úveru neuhradením splátky splatnej v mesiaci marec 2014. V období august 2013 až február 2014 žalovaná uhradila sumu celkom vo výške 222,80 eur. Listom zo dňa 25.09.2014 právny predchodca žalobcu žalovanú vyzval na úhradu dlžnej sumy v uloženej lehote s tým, že žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru v prípade neuhradenia dlžnej sumy. Dňa 13.10.2014 právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 13.06.2017 medzi Poštovou bankou, a.s. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s. ako postupníkom došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania na postupníka, ktorý vystupuje v tomto konaní ako žalobca.

7. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

9. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

10. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

11. Podľa § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 písm. a), b) a d) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

13. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

14. Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom/veriteľom a žalovanou ako spotrebiteľom došlo dňa 26.07.2013 k platnému uzavretiu Zmluvy o úvere č. 1389607332, ktorá je nepochybne zmluvou spotrebiteľskou, ktorú súd posudzoval podľa zákona č. 129/2010 Z.z. a citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka. Na základe zmluvy o úvere právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 1 000,- eur, ktorý sa táto zaviazala vrátiť formou pravidelných mesačných splátok vo výške 36,62 eur s dátumom prvej splátky úver dňa 15.08.2013 a dátumom konečnej splatnosti úveru dňa 15.07.2017. Z vyjadrenia žalobcu mal súd preukázané, že žalovaná sa so splácaním poskytnutého úveru dostala do omeškania neuhradením splátky úveru splatnej dňa 15.03.2014. Zo žalobcom predložených listinných podkladov mal súd tiež preukázané, že žalobca, v súlade s vyššie citovaných ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka žalovanú výzvou zo dňa 25.09.2014 upozornil na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti, pričom tak urobil po tom, ako bola žalovaná viac ako tri mesiace v omeškani s plnením dlžnej sumy. Žalovaná v uloženej lehote dlžnú sumu neuhradila, žalobca preto v súlade s citovaným ust. § 565 Občianskeho zákonníka pristúpil dňa 13.10.2014 k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru. Do vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru žalovaná, podľa vyjadrenia žalobcu, uhradila sumu celkom vo výške 273,64 eur, z ktorej bola suma vo výške 50,84 eur započítaná na poplatky, suma vo výške 149,83 eur na zmluvné úroky a úroky z omeškania a suma vo výške 72,97 eur na istinu.

Žalobca si tak podanou voči žalovanej uplatňuje zostatok neuhradenej istiny poskytnutého úveru vo výške 927,03 eur, sumu zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 147,22 eur, sumu zmluvných úrokov a úrokov z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru vo výške 750,52 eur a sumu poplatkov vo výške 31,94 eur, ktorá pozostáva z poplatku za nesplatené poisťné, poplatku za upomienku, poplatku za upozornenie pred výzvou zo dňa 25.09.2014 a poplatku za výzvu na splatenie úveru s príslušenstvom zo dňa 13.10.2014, uplatnené v zmysle Sadzobníka poplatkov Poštovej banky, a.s.

Žalovaná zostala v priebehu konania nečinná a skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nespochybnila, ani nepoprela. Súd tak považoval skutkové tvrdenia žalobcu za nesporné a žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu vzniku omeškania odporcu so zaplatením žalovanej sumy, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Súd spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy priznal žalobcovi voči žalovanému aj nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa citovaného ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., a to odo dňa nasledujúceho po vystavení Aktuálneho stavu úveru žalovanej, t.j. odo dňa 8.06.2017 do zaplatenia.

18. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.  
19. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd, v zmysle citovaného ust. § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.