

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 1Er/575/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817203563
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5817203563.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci oprávneného : POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Bratislava, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, právne zastúpený Advocate s.r.o., IČO: 36 865 141, so sídlom Bratislava, Pribinova č. 25, proti povinnej : D. R., nar.XX.XX.XXXX, bytom H., B. XX, právne zastúpená JUDr. Ľubomírom Kubošom, advokátom, so sídlom Trstená, Bernolákova 18, v exekučnom konaní pre vymoženie pohľadávky 258,37 Eur s príslušenstvom +trovy exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú na Okresnom súde Námestovo pod č. k. 1Er 575/2017 (EX 4263/17) z a s t a v u j e v celom rozsahu.

II.Súd n e p r i z n á v a súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie.

III.Súd p r i z n á v a povinnej proti oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania v rozsahu100%.

o d ô v o d n e n i e :

1.Okresný súd Námestovo dňa 10.07.2017 pod č. 5507 047456* poveril podľa ust. § 45 ods. 1 Zákona NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len "Exekučný poriadok") vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, so sídlom Bratislava, Záhradnícka 60 na základe exekučného titulu - rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre arbitráž so sídlom Vansovej 2, 811 03 Bratislava, sp.zn.SRSAspA 02632/15 zo dňa 02.05.2016.

2.Dňa 22.12.2017 bol tunajšiemu súdu doručený prostredníctvom právneho zástupcu návrh povinnej na zastavenie exekúcie. Svoj návrh odôvodnila tým, že podkladom na vykonanie tejto exekúcie bol rozhodcovský rozsudok sp. zn. SRSAspA 02632/15 zo dňa 02.05.2016 Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre arbitráž so sídlom Vansovej 2. 811 03 Bratislava. zriadený záujmovým združením právnických osôb Asociácia pre arbitráž so sídlom Rusovská cesta 15, 851 01 Bratislava, IČO: 45744971 (ďalej len „Rozhodcovský rozsudok"). Vzhľadom na skutočnosť, že proti Rozhodcovskému rozsudku bola riadne a včas dňa 16.11.2016 na Okresný súd Námestovo podaná žaloba zo dňa 09.11.2016 o zrušenie Rozhodcovského rozsudku. Rozhodcovský rozsudok nikdy nenadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Na viac Okresný súd Námestovo rozsudkom č. k. 10Csr/2/2016 zo dňa 21.06.2017 zrušil Rozhodcovský rozsudok. Uvedené ai v námietkach proti exekúcii zo dňa 28.08.2017.

3.Podľa § 243h Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do

31. marca 2017. Pravidlá pre pridelenie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

4.Exekučné konanie začalo pred 1. aprílom 2017 a preto súd o zastavení exekúcie rozhodoval podľa ustanovení Exekútorského poriadku účinného do 31. marca 2017.

5.Podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. b/ Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.

6.Súd po oboznámení sa s obsahom spisu zistil, že exekučným titulom v danom prípade bol rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácií pre arbitráž so sídlom Vansovej 2, 811 03 Bratislava, sp.zn.SRSAspA 02632/15 zo dňa 02.05.2016. Z pripojeného rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k.10Csr 2/2016 zo dňa 21.06.2017 súd zistil, že bol zrušený rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácií pre arbitráž so sídlom Vansovej 2, 811 03 Bratislava, sp.zn.SRSAspA 02632/15 zo dňa 02.05.2016. Rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k.9CoSr 2/2017 zo dňa 14.12.2017 bol rozsudok súdu prvej inštancie potvrdený. Rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k.10Csr 2/2016 zo dňa 21.06.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k.9CoSr 2/2017 zo dňa 14.12.2017 nadobudol právoplatnosť dňa 29.01.2018. Exekučné konanie EX 4263/17 sa začalo dňa 28.01.2017 na základe návrhu oprávneného spísaného do zápisnice dňa 28.01.2017 pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, so sídlom Bratislava, Záhradnícka 60.

7.Keďže rozhodnutie - rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácií pre arbitráž so sídlom Vansovej 2, 811 03 Bratislava, sp.zn.SRSAspA 02632/15 zo dňa 02.05.2016, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené, súd podľa § 57 ods.1 písm.b/ Exekučného poriadku exekúciu zastavil v celom rozsahu.

8. Podľa ustanovenia § 196 EP za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

9. Podľa ustanovenia § 200 ods. 1,2 EP trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10.Súdny exekútor vo svojom podaní zo dňa 23.07.2018 (č.l.59 spisu) súdu oznámil, že si trovy exekúcie neuplatňuje.

11.Na základe vyššie uvedeného súd potom súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal.

12.Podľa § 9a Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

13.Podľa § 9a ods. 4 Exekučného poriadku, na účely tohto zákona sa pojmy strana a spor vykladajú ako účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

14.Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15.Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16.Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17.Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18.O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 9a ods. 1 EP, § 47 ods. 3 EP, § 256 ods. 1CSP a § 262 ods. 1 CSP. Keďže zastavenie konania zavinil oprávnený, ktorý podal návrh na vykonanie exekúcie na základe rozhodnutia, ktoré nebolo spôsobilým exekučným titulom, má nárok na náhradu trov konania povinná ktorá si uplatnila tento nárok podaním doručeným súdu dňa 30.11.2017.

19.Na základe uvedeného súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti výroku I. a výroku II., III. tohto uznesenia v časti o nároku na náhradu trov exekúcie, m o ž n o podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

(§ 355 CSP a § 357 písm. m) CSP v spojení s § 9a Exekučného poriadku a § 58 ods. 5 Exekučného poriadku)

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Proti výroku II. tohto uznesenia v časti o výške náhrady trov exekúcie odvolanie nie je prípustné. (§ 355 ods. 2 a contrario CSP v spojení s § 9a ods. 1 EP).