

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/138/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010285
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6918010285.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov Mgr. Jána Bednára a JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD., v trestnej veci obžalovaného I. H. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. c) Tr.zák. na verejnom zasadnutí dňa 14. marca 2019, prejednal odvolanie okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota z 28.06.2018 sp.zn. 11T/49/2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a** .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota z 28.06.2018, sp.zn. 11T/49/2018 bol obžalovaný I. H. oslobodený podľa § 285 písm. a) Tr.por. spod obžaloby okresného prokurátora pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. c) Tr.zák., keď skutok mal spáchať tak, že

od presne nezisteného dňa v mesiaci december 2017 do 02.02.2018, v rodinnom dome v R. - R., G. č. XXX, okres M. G., pod vplyvom alkoholu nadával svojej družke Z. M., nar. XX.XX.XXXX v R., okres M. G., trvale bytom R. - R., G. XXX, že je kurva a že ho podvádza, opakovane sa jej kvôli tomu vyhrážal zbitím a zabitím, počas týchto útokov jej dal najmenej päťkrát facku, pravidelne ju každú druhú, tretiu noc budil počas noci aj dvakrát zo spánku, kedy jej rozprával o nevere a a že ho oklamala a jeho protiprávne konanie vyvrcholilo dňa 20.01.2018, kedy ju pod vplyvom alkoholu bil po celom tele, hodil ju na zem, vynadal jej do kuriev, následne ju škrtil a dusil, s čím prestal až keď plakala a krvácala z úst a naposledy dňa 02.02.2018 po tom, ako sa Z. M. vrátila z nákupu z mesta R. domov, jej opäť nadával, že ju dobre v obchode vyjebali a že ju on zbije a rozkope, čím svojím konaním spôsobil Z. M. zranenia, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrovanie, a uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol dňa 23.11.2017 Okresným súdom Banská Bystrica, sp.zn. 4Pp/57/2017 podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Tr.zák. účinného do 31.12.2016, za ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/266/2012 zo dňa 24.10.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 3To/141/2013 zo dňa 08.01.2014, nakoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Svoje rozhodnutie zdôvodnil okresný súd tým, že obžalobe sa nepodarilo na hlavnom pojednávaní preukázať, že obžalovaný dňa 20.01.2018 bil svoju družku pod vplyvom alkoholu po celom tele, hodil ju na zem, vulgárne jej nadáva, škrtil ju, dusil ju, vyhrážal sa zabitím, pričom sa tieto skutky mali stať dňa 20.01.2018 a dňa 02.02.2018. Taktiež z výsluchov rodinných príslušníkov nevyplývali takéto skutočnosti.

Proti rozsudku zahlásil odvolanie okresný prokurátor do zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 28.06.2018, pričom svoje odvolanie aj písomne zdôvodnil. Poukazoval na to, že si je vedomý tej skutočnosti, že poškodená Z. M. zmenila svoju výpoveď po trestnom oznámení a neboli produkované

priame dôkazy o vine obžalovaného. Mal však za to, že aj z nepriamych dôkazov, ktoré boli vykonané tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní, je možné si osvojiť právne závery, tak ako sú uvedené v jeho obžalobe, o čom svedčia aj výsluchy pracovníčok Detského domova D. R., pretože v rodine poškodenej a obžalovaného dochádzalo ku konaniam, ktoré svedčia o páchaní trestnej činnosti, a takéto konanie by mohlo byť kvalifikované aj ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr.zák., pretože pracovníčky detského domova svedkyne J. G., I. I. T., U. G., N. Y., ako aj chovanci detského domova sa pracovníčkam zdôverovali, že otec bil mamu, čo uviedol aj maloletý D. M.. Domáhal sa potom, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok, vec vrátil prvostupňovému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie s tým, aby konanie obžalovaného bolo kvalifikované ako uvedený prečin, eventuálne aby potom mohol postúpiť vec Okresnému úradu Rimavská Sobota, odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie eventuálneho priestupku.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým môže odvolateľ podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania ktoré im predchádzalo a zistil, že postup okresného súdu je v súlade so zákonom,, keď oslobodil obžalovaného I. H. spod obžaloby okresného prokurátora pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. c) Tr.zák. postupom podľa § 285 písm. a) Tr.por., pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Ako zistil krajský súd, okresný prokurátor podal na I. H. obžalobu podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. c) Tr.zák. Na hlavné pojednávanie bol predvolaný obžalovaný I. H., ktorý sa cítil byť nevinný a poprel spáchanie skutku. Ďalej boli vypočutí poškodená Z. M., znalkyňa z odboru psychológia I. Z. U., ďalej svedkyňa U. G., J. G., N. Y., I. I. S., F. Y., I. K. I., maloletý Z. H., J. H., I. H. a S. Y., pričom zápisnice o výsluchu ďalších svedkov boli prečítané so súhlasom oprávnených strán, prečítané boli tiež listinné dôkazy a znalecký posudok.

Krajský súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s právnymi závermi rozsudku okresného súdu ako aj s jeho dôvodmi.

Pokiaľ ide o vykonané dôkazy, je pravdou, že poškodená Z. M. dňa 02.02.2018 podala na I. H., svojho druhu, trestné oznámenie, keď bola riadne vypočutá jednak na Obvodnom oddelení PZ v Hnúšti a toho istého dňa aj na OR PZ v Rimavskej Sobote, odbore kriminálnej polície PZ, keď podrobne uviedla, ako sa k nej obžalovaný I. H. správal, keď prišiel dňa 23.11.2017 z výkonu trestu odňatia slobody až do trestného oznámenia. Tu popísala, ako sa jej obžalovaný vyhrážal zabitím, že ju fyzicky napádal, takéhoto správania sa bála, a preto tieto skutočnosti oznámila orgánom činným v trestnom konaní.

K veci je však potrebné poznamenať, že dňa 03.02.2018 začalo voči I. H. trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. c) Tr.zák. Pokiaľ bol po začatí trestného stíhania I. H. vypočutý, popiera spáchanie skutku, tak pred vyšetrovateľom, ako aj pred sudcom pre prípravné konanie, ktorý rozhodoval o väzbe I. H., pričom uznesením sudcu pre prípravné konanie z 05.02.2018 sp.zn. 11Tp/11/2018 bol I. H. vzatý do väzby dňom 03.02.2018.

Keď bola po začatí trestného stíhania vypočutá poškodená, táto radikálne zmenila svoju výpoveď, keď začala tvrdiť, že obžalovaný sa voči nej správal dobre, neurážal ju, nebil ju, nevyhrážal sa jej a počas celého spoluzitia jej dal jednu facku. Vysvetlila aj tú skutočnosť, prečo obžalovaného oznámila a udala na políciu, a to z dôvodu, že v tom čase mali všetci vypité, lebo sa oslavovalo a všetci požívali alkoholické nápoje.

V tomto smere boli vlastne produkované aj ďalšie dôkazy, a to výpovede svedkov, ktorí boli vypočutí, či už v prípravnom konaní, alebo na hlavnom pojednávaní. Okresný súd vykonal na hlavnom pojednávaní v podstate rozsiahle dokazovanie, keď vypočul tak obžalovaného, ako aj poškodenú, aj svedkov, ktorí by mohli objasniť skutočný stav veci, no možno jednoznačne konštatovať, že neboli produkované rozhodné dôkazy, ktoré by zakladali vinu obžalovaného v zmysle žalovaného zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. c) Tr.zák. Je pochopiteľné, že okresný súd musel prihliadnuť len k dôkazom, ktoré boli vykonané po začatí trestného stíhania, teda po dni 03.02.2018 a nemohol prihliadnuť k trestnému oznámeniu poškodenej Z. M., pretože trestné oznámenie táto urobila dňa 02.02.2018.

Na základe takto vykonaného dokazovania okresný súd správne ustálil, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, a preto jeho postup podľa § 285 písm. a) Tr.por. je v súlade so zákonom.

Za tohto stavu nie je možné ani po prípadnom zrušení veci konanie obžalovaného kvalifikovať ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr.zák., pretože neboli produkované dôkazy, ktoré by založili skutkovú podstatu prečinu po objektívnej aj subjektívnej stránke a zbytočné by

bolo aj dokazovanie, na základe ktorého by bolo možné konanie obžalovaného kvalifikovať ako možný priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. v znení noviel. Z týchto dôvodov krajský súd podľa § 319 Tr.por. odvolanie okresného prokurátora zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.