

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820010071
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5820010071.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obž. J. X., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.02.2022 v Námestove, takto

rozhodol:

Obžalovaný J. X., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom J. XXXX/XX, U., slobodný, t.č. vo výkone trestu,

uznáva sa vinným, že

dňa 22.07.2017 v presne nezistenom čase od 11,00 hod. do 14,30 hod., v penzióne na ulici Pekárenská 247 v obci Brezovica, okr. Tvrdošín, využil neprítomnosť spolubývajúcich v izbe, vzal z ich odložených vecí platobné karty, z ktorých získal platobné údaje a následne ich zneužil takto:

- na debetnú kartu č. XXXX XXXX XXXX XXXX, vydanú k účtu č. Y XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedenému v Poštovej banke, a.s., Bratislava na majiteľa J.. T. X., nar. XX.XX.XXXX, sa pokúsil vykonať online platby u internetových obchodníkov a to dňa 23. 07. 2017 v sume 7,77 € v službe G2A.com a dňa 23. 07. 2017 v sume 6,14 € cez spoločnosť Skrill Limited, Londýn, tieto si však vyžadovali druhostupňové overenie, ktoré obvinený nevedel vykonať a platby neboli zrealizované,

- na kreditnú kartu č. XXXX XXXX XXXX XXXX, vydanú Tatra bankou, a.s., Bratislava pre klienta J.. T. X., nar. XX. XX. XXXX, vykonal online platby v internetovom obchode služby Steam dňa 23. 07. 2017 o 12,30 hod. v sume 5,-€ a dňa 23. 07. 2017 o 12,30 hod. v sume 5,- €,

- na debetnú kartu č. XXXX XXXX XXXX XXXX, vydanú k účtu č. Y XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedenému v Tatra banke, a.s., Bratislava na spoločnosť FUNDAY, s.r.o., Gelnická 18, Bratislava, vykonal online platby v službe G2A.com dňa 22. 07. 2017 o 14,35 hod. v sume 8,73 € a o 14,39 hod. v sume 8,73 €, dňa 23.07.2017 o 12,53 hod. v sume 8,73 €, tiež v internetovom obchode služby Steam dňa 23.07.2017 o 12,36 hod. v sume 5,- €, o 12,36 hod. v sume 5,- € a o 12,44 hod. v sume 5,- €,

- na debetnú kartu č. XXXX XXXX XXXX XXXX, vydanú k účtu č. Y XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedenému v Tatra banke a.s. na majiteľa J. F., nar. XX.X.XXXX vykonal online platby v službe G2A.com dňa 22.07.2017 o 12,11 hod. v sume 7,71 €, o 12,16 hod. v sume 8,31 €, o 12,34 hod. v sume 7,41 €, o 12,39 hod. v sume 7,41 €, o 12,42 hod. v sume 9,21 €, o 12,45 hod. v sume 9,20 €, o 12,53 hod. v sume 7,41 €, o 12,55 hod. v sume 7,41 €, o 12,57 hod. v sume 7,41 €, o 12,58 hod. v sume 8,73 €, o 12,59 hod. v sume 8,32 €, o 13,00 hod. v sume 8,73 €, o 13,16 hod. v sume 8,30 €, o 13,25 hod. v sume 8,30 €, o 13,59 hod. v sume 7,41 €, o 14,02 hod. v sume 7,41 € o 14,05 hod. v sume 7,41 €,

čím spôsobil J.. T. X., nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 10,- €, spoločnosti FUNDAY, s.r.o., Gelnická 18, 831 06 Bratislava, IČO: 44373813, škodu vo výške 41,19 €, J. F., nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 136,09 €, ktoré poškodeným v reklamačnom konaní vrátila Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo nám. 3, Bratislava 811 06, IČO: 00686930, čím na ňu prešlo právo na uplatnenie nároku na náhradu škody vo výške 187,28 €,

t e d a

neoprávnene si obstaral platobný prostriedok,

t ý m s p á c h a l

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2020.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2020, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d, ods. 4 Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona na s ú h r n ň ý trest odňatia slobody vo výmere 19 (devätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 3T/91/2019 zo dňa 14.01.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.01.2020, vo výroku o treste, ktorým mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ukladá obžalovanému p o v i n n o s ť nahradiť poškodenému Tatra banke, a.s., so sídlom Hodžovo nám. 3, Bratislava 811 06, IČO: 00686930 škodu vo výške 187,28 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo pod č. k. Pv 4745/17/5507-32 podal dňa 26.02.2020 tunajšiemu súdu obžalobu na obv. J. X. pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní dňa 18.02.2022, po prečítaní obžaloby prokurátorom a zákonnom poučení obžalovaného, vrátane poučenia, že vyhlásenie o vine je nenapadnuteľné odvolaním a neodvolateľné, urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 písm. b/ Tr. poriadku a na otázky, ktoré mu boli položené podľa § -u 333 ods. 3 písm. c/, d/,f/,g/ a h/ Tr. poriadku zhodne odpovedal: že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý mu je kladený za vinu, bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, rozumie právnej kvalifikácii, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za skutok, ktorý sa kvalifikuje ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona. Prokurátor a obhajca navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať. Keďže neboli žiadne výhrady voči prijatiu vyhlásenia obžalovaného o vine, skutkové okolnosti, ku ktorým obžalovaný urobil vyhlásenie zodpovedali vykonanému dokazovaniu, vrátane jeho zavinenia, konanie obžalovaného napĺňalo znaky skutkovej podstaty súdeného prečinu, súd vyhlásenie obžalovaného o vine podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a výrokom o náhrade škody.

Prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2020 sa dopustí kto si neoprávnene obstará platobný prostriedok.

Objektom tohto trestného činu je vlastníctvo vecí, pokiaľ ide o výkon oprávnení súvisiacich s jeho využívaním.

Elektronickým platobným prostriedkom sa rozumie akýkoľvek platobný prostriedok vydaný subjektom oprávneným na poskytovanie elektronických komunikačných služieb. V zmysle § 5 písm. l) zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov bankovou platobnou kartou je platobný

prostriedok, ktorý umožňuje používateľovi platobných služieb prístup k finančným prostriedkom čerpaným do výšky limitu povoleného poskytovateľom platobných služieb.

Neoprávneným obstaraním je akékoľvek získanie elektronického platobného prostriedku, elektronických peňazí, inej platobnej karty, telefónnej karty alebo predmetu spôsobilého plniť ich funkciu bez právneho dôvodu. Najčastejšie pôjde o krádež alebo podvodné konanie, prípadne o zatajenie vecí. Na trestnosť sa nevyžaduje, aby sa páchatel' hoci len pokúsil uvedené elektronické platobné prostriedky použiť, ale stačí samo neoprávnené obstaranie.

Z hľadiska dikcie tohto ustanovenia na trestnú zodpovednosť potom stačí (vo vzťahu k vymenovaným platobným prostriedkom) nielen ich neoprávnená výroba, pozmenenie, napodobnenie, falšovanie alebo obstaranie, ale aj prechovávanie, prepravovanie alebo poskytnutie inému. Vo všetkých uvedených prípadoch musí ísť o špecifický motív použiť takýto elektronický platobný prostriedok ako pravý. Obžalovaný svojim konaním po subjektívnej, ako aj objektívnej stránke naplnil všetky formálne znaky skutkovej podstaty stíhaného prečinu neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2020.

V danom prípade ide o úmyselný trestný čin, pričom podľa § 15 písm. a) Tr. zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom. Obžalovaný po subjektívnej stránke konal formou úmyselného zavinenia v zmysle ust. § 15 písm. a / Tr. zákona.

Z oboznámených správ o povesti, z registra trestov a z evidencie priestupkov bolo zistené, že obžalovaný bol opakovane, celkom trikrát postihnutý v priestupkovom konaní za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, doposiaľ bol sedemkrát súdom trestaný, z toho štyrikrát za majetkovú trestnú činnosť, naposledy rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/117/19 zo dňa 21.07.2020, právoplatný dňa 21.07.2020, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/,b/ Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 240 hodín. Zároveň bolo zistené, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 4 sp. zn. 0T/69/17 zo dňa 13.06.2017, bol odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona, za ktorý bol odsúdený na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so skúšobnou dobou 12 mesiacov do 13.06.2018 a trest zákazu činností viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 1 rok a 6 mesiacov, nariadený výkon tohto trestu mu bol dňa 10.11.2020 v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý si obžalovaný aktuálne vykonáva.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu súd obligatórne prihliadol podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností, pričom v prípade obžalovaného zistil prevahu príťažujúcich okolností (§ 38 ods. 4 Tr. zákona), poľahčovala mu okolnosť, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) a príťažujúcimi okolnosťami bolo, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona) a už boli v minulosti súdom odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zákona). Podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona ak prevažuje pomer príťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Podľa § 38 ods. 8 Tr. zákona zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby podľa odsekov 3 až 6 sa vykoná iba v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby; základom na zníženie alebo zvýšenie trestnej sadzby je rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby sa nepoužije v prípadoch, keď v osobitnej časti zákona je ustanovený iba trest odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo doživotie. Súd tak pri ukladaní trestu podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona zvyšoval v prípade obžalovaného dolnú hranicu trestnej sadzby odňatia slobody o jednu tretinu, modifikoval tak trestnú sadzbu od 28 mesiacov do 5 rokov.

Vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia v prípade obžalovaného prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, keďže súdený skutok spáchal skôr, ako bolo súdom prvého stupňa vyhlásené odsudzujúce rozhodnutie (rozsudok Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/91/2019 zo dňa 14.01.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.01.2020), súd obžalovanému za celú zbiehajúcu sa trestnú činnosť ukladal súhrnný trest, podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný. Súd neukladal súhrnný trest aj vo vzťahu k odsúdeniu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/117/19 zo dňa 21.07.2020, právoplatný dňa 21.07.2020, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/,b/ Tr. zákona spáchaný dňa 31.08.2018, pretože súbeh bol medzi skutkami prerušený oznámením trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/39/2017 z 09.05.2017, ktorý bol obvinenému doručený dňa 28.03.2018. Zároveň neukladal súhrnný trest vo vzťahu k skutku z mája 2016, kvalifikovaný ako prečin podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/39/2017 z 09.05.2017, pretože súbeh medzi týmto skutkom a skutkami, za ktoré súd v tejto veci ukladal súhrnný trest, bol prerušený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 4 sp. zn. 0T/69/17 zo dňa 13.06.2017, ktorý bol doručený obžalovanému dňa 13.06.2017.

Podľa § 42 ods. 1, 2 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Súd odsudzoval obžalovaných za celú zbiehajúcu sa trestnú činnosť, pri ukladaní trestu v prípade obžalovaného zároveň podľa 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona znižoval dolnú hranicu trestnej sadzby, keďže obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu, vzdala sa tak práva na verejný súdny proces a na vykonanie dokazovania kontradiktórnym spôsobom na hlavnom pojednávaní a tiež sa vzdal práva na podanie riadneho opravného prostriedku proti výroku, ktorým bol uznaný vinnými, bol tak vytvorený obdobný stav, akoby došlo ku konaniu o dohode o vine a treste.

Obžalovanému za celú zbiehajúcu sa trestnú činnosť uložil podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2020, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d, ods. 4 Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 19 mesiacov, na dolnej hranici zníženej trestnej sadzby o jednu tretinu (1/3 z 28 mesiacov). Keďže obžalovanému ukladal súhrnný trest vo vzťahu k Okresnému súdu Bratislava III sp.zn. 3T/91/2019 zo dňa 14.01.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.01.2020, ktorým bolo obžalovanému upustené od uloženia súhrnného trestu, zrušil tento rozsudok vo výroku o treste a uložil mu trest za celú zbiehajúcu sa trestnú činnosť. Obžalovaného na výkon trestu zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, keďže obžalovaný pred spáchaním súdnej trestnej činnosti ešte nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Pokiaľ súd ukladal obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody bolo tomu tak z dôvodu, že obžalovaný súdený skutok spáchal v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 0T/69/17 zo dňa 13.06.2017, a to len mesiac po tom, ako mu bol podmienečný trest uložený.

Takto uložený trest súd považoval za zákonný a spravodlivý, ktorý v prípade obžalovaného plne zodpovedá potrebám tak generálnej ako aj individuálnej prevencie a je dostatočným prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu.

Súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodenému Tatra banke, a.s. Bratislava vo výške 187,28 eur, keďže nárok na náhradu škody bol riadne a včas poškodeným uplatnený, výška poškodeným uplatneného nároku na náhradu škody je zároveň súčasťou popisu skutku, za ktorý bol obžalovaný odsúdený.

Vzhľadom na uvedené, súd potom rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba ods. oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.