

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5P/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819200500
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Janečková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819200500.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Katarínou Janečkovou, v opatrovníckej veci maloletého F. K., nar. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Y. N. B., na návrh navrhovateľa Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, za účasti matky P. K.Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX N. B. a otca V. K.Á., nar. XX.XX.XXXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody, o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť nad maloletým F. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorú bude vykonávať v E. W. F. P. T. F..

II. Súd z a v ä z u j e matku P. K., na. XX.XX.XXXX prispievať na výživu maloletého vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, vopred vždy do 15.-tého dňa toho - ktorého mesiaca, na účet E. W. F. P. T. F..

III. Súd z a v ä z u j e otca V. K., nar. XX.XX.XXXX prispievať na výživu maloletého vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, vopred vždy do 15.-tého dňa toho - ktorého mesiaca, na účet E. W. F. P. T. F..

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podaným návrhom žiadal, aby súd nad maloletým nariadil ústavnú starostlivosť. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý pochádza z manželského vzťahu otca V. K. a matky P. K.Č.. Z tohto manželstva pochádzajú aj ďalšie maloleté deti, mal. F., mal. V. a plnoleté deti V., V. P. P..

2. Uznesením Okresného súdu Rožňava zo dňa 10.06.2016, sp. zn. 7PPOm/7/2016 maloleté deti V., F.M. P. F. boli dočasne zverené do ústavnej starostlivosti K. B. P.A. N..Y.. B. N. M. na dobu najmenej troch mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia z dôvodu, že bolo začaté trestné stíhanie voči otcovi detí za zločin týrania blízkej a zverenej osoby. Následne Okresná prokuratúra Rožňava uznesením zo dňa 15.08.2017, č. Pv 803/16/8808 zastavila trestné stíhanie.

3. Na základe vyššie uvedených Okresný súd Rožňava uznesením zo dňa 07.11.2017, sp. zn. 5P/63/2017 zrušil neodkladné opatrenie, ktorým boli maloleté deti dočasne zverené do ústavnej starostlivosti a do starostlivosti rodičov sa vrátili dňa 04.12.2017.

4. Maloleté deti dňa 13.12.20017 podali vysvetlenie na OO PZ Rožňava z dôvodu opätovného agresívneho správania sa otca voči členom rodiny. Maloleté deti sa v tom čase zdržiavali u svojej tety. Deti potom prevzali rodičia, ovšem maloleté deti ušli z domácnosti z dôvodu agresívneho sa

správania otca voči matke. Deti sa potom zdržiavali v rodine K. K.. Nakoľko nebolo možné deti umiestniť do náhradnej osobnej starostlivosti, bolo ich umiestnenie do dočasnej ústavnej starostlivosti jediným možným riešením. Okresný súd Rožňava uznesením zo dňa 30.01.2018, sp. zn. 7PPOm/5/2018 maloletého F.Á. P. F. dočasne zveril do ústavnej starostlivosti F. F. F..

5. Rodičia svojím podaním zo dňa 27.07.2018 žiadali o zrušenie neodkladného opatrenia, pričom so zrušením neodkladného opatrenia nad maloletým F. súhlasili. Nesúhlasili so zrušením neodkladného opatrenia nad maloletým F., pretože od jeho umiestnenia do ústavu boli s ním výchovné problémy. Okresný súd Rožňava rozsudkom zo dňa 18.09.2008, sp. zn.7P/182/2018 zrušil neodkladné opatrenie ohľadom mal. F. a nad mal. F. nariadil výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktorý plní úlohu odbornej diagnostiky najdlhšie na dobu 6 mesiacov v T. E. V. - A. M.. Maloletý F. sa vrátil do starostlivosti rodičov.

6. Dňa 17.12.2018 ich kontaktovala p. X., že maloletý F. sa dostavil do jej domácnosti a uviedol, že z domácnosti rodičov ušiel z dôvodu, že ho otec, ktorý bol pod vplyvom alkoholu zbil. Na to vykonali sociálne šetrenie a zistili, že rodičia maloletého sa v mieste bydliska nezdržiavali. Bola tam zastihnutá len ich plnoletá dcéra, ktorá javila známky požitia alkoholu. Aj o jej maloleté deti sa staral sused, pretože matka spala.

7. Dňa 17.12.2018 ich kontaktovala sociálna pracovníčka F. F., ktorá uviedla, že mal. F. sa bez doprovodu dostavil do ich detského domova a uviedol, že tam chce zostať, nakoľko jeho rodičia sú pod vplyvom alkoholu. Uznesením Okresného súdu Rožňava zo dňa 17.12.2018, sp. zn. 3PPOm/2/2018 maloletý bol dočasne zverený do ústavnej starostlivosti F. F. F..

8. V súčasnosti sa otec maloletého nachádza vo väzbe. Na základe vyššie uvedených skutočností sú toho názoru, že život, zdravie ako aj priaznivý fyzický a psychický vývin dieťaťa v prirodzenom prostredí je vážne ohrozený. Nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým je v jeho najlepšom záujme.

9. Súd vo veci rozhodol v zmysle ust. § 54 ods. 1 až 5 Zákona o rodine s prihliadnutím k ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine a to tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

10. V zmysle ust. § 54 ods. 1 až 5 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

11. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti ak

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

12. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

13. Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

14. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

15. Súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia nad maloletým nariadil ústavnú starostlivosť .Z predchádzajúcich konaní vyplýva, že starostlivosť o maloletého je dlhodobo zanedbávaná zo strany

rodičov. Otec po požití alkoholických nápojov týral rodinu a v súčasnom období je vo vyšetrovacej väzbe. Matka sama nie je schopná sa postarať o maloletého a aj o ďalšie maloleté deti. Maloletého nebolo možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a preto umiestnenie maloletého je v jeho záujme vzhľadom na to, že jeho život v rodinnom prostredí bol ohrozený a nebol zabezpečený jeho zdravotný a psychický vývin.

16. V zmysle ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia rodičov zaviazal prispievať na výživu maloletého vo výške minimálneho výživného, pretože rodičia v súčasnom období nemajú žiaden príjem.

18. Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.