

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 45EK/784/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118275042  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Maroš Dvorský  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118275042.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 83237 Bratislava, IČO: 00151653 v zast.: Roman Kvasnica a partneri s.r.o., so sídlom Žilinská cesta 130, 92101 Piešťany proti povinnému: I. X., W.. XX.XX.XXXX, F. H. W. V. XXX, XXXXX H. W. V. o vymoženie 9267 EUR s príslušenstvom vedenej u súdneho exekútora JUDr. Stanislava Hulmanová Janušová so sídlom exekútorského úradu Vojtecha Tvrdeho 783/4, 01001 Žilina, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu z a m i e t a.

### odôvodnenie:

- Oprávnený podal dňa 16.5.2018 prostredníctvom právneho zástupcu: Roman Kvasnica a partneri s.r.o., so sídlom Žilinská cesta 130, 92101 Piešťany návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému č.X )I. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, XXXXX M. a povinnému č. 2) I. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. nad V. XXX, D. H. nad V. o vymoženie 9267 EUR s príslušenstvom na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, rozhodnutia Okresného súdu Čadca č.k. 5C/25/2015 zo dňa 26.10.2017, vykonateľného 27.02.2018.
- Okresný súd Banská Bystrica lustrovaním v Obchodnom vestníku zistil, že právoplatným Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 2K/13/2014 zverejneným v Obchodnom vestníku č. 123/2014, K012462, vydaným dňa 30.6.2014, súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka: (povinného č 1.) E. I. nar.: X.X.XXXX bytom H. nad V. XXX, H. nad V..
- Okresný súd Banská Bystrica Uznesením zo dňa 25.6.2018 zamietol v časti „návrh na vykonanie exekúcie“ proti povinnému č. 1 z dôvodu konkurzu a následného oddĺženia.
- Okresný súd Banská Bystrica po opätovnom preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 16.5.2018, a príloh k nemu, vydal dňa 13.7.2018 poverenie na vykonanie exekúcie proti povinnému č.2, ktorým poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Stanislava Hulmanová Janušová so sídlom exekútorského úradu Vojtecha Tvrdeho 783/4, 01001 Žilina (ďalej len ako „súdny exekútor“) ktorý ju vedie pod spisovou značkou 383EX358/18-35.
- Súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie č.k. 383EX358/18 ktoré bolo povinnému doručené dňa 6.11.2018. Súd preskúmal podanie povinného zo dňa 11.11.2018, a konštatoval záver, že je ho potrebné posúdiť ako návrh na zastavenie exekúcie s prihliadnutím na § 61k ods. 2, a § 61k ods. 3 Exekučného poriadku. Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný na poštovú prepravu dňa 22.11.2018, a doručený súdnemu exekútorovi dňa 26.11.2018. Súd v tomto bode mohol konštatovať, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie nevyjadril a ani si neuplatnil trovy exekučného konania ako výdavkov na zastupovanie v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie, súd o tomto nároku nerozhodoval.
- Súdny exekútor predložil súdu dňa 16.02.2019 návrh povinného na zastavenie exekúcie, spolu s prílohami a to: Návrh na podanie odvolania voči zač. exekúcie 383EX358/18-18 ďalej poštovú obálku

k návrhu na zastavenie exekúcie s pečaťou odosielajúcej pošty z 22.11.2018. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vychádzal z uvedených príloh predložených súdu v elektronickej podobe.

7. Súd preskúmaním návrhu na zastavenie exekúcie zistil, že povinný navrhol súdu, aby zastavil exekúciu z dôvodu cit.: Dolu podpísaná X. I. podávam odvolanie z dôvodov: Úver sme brali spoločne s bývalým manželom E. I. ktorý sa dal pred rozvodom odľžiť a moja finančná situácia nie je tak dobrá aby som splácala celú dlžnú sumu. Keďže ešte stále mám exekúcie aj vďaka nemu, ktoré sa snažím nejako splácať.“

8. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

11. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod na zastavenie exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

13. Súd po preskúmaní spisového materiálu zistil, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo doručené povinnému do vlastných rúk dňa 6.11.2018. Povinný podal návrh na zastavenie na poštovú prepravu dňa 22.11.2018, a doručený súdnemu exekútorovi dňa 26.11.2018. Súd mal v tomto bode preukázané, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie po uplynutí lehoty v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, t.j. po uplynutí 15-dňoch odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Zákonná 15-dňová lehota by bola zachovaná, keby podanie návrhu na zastavenie exekúcie bolo predložené osobne alebo odovzdané na poštovú prepravu najneskôr dňa 05.11.2018. Výnimka podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, t.j. ak by išlo o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol

skôr uplatniť, sa s prihliadnutím na dôvody uvedené v návrhu povinného na zastavenie exekúcie nemôže aplikovať. Vzhľadom na uvedené bolo potrebné návrh povinného na zastavenie exekúcie posudzovať v zmysle § 61k ods. 3 Exekučného poriadku ako návrh na zastavenie exekúcie, ktorý nemá odkladný účinok, a v ktorom mohol povinný namietat' len tie skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí 15-dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Uvedené pravidlo je prejavom koncentračnej zásady konania o návrhu na zastavenie exekúcie. Prejavom zásady koncentrácie je aj povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť povinného. Povinný musí dôvody uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie preukázať relevantnými skutočnosťami. Neskoršie návrhy povinného na zastavenie exekúcie už odkladný účinok nemajú, teda exekútor aj napriek podanému návrhu môže vymáhať nároky špecifikované v poverení na vykonanie exekúcie. Okrem návrhu na zastavenie exekúcie do uplynutia 15-dňovej lehoty odo dňa doručenia Upovedomenia o začatí exekúcie, môže povinný podávať návrhy na zastavenie exekúcie aj neskôr, až do okamihu zastavenia, resp. ukončenia exekúcie. V každom novom návrhu na zastavenie exekúcie však povinný môže uviesť len tie skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie.

14. Na základe uvedeného súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie zistil, že okolnosti v ňom obsiahnuté sa týkajú dôvodov, ktoré nastali pred uplynutím lehoty podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, a návrh na zastavenie exekúcie bol podaný po uplynutí lehoty podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, a preto s prihliadnutím na kogentnosť § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, povinný týmto návrhom mohol právne relevantným a účinným spôsobom namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, v čoho dôsledku súd už v tomto bode považoval návrh povinného na zastavenie exekúcie za nedôvodný.

15. Súd napriek uvedenému považoval za potrebné zaoberať sa aj dôvodmi uvedenými v návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Povinný navrhol zastavenie exekúcie z dôvodu zlej finančnej situácie. K otázke finančnej situácie, resp. majetkových pomerov povinného súd dodáva, že povinný nepreukázal súdu existenciu takého majetku, z ktorého by nebolo možné uspokojiť pohľadávku oprávneného priznanú exekučným titulom. Nemajetnosť povinného nezakladá dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Súd zároveň konštatuje, že povinný môže v budúcnosti nadobudnúť majetok, z ktorého bude možné vymôcť pohľadávku oprávneného. Skutočnosti týkajúce sa majetkových pomerov povinných sú však v rámci výkonu exekúcie predmetom zisťovania zo strany súdneho exekútora. Súdnym exekútorom je povinný zisťovať zákonom upraveným spôsobom v priebehu exekúcie všetky možnosti uspokojenia pohľadávky oprávneného. Objektívne zhodnotenie majetkových pomerov povinného v priebehu exekúcie, podloženie zistených skutočností písomnými dôkazmi a vyvodenie záveru o možnosti či nemožnosti vykonania exekúcie v závislosti od majetkových pomerov osoby povinnej patrí do kompetencie súdneho exekútora. Ak sa počas trvania exekúcie vedenej na majetok fyzickej osoby do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarí zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora, bude daný dôvod na zastavenie exekúcie. V danom prípade súdny exekútor zastaví exekúciu aj bez návrhu podľa § 61n ods. 1 Exekučného poriadku.

16. K otázke procesného postupu súdneho exekútora súd dodáva, že súdny exekútor postupoval pri výkone exekúcie v zmysle príslušných ustanovení Exekučného poriadku. Súd v tomto bode zdôrazňuje, že exekúciu môže súdny exekútor vykonať len spôsobom ustanoveným Exekučným poriadkom. Ustanovenie § 62 Exekučného poriadku predstavuje vyjadrenie ochrany povinného v exekučnom konaní pred vykonávaním exekúcie nezákonným spôsobom. Exekúcia, ktorá sa nevykonáva podľa Exekučného poriadku, je absolútne neprípustná a musí sa hneď zastaviť (Uznesenie Ústavného súdu SR, sp. zn. III. ÚS 245/06). V tomto exekučnom konaní predmetom vymáhaného nároku je peňažné plnenie priznané oprávnenému exekučným titulom. V zásade platí, že spôsob vykonávania exekúcie určí poverený súdny exekútor. Exekútor je pri určení spôsobu vykonávania exekúcie viazaný len základnými procesnými princípmi a zásadami exekučného konania. Pri určení spôsobu vykonania exekúcie je prioritne viazaný zásadou primeranosti a vhodnosti. Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor tak, aby bol primeraný vymáhanej povinnosti, a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti, teda primeranosť a vhodnosť sa posudzuje z hľadiska majetku, ktorým povinný disponuje. Vo väzbe na jednotlivé spôsoby, nie je súdny exekútor obmedzený pri výbere spôsobu vykonania exekúcie. Zároveň exekúcia môže byť vedená aj viacerými spôsobmi v jednom exekučnom

konaní, pričom súdny exekútor ich volí vo vzťahu k majetkovým pomerom povinnej osoby v exekučnom konaní. Samotné skutočnosti týkajúce sa majetkových pomerov povinného sú predmetom zisťovania zo strany súdneho exekútora. Súdny exekútor je povinný zisťovať zákonom upraveným spôsobom v priebehu exekúcie všetky možnosti uspokojenia pohľadávky oprávneného, tak aby bol zabezpečený účel exekučného konania, teda vlastne vykonať detailný prieskum majetkových pomerov povinného, a následne zvoliť vhodný a efektívny spôsob výkonu exekúcie podľa príslušných ustanovení Exekučného poriadku. Súd k uvedenému dodáva, že exekučný súd nedisponuje právomocou stanovenou Exekučným poriadkom nariaďovať súdnemu exekútorovi, ktorý spôsob výkonu exekúcie je v tom ktorom prípade najvhodnejší, ani ako má v priebehu exekúcie postupovať, ani ktorý majetok zexekvovať. Súdny exekútor je povinný pri výkone exekúcie postupovať v rámci príslušných ustanovení Exekučného poriadku upravujúcich ním určený najvhodnejší spôsob výkonu exekúcie. Súd okrem Exekučným poriadkom predpokladaných výnimiek do spôsobu výkonu exekúcie súdnym exekútorom nezasahuje. Nakoľko v tomto exekučnom konaní súdny exekútor zvolil spôsob výkonu exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke podľa § 95 a nasl. Exekučného poriadku, súd konštatuje, že konal v intenciách Exekučného poriadku. Procesná otázka postupu súdneho exekútora v exekučnom konaní, a teda aj prípadný nesúhlas povinného s postupom súdneho exekútora pri výkone exekúcie nemožno subsumovať pod akýkoľvek dôvod zakladajúci zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a preto súd dané tvrdenie povinného považoval za nedôvodné.

17. Súd vychádzal z listinných dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto uznesení, a dospel k právnomu záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, nakoľko povinný nepreukázal dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, a v spojení so skutočnosťou, že súd ex officio nenašiel ani iný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, v dôsledku čoho súd v celom rozsahu návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.