

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16Csp/84/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817208915
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3817208915.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci žalobkyne: A. Q., nar. X.XX.XXXX, bytom C. sv. J. XX/XX M., zast. Občianskym združením OPOS, so sídlom A.Hlinku 1084/24A, Trenčianska Teplá, IČO 51 147 688 proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pribinova č. 25, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, o zaplatenie bezdôvodného obohatenia vo výške 1741,87 eur, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi 1 741,87 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.
- II. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa pôvodnou žalobou podanou voči žalovanému domáhala určenia, že spotrebiteľské zmluvy č. 8500071433 zo dňa 22.7.2014 a č. 8500026399 z 13.6.2013 uzavreté medzi žalobkyňou a žalovaným sú neplatné, zároveň určenia, že úvery so spotrebiteľských zmlúv č. č. 8500071433 zo dňa 22.7.2014 a č. 8500026399 z 13.6.2013 sú bezúročné a bez poplatkov, ďalej vydania bezdôvodného obohatenia z uvedených spotrebiteľských zmlúv vo výške 1802,39 ako i zaplatenia finančného zadostučinenia vo výške 500,- eur s odôvodnením, že vyššie uvedené zmluvy o spotrebiteľskom a revolvingovom úvere boli uzavreté podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktoré zmluvy podľa názoru žalobkyne obsahujú početné neprijateľné zmluvné podmienky. V tej súvislosti uviedla, že uvedenie dvoch rozdielných údajov týkajúcich sa výšky RPMN v spotrebiteľskej zmluve považuje za zavádzanie spotrebiteľa, resp. klamanie spotrebiteľa a porušenie povinnosti dodávateľa podľa § 4 ods. 5, § 5 ods. 1 zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa a podľa § 7 ods. 2 citovaného zákona ide o nekalú obchodnú praktiku, ktorá spôsobuje, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože mu neboli dané k dispozícii správne informácie, resp. nepravdivé. Ďalej namietala, že v zmluve bol dohodnutý neprimerane vysoký administratívny poplatok, pričom zo zmluvy nie je možné zistiť o aké administratívne plnenie sa jedná. Žalovaný neposkytol reálne plnenie za takýto poplatok, a preto je podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákona neprijateľný. Uvedené zmluvy svojim obsahom ako aj účelom odporujú zákonu a ako celok sa priečia dobrým mravom, preto je tento právny úkon neplatný v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Taktiež namietala, že v zmluvách absentuje rozlíšenie jednotlivých splátok na istinu, úroky a iné poplatky, pričom uvedený nedostatok spôsobuje následok uvedený v § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., preto sa spotrebiteľské úvery považujú za bezúročné a bez poplatkov. Preto uviedla, že žiada o vydanie bezdôvodného obohatenia, o ktoré sa žalovaný obohatil. V súvislosti so spotrebiteľským úverom č. 8500071433 uviedla, že výška úveru predstavovala 1 500,- eur, zaplatené celkom bolo 1 839,41 eur, preto bezdôvodné obohatenie predstavuje 339,41 eur. V prípade spotrebiteľského úveru č. 8500026399 výška úveru predstavovala 1 170,- eur, zaplatené celkom bolo 2 632,98 eur, pričom bezdôvodné

obohatenie predstavuje potom 1 462,98 eur. Ďalej žalobkyňa žiadala priznať voči žalovanému i nárok na vyplatenie primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 500,- eur. Nárok na priznanie finančného zadosťučinenia odôvodnila tým, že žalovaný postupoval voči žalobkyni bez odbornej starostlivosti a v rozpore s dobrými mravmi, pričom jej spotrebiteľské práva boli porušené najmä tým, že žalovaný použil v zmluvách početné neprijateľné zmluvné podmienky a s poukazom na všetko uvedené navrhla podanému žalobnému návrhu vyhovieť, ako i priznať náhradu trov konania.

2. Zástupkyňa žalobkyne na pojednávaní konanom dňa 8.2.2018 vzala podaný žalobný návrh sčasti späť, trvala len na zaplatení 1 802,39 eur z titulu vydania bezdôvodného obohatenia a na zaplatení primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 500,- eur. Vo zvyšnej časti vzala podaný žalobný návrh späť, pričom neuviedla žiadne dôvody späťvzatia žaloby v tejto časti. Zástupca žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasil.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe vyjadril v podaní z 15.6.2017 pričom uviedol v súvislosti s tvrdenou rozdielnou RPMN uvedenou v bode 5 a bode 6 zmlúv o revolvingovom úvere, že tvrdenie o neistote o výške RPMN je nesprávnym, keďže daný údaj pri schválenom úvere nikdy nie je vyšší ako ten, ktorý sa uvádza v žiadosti ako predpokladaný. V súvislosti s poplatkom za poskytnutie úveru uviedol, že poplatky spojené so spotrebiteľským úverom boli a sú bežnou súčasťou obchodnej praxe spojenej s poskytovaním úverov. Uviedol, že poplatok za poskytnutie úveru je v zmluve o spotrebiteľskom úvere, ako aj vo formulári o štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere, uvedený transparentným spôsobom, ktorý vyplýva z jeho jednoznačného označenia a je zreteľne uvedená aj výška tohto poplatku. V súvislosti s tvrdením, že splátka úveru v zmluve nebola rozdelená na istinu a úrok uviedol, že obidve zmluvy o úvere obsahujú uvedenie počtu splátok, výšku splátky a splatnosť splátok a v tej súvislosti poukázal i na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15, v zmysle ktorého zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Preto podľa neho zmluva obsahuje náležitosti týkajúce sa uvádzania počtu, výšky a termínov splatnosti splátok v súlade so zákonom. V súvislosti so žalovaným primeraným finančným zadosťučinením v zmysle § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. uviedol, že žalobca neuniesol ani v minimálnom rozsahu dôkazné bremeno svojho uplatneného nároku, resp. v čom a na akom základe si ho uplatňuje. Preto s poukazom na uvedené navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť ako i priznať náhradu trov konania z titulu trov právneho zastúpenia.

4. Zástupkyňa žalobkyne na pojednávaní ďalej namietala, že uvedené spotrebiteľské zmluvy sú v danom prípade neplatné, nakoľko nie sú podpísané druhou stranou. Sú odoslané následne až po podpise žiadosti a inej dokumentácie, spolu so splátkovým kalendárom, ktoré žalobkyňa obdržala, ale na znak súhlasu ich nikdy nepodpísala. Z toho dôvodu neprišlo k potvrdeniu návrhu o schválenej výške úveru. V súvislosti s uzatváraním zmlúv poukázala na to, že žalobkyňa podpísala len žiadosti o poskytnutie úveru, pričom až následne veriteľ vypísal časť 6 uvedených zmlúv a podpísal celé zmluvy s neskorším dátumom, pričom tie podmienky, ktoré si stanovil v zmluvách v bode 6 už nedal na podpis žalobkyni a zaslal žalobkyni len oznámenie veriteľa o schválení úveru, čo nemôže byť akceptovateľné, lebo zmluva má byť podpísaná a akceptovaná oboma zmluvnými stranami. V tej súvislosti poukázala na § 43 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kde sa právna úprava zaoberá prijatím návrhu a aj schválením.

5. Tunajší súd vo veci samej rozhodol rozsudkom tunajšieho súdu 16Csp 84/2017 - 107 z 8.2.2018, ktorým vo výroku I. konanie sčasti o určenie, že spotrebiteľské zmluvy z 22.7.2014 a 13.6.2013 sú neplatné, bezúročné a bez poplatkov zastavil, vo výroku II. žalovaného zaviazal zaplatiť žalobkyni 1 741,87 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia, vo výroku III. v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a vo výroku IV. žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal. Proti citovanému rozhodnutiu podal odvolanie žalovaný, a to do výrokov II. a IV. , o ktorom odvolaní rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením sp. zn. 5Co 143/2018 - 133 z 11.12.2018, a to tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku II. a súvisiacom výroku IV. o náhrade trov konania zrušil a vec v tejto veci vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení uviedol, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobkyňa dvakrát 10.6.2013 a 22.7.2014 na vopred predpripravenom formulári žalovanému navrhla uzatvorenie zmluvy o úvere, keď vo formulári vypísala údaje o požadovanom úvere. Žalovaný tento jej návrh v bode 6 žiadosti dvakrát akceptoval 13.6.2013 a 23.7.2014, a to bezvýhradne, keď jeho akceptácia je zhodná s návrhom žalobkyne pokiaľ ide o výšku úveru, výšku a počet splátok úveru, úrokovú sadzbu úveru. Účastníci sa tak dojednali na podstatných náležitostiach zmluvy o

spotrebiteľskom úvere, čím medzi nimi došlo podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 497 Obchodného zákonníka v spojení s ustanoveniami Zák. č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch k uzatvoreniu písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Za právne irelevantnú, pre otázku riadneho uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi stranami sporu, považoval odvolací súd, na rozdiel od súdu prvej inštancie, skutočnosť, že žalovaný pri prijatí návrhu žalobkyne na uzatvorenie zmluvy napísal do údajov o schválenom úvere /bod 6. žiadosti/ údaj o RPMN úveru líšiaci sa od toho, ktorý uviedla vo svojom návrhu na uzatvorenie zmluvy žalobkyňa / bez ohľadu na to, že žalobkyňa v návrhu zmluvy uvádzala predpokladanú RPMN za úver a žalovaný v akceptácii jej návrhu uvádzal RPMN za úver/. Podľa názoru odvolacieho súdu uvedená skutočnosť neznamena, že žalovaný prijal návrh žalobkyne na uzatvorenie zmluvy so zmenami, čo by v zmysle § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka znamenalo, že odmietol návrh na uzatvorenie zmluvy, adresoval žalobkyňu nový návrh, ktorý však potom nebol žalobkyňou prijatý, a preto medzi stranami nedošlo k uzatvoreniu zmluvy. Uviedol, že hodnota RPMN úveru nie je náležitosťou zmluvy, na ktorej by sa mali účastníci zmluvy konsenzuálne dohodnúť. Takáto hodnota zohľadňuje parametre poskytovaného úveru a je daná výpočtom matematického vzorca stanoveného v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Ak sa teda účastníci zmluvy o spotrebiteľskom úvere dojednali na podstatných náležitostiach zmluvy o úvere, vykoná sa výpočet RPMN úveru podľa zákonom stanoveného matematického vzorca a zistená hodnota sa uvedie veriteľom do akceptácie návrhu dlžníka na uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to bez ohľadu na to, či samotný dlžník nejakú hodnotu RPMN úveru vo svojom návrhu uviedol alebo nie. Uviedol, že rovnaké závery odvolacieho súdu platia aj pre údaj o ročnej úrokovej sadzbe úrokov z omeškania, ktorý údaj žalobkyňa vo svojich návrhoch na uzatvorenie zmluvy neuviedla, ale v akceptácii návrhov ho uviedol žalovaný. Ani sadzba úrokov z omeškania nie je náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na ktorom by sa spotrebiteľ s dodávateľom mali dojsť. Údaj o úrokovej sadzbe, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok je náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere /§ 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch/ ale zároveň nemôže byť predmetom voľného dojednania medzi stranami zmluvy, pretože v zmysle § 53b Občianskeho zákonníka ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškание s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis /nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z./.. Je pravdou, že strany zmluvy o spotrebiteľskom úvere si môžu dojsť aj nižšiu ako podľa zákona stanovenú sadzbu úrokov z omeškania, ale v tomto prípade žalobkyňa, ktorá navrhla žalovanému uzatvorenie zmluvy, vo svojom návrhu takúto sadzbu úrokov z omeškania neuviedla. Žalovaný, aby dodržal zákon stanovené obsahové náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, bol napriek tomu povinný takýto údaj do zmluvy uviesť. Keď potom žalovaný pri akceptácii návrhu žalobkyne uviedol do zmluvy sadzbu úrokov z omeškania, ktorá zodpovedá výške ustanovenej osobitným právnym predpisom, nemožno jeho konanie vykladať ako prijatie návrhu žalobkyne obsahujúce dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, čo by predstavovalo odmietnutie návrhu žalobkyne a nový návrh na uzatvorenie zmluvy. Na základe toho krajský súd uviedol, že súd prvej inštancie výsledky vykonaného dokazovania nesprávne právne posúdil, keď dospel k záveru, že medzi stranami sporu nedošlo k uzatvoreniu riadnych zmlúv o spotrebiteľskom úvere, dôsledkom toho bol potom aj nesprávny, resp. predčasný právny záver súdu prvej inštancie, že v spore uplatnený nárok žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia je čiastočne dôvodný. Na základe toho súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku II. a súvisiacom výroku IV. zrušil s tým, že úlohou súdu prvej inštancie bude v ďalšom konaní opätovne preskúmať uzatvorené zmluvy o spotrebiteľskom úvere z hľadiska ochrany práv spotrebiteľa osobitne so zameraním na otázku, či zmluvy obsahujú všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv a ak nie, tak či v zmysle § 11 je potrebné predmetné úvery považovať za bezúročné a bez poplatkov a po dôkladnom posúdení zistených skutočností opätovne vo veci rozhodne.

6. V ďalšom konaní žalobkyňa prostredníctvom zástupkyne uviedla, že v súvislosti so zmluvou zo dňa 13.6.2013 bola podpísaná žalobkyňou i dohoda o poskytovaní služieb, ktorá sa viaže na daný spotrebiteľský úver, kde je uvedená odplata vo výške 168,17 eur, ktorá dohoda je podľa nich neplatná z dôvodu, že zahŕňa nielen administratívu, ktorá nie je špecifikovaná, ale zahŕňa druhú odplatu za poskytnutý úver. Uvedená odplata sú ďalšie náklady spotrebiteľa, ktorá odplata nebola zohľadnená do výšky celkových nákladov spojených s úverom, a teda neboli zohľadnené ani pri výpočte RPMN. Uviedla, že uvedená zmluva obsahuje aj úrokovú sadzbu 70,02%, čo je viac ako štvornásobok priemernej úrokovej sadzby a je teda v rozpore s dobrými mravmi. V súvislosti so zmluvou z 23.7.2014 uviedla

uvedená zmluva je bezúročná a bezpoplatková v dôvodu, že do celkovej čiastky, ktorú mala žalobkyňa zaplatiť nebola zahrnutá odplata za poskytnutie služieb v zmysle dohody o poskytovaní služieb vo výške 1 310,40 eur, ktorá výška odplaty skoro deväťnásobne prevyšuje výšku odplaty v zmysle zmluvy z 13.6.2013. Poukázala na to, že v oboch prípadoch odplata dosahuje 100% poskytnutej sumy úveru, čo v prepočte vychádza 88% RPMN. Z toho dôvodu žiadala vydať bezdôvodné obohatenie, ktoré vzniklo plnením nad rámec poskytnutých finančných prostriedkov, teda istiny úveru.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16Csp 84/2017, a to splátkovým kalendárom z 13.6.2013, zmluvou o revol. úvere/žiadosťou z 13.6.2013, 8500026399, oznámením o schválení úveru z 13.6.2013, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revol. úvere, rozhodc. zmluvou z 13.6.2013, vkladovými listinami na účet do ČSOB z č.l. 23-28 spisu, žiadosťou o vykonávanie zrážok zo mzdy z 25.8.2014, dohodou o zrážkach zo mzdy z 13.6.2013, prehľadom o vykonaných zrážkach zo mzdy z č.lk. 32 spisu, zmluvou o revol. úvere č. 8500071433 z 23.7.2014, splátkovým kalendárom z 23.7.2014, oznámením veriteľa o schválení úveru z 23.7.2014, dohodou o poskytovaní služieb z 23.7.2014, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revol. úvere, rozhodc. zmluvou č. 8500071433, žiadosťou o vykonávanie zrážok z 19.12.2014, dohodou o zrážkach zo mzdy z 23.7.2014, prehľadom o vykonaných zrážkach z č.l. 47 spisu, výkazmi o úhrade úveru z 18.8.2017, prehľadmi platieb úverov z č.l. 81-83 spisu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Dňa 10.06.2013 písomnou žiadosťou (č.l. 17-21 spisu) žalobkyňa ako dlžníka požiadala žalovaného o poskytnutie revolvingového úveru, pričom v žiadosti pod bodom 5 uviedol, že požaduje úver vo výške 1.170,- eur, so splatnosťou úveru v 42 mesačných splátkach, pričom mesačná splátka (vrátane úrokov) je 62,69 eur, celková čiastka, ktorú má žalovanému zaplatiť je 2.632,98 eur, predpokladaná RPMN za úver 70,02%, ročná úroková sadzba úveru 70,02%, priemerná RPMN za úver 48,52%, poskytnutá čiastka revolvingu 616,87 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1.504,56 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32%, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21%. V žiadosti/zmluve sa ďalej nachádzajú v bode 6. zmluvy údaje o schválenom úvere, a to poskytnutá čiastka úveru 1170,- eur, splatnosť 42 mesiacov, mesačná splátka 62,69 eur, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť 2632,98 eur, RPMN za úver 69,55 %, ročná úroková sadzba úveru 70,02 %, priemerná RPMN 48,52 %, poskytnutá čiastka revolvingu 616,87 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1504,56 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 70,02 %, ročná úroková sadzba revolvingu je 76,21%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,5%, pričom žalovaný uvedenú zmluvu podpísal po doplnení uvedenej časti 6. zmluvy dňa 13.6.2013.

9. V bode 8 zmluvy o revolvingovom úvere z 13.6.2013 / č.l. 21 spisu/ si zmluvné strany dohodli i dohodu o poskytnutí služby, pričom v bode 8.1 sa dohodlo, že predmetom dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne 3 akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 168,17 eur a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 87,36 eur, v prípade ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť k čomu dlžník udeľuje veriteľovi svoj súhlas. V bode 8.4 sa dohodlo, že odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru je splatná dňom uzavretia tejto dohody o poskytnutí služby, pričom veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok, a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa čl. 2.3. zmluvných dojednaní zmluvy oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a tejto dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty), a to ku dňu poskytnutia úveru dlžníkovi podľa čl. 2.3. zmluvných dojednaní zmluvy. V bode 8.6. sa dohodlo, že uzavretie tejto dohody o poskytnutí služby nie je podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere, pričom dlžník vyhlásil, že túto dohodu o poskytnutí služby uzatvára na základe slobodnej vôle, jej obsahu porozumel a svojím podpisom vyjadruje súhlas so všetkými jej ustanoveniami.

10. Žalobkyňa v konaní predložila aj oznámenie zo dňa 13.6.2013 o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8500026399 / č.l. 18 spisu/ , v ktorom sa uvádzajú údaje o schválenom úvere a to: číslo zmluvy 8500026399, schválená výška úveru 1.170,- eur, splatnosť úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru 62,69 eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru 16.12.2014, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 15.7.2013, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 15.12.2016, periodicita

splácania úveru - mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania 15. deň, celková výška úveru 1.170,- eur, RPMN úveru 69,55 %, priemerná hodnota RPMN 48,52 %, schválená výška revolvingu 704,23 eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 704,23 eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 62,69 eur, RPMN po vykonaní revolvingu 70,02 %, úverový limit 1170,- eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2632,98 eur, odplata za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytovaní služieb 168,17 eur, ročná úroková sadzba úveru 70,02%, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu 1504,56 eur, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,5%, dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere 13.6.2013. Podľa čl. 7 bod 7.1. písm. g) Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere súčasťou zmluvy je aj uvedené oznámenie o schválení úveru.

11. Z potvrdenia od zamestnávateľa žalobkyne /č. I. 32 spisu/ súd zistil, že z titulu uvedenej úverovej zmluvy zaplatila žalobkyňa žalovanému formou zrážok zo mzdy spolu 1. 818,01 eur a v období od 1.9.2013 do 25.8.2014 zaplatila na účet žalovaného spolu 754,45 eur, o čom svedčia potvrdenia o vklade finančných prostriedkov od ČSOB a.s. na č.l. 23 až 28 spisu, teda spolu 2572,46 eur, ktorú skutočnosť žalovaný v konaní ničím nerozporoval.

12. Dňa 22.7.2014 písomnou žiadosťou (č.l. 34-38 spisu) žalobkyňa ako dlžník požiadala žalovaného o poskytnutie revolvingového úveru, pričom v žiadosti pod bodom 5 uviedol, že požaduje úver vo výške 1.500,- eur, so splatnosťou úveru v 36 mesačných splátkach, pričom mesačná splátka (vrátane úrokov) je 53,25 eur, celková čiastka, ktorú má žalovanému zaplatiť je 1967,- eur, predpokladaná RPMN za úver 20,91%, ročná úroková sadzba úveru 18,03%, priemerná RPMN za úver 49,67%, poskytnutá čiastka revolvingu 0,00 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 0,00 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 0,00%, ročná úroková sadzba revolvingu 0,00%, poplatok za poskytnutie úveru 50,- eur. V žiadosti/zmluve sa ďalej nachádzajú v bode 6. zmluvy údaje o schválenom úvere, a to poskytnutá čiastka úveru 1500,- eur, splatnosť 36 mesiacov, mesačná splátka 53,25 eur, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť 1967,- eur, RPMN za úver 20,91 %, ročná úroková sadzba úveru 18,03 %, priemerná RPMN 49,67%, poskytnutá čiastka revolvingu 0,00 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 0,00 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 0,00 %, ročná úroková sadzba revolvingu je 0,00 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,15 %, poplatok za poskytnutie úveru 50,- eur, pričom žalovaný uvedenú zmluvu podpísal po doplnení uvedenej časti 6 zmluvy dňa 23.7.2014.

13. Žalobkyňa zároveň v uvedený deň, t.j. 22.7.2014 podpísala aj dohodu o poskytovaní služieb č. 8500071433/ č.l.36 spisu/ uzavretú podľa § 51 Občianskeho zákonníka. Predmetom dohody je úprava podmienok poskytovania dohodnutých služieb k uzavretej zmluve o revolvingovom úvere s rovnakým číslom ako je číslo dohody s tým, že služby sa poskytujú za dohodnutú odplatu vo výške 2,51% mesačne zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru. Podľa dohody v čl. II. žalovaný mal poskytovať žalobkyňi nasledovné služby: a) informácia o zostávajúcich záväzkoch, b) odklad splatnosti splátok, c) informácia pred splatnosťou splátky, d) informácia o prijatí platby, e) vyhotovenie a zaslanie kópie dokumentácie, f) zmena zmluvy na podnet klienta, g) prepárovanie platieb na príslušnú zmluvu, h) druhá upomienka zdarma. Zo strany žalovaného boli dohoda podpísaná dňa 23.7.2014.

14. Žalovaný v konaní predložil aj oznámenie zo dňa 23.7.2014 o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8500071433 / č.l. 35 spisu/ , v ktorom sa uvádzajú údaje o schválenom úvere a to: číslo zmluvy 8500071433, schválená výška úveru 1.500,- eur, splatnosť úveru 36 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru 53,25 eur, poplatok za poskytnutie úveru 50,- eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru 1.9.2014, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 1.8.2017, periodicita splácania úveru - mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania 1. deň, celková výška úveru 1.500,- eur, RPMN úveru 20,91%, priemerná hodnota RPMN 49,67 %, schválená výška revolvingu 0,- eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 0,- eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 0,- eur, RPMN po vykonaní revolvingu 0 %, úverový limit 1500 ,- eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 1917,- eur, odplata za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytovaní služieb 1310,40 eur, ročná úroková sadzba úveru 18,03%, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu 0,-eur, ročná úroková sadzba revolvingu 0 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,15%, dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere 23.7.2014. Podľa čl. 7

bod 7.1. písm. g) Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere súčasťou zmluvy je aj uvedené oznámenie o schválení úveru.

15. Z potvrdenia od zamestnávateľa žalobkyne /č. I. 47 spisu/ súd zistil, že z titulu uvedenej úverovej zmluvy zaplatila žalobkyňa žalovanému formou zrážok zo mzdy spolu 1.839,41eur, ktorú skutočnosť žalovaný v konaní ničím nerozporoval.

16. Podľa § 9 Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom do 31.8.2014 ods. (1) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej

percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

17. Podľa § 9 cit. zákona ods. 9) od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. (10) Veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka, osobitného zákona 18a) alebo o osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas spotrebiteľa.

18. Podľa § 11 cit. zákona ods. 1) poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti. (2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

19. Žalobkyňa si po rozhodnutí odvolacieho súdu ďalej uplatňovala v tomto konaní voči žalovanému nárok o zaplatenie 1.741,87 eur ako bezdôvodné obohatenie, ktoré malo vzniknúť na strane žalovaného z titulu prijatia plnenia na základe uzavretých vyššie uvedených zmlúv o revolvingovom úvere, ktoré sú bezúročné a bezpoplatkové.

20. Podľa názoru súdu svojou povahou ide o zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom podľa § 2 písm. d) citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Je zrejmé, že v zmysle § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva musí mať písomnú formu a musí mať zákonné náležitosti tak, ako predpokladá § 9 ods. 2 tohto zákona.

21. V danom prípade bolo potrebné zo strany súdu vykonať posúdenie splnenia zákonných náležitostí vyššie uvedených úverových zmlúv podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Preskúmaním úverovej zmluvy - zmluvy o revolvingovom úvere z 13.6.2013, ktorej súčasťou v článku 8 je i dohoda o poskytnutí služby v zmysle Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov dospel súd k záveru, že v danom prípade uvedená zmluva nespĺňa náležitosti stanovené v § 9 ods. 2 písm. f), a to dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, keďže dátum splatnosti poslednej splátky úveru dňa 15.12.2016 je uvedený len v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 13.6.2013, t.j. v jednostrannom právnom úkone veriteľa, na základe čoho sa predmetný spotrebiteľský úver považuje v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov. Uvedenú náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) cit. zákona, a to termín konečnej splatnosti spotrebiteľského neobsahuje ani zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 23.7.2014, keďže termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru je taktiež uvedený ako dátum splatnosti poslednej splátky úveru dňa 1.8.2017 iba v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 23.7.2014, t.j. v jednostrannom právnom úkone žalovaného. Na základe toho súd vyhodnotil, že i úver zo zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 23.7.2014 je v zmysle citovaného ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) bezúročný a bez poplatkov.

22. Ďalej je potrebné uviesť, že podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov, celkovými nákladmi spotrebiteľa sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

23. V tej súvislosti je potrebné uviesť, že celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť v prípade prvého úveru zo dňa 13.6.2013 je uvedená vo výške 2 632,98 eur, výška úveru 1 170,- eur a RPMN za úver 69,55 %. V tej súvislosti súd udáva, že keďže podľa názoru súdu v zmysle citovaného § 2 písm. g/ Zák. č. 129/2010 Z. z. do celkových nákladov spotrebiteľa je potrebné zahrnúť aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, čo je v tomto prípade na základe uzavretej dohody o poskytnutí služby suma spolu vo výške 255,53 eur (168,17 eur + 87,36 eur), potom celková čiastka splatná spotrebiteľom v danom prípade predstavuje sumu 2888,51 eur, a keďže v danom prípade úver predstavuje 1 170,- eur, a celková čiastka mala byť splatená v 42 mesačných splátkach, RPMN predstavuje 83,12 % / vypočítané prostredníctvom <https://openiazoch.zoznam.sk/hotovostne-pozicky/kalkulacka/>, pričom v zmluve je uvedená RPMN vo výške 69,55 %.

24. V zmluve o revolvingovom úvere zo dňa 23.7.2014 je celková čiastka splatná spotrebiteľom uvedená vo výške 1967,- eur, výška úveru 1 500,- eur a RPMN za úver 20,91 %. V tej súvislosti súd udáva, že keďže podľa názoru súdu v zmysle citovaného § 2 písm. g/ Zák. č. 129/2010 Z. z. do celkových nákladov spotrebiteľa je potrebné zahrnúť aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, čo je v tomto prípade na základe uzavretej dohody o poskytnutí služby v zmluve zo dňa 23.7.2014 suma 1310,40 eur , potom celková čiastka splatná spotrebiteľom v danom prípade predstavuje sumu 3277,40 eur, a keďže v danom prípade úver predstavuje 1 500,- eur, a celková čiastka mala byť splatená v 36 mesačných splátkach, RPMN predstavuje 80,27% / vypočítané prostredníctvom <https://openiazoch.zoznam.sk/hotovostne-pozicky/kalkulacka/>, pričom v zmluve je uvedená RPMN vo výške 20,91 %.

25. Podľa názoru súdu žalovaný ako veriteľ uvedeným obišiel zákonné ustanovenia o celkových nákladoch spotrebiteľa spojených s úverom, keď podsunul žalobkyni ako spotrebiteľovi ďalší „naoko doplnkový a dobrovoľný úkon“, a to Dohodu o poskytovaní služieb. Podľa názoru súdu je viac ako pravdepodobné, že žalobkyňa nebola informovaná a riadne oboznámená o tejto doplnkovej službe a musela tieto dohody uzavrieť, inak by jej žalovaný úver bez uzavretia týchto dohôd neposkytol. Keďže bola žalobkyňa pri uzatváraní zmluvy a podpisovaní žiadosti a dohody o poskytovaní služieb uvedená do omylu ohľadom celkových nákladov spotrebiteľa, ktoré tvorili nielen úrok a poplatok za poskytnutie úveru, ale aj odplata za doplnkovú službu, pričom ide pritom o základné náležitosti úverového vzťahu, ide podľa názoru súdu o zavádzajúce konanie v neprospech spotrebiteľa, ktoré nemôže požívať právnu ochranu /§ 7 ods. 2 písm. a, b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa/.

26. Na základe uvedeného potom súd vyhodnotil, že v oboch zmluvách je nesprávne uvedená i RPMN, čo má i z tohto dôvodu za následok v zmysle § 11 ods. 1 písm. d) bezúročnosť a bezpoplatkovosť oboch uvedených zmlúv o úvere.

27. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

28. Keďže žalovaná z titulu úverovej zmluvy zo dňa 13.6.2013 zaplatila žalovanému spolu 2 572,46 eur, ktorú skutočnosť žalovaný v konaní ničím nerozporoval, pričom z titulu prvej úverovej zmluvy mala splatiť len poskytnutý úver vo výške 1 170,- eur, z titulu vydania bezdôvodného obohatenia / plnenia bez právneho dôvodu žalovanému nad rámec poskytnutého úveru / má žalobkyňa potom nárok na zaplatenie sumy vo výške 1 402,46 eur, a keďže z titulu úverovej zmluvy zo dňa 23.7.2014 zaplatila žalovanému spolu 1 839,41 eur, pričom mala vrátiť len poskytnutý úver vo výške 1 500,- eur,

žalobkyni vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 339,41 eur, preto súd podanému žalobnému návrhu v časti o zaplatenie 1 741,87 eur ako opodstatnenému vyhovel.

29. O trovách konania sporových strán rozhodol súd v zmysle podľa § 255 ods. 2 , § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 veta druhá C.s.p., v zmysle ktorého vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Z cit. ustanovenia § 255 ods. 2 C.s.p. vyplýva, že ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. V predmetnej veci bola žalobkyňa v konaní úspešná len čiastočne, pričom ako neúspech súd považoval i čiastočné späťvzatie žalobného návrhu bez bližšieho odôvodnenia, preto súd o trovách sporových strán rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia vo dvoch vyhotoveniach na Okresný súd v Prievidzi. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne. V odvolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami podľa § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).