

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 11P/16/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200361  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5819200361.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov: matky - Y. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX V., právne zastúpená: JUDr. Mária Vevurková, advokátka so sídlom v Námestove, Mieru 312 a otca - S. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX V., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie:

Q. S. G., nar. XX. XX. XXXX, je povinný platiť na maloletého S. G., nar. XX. XX. XXXX, výživné vo výške 70,- Eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred a to počnúc dňom doručenia tohto uznesenia k rukám matky maloletého.

II. Neodkladné opatrenie bude trvať len do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 11P/16/2019.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21. 02. 2019 podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otcovi maloletého uloží povinnosť platiť výživné na maloletého S. G., nar. XX. XX. 2017, v sume 250,- Eur mesačne vopred vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom február 2019.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka odôvodnila tým, že s otcom maloletého nežije v spoločnej domácnosti, nikdy spoločne nebývali. Spolu s maloletým býva u svojich rodičov v rodičovskom dome v V. a o maloletého sa osobne stará výlučne sama bez podpory otca. Otec sa o maloletého zaujímal len sporadicky, a len v čase, kedy to vyhovovalo jemu. Avšak od doby, kedy ho dôrazne požiadala, aby si začal plniť svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému, o maloletého stratil záujem. Matka je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke, a jej jediným príjmom je rodičovský príspevok plus je poberateľkou prídavku na dieťa. Iný príjem nemá. So starostlivosťou, najmä po finančnej stránke, jej vypomáha jej najbližšia rodina, rodičia. Matka nevlastní žiadny cenný hnutel'ný majetok a ani nehnuteľný majetok. Má ukončené VŠ vzdelanie v odbore špeciálna pedagogika. Podľa informácií matky, je otec maloletého dobrovoľne nezamestnaný, ale rôzne si privyrába, najmä opravou a predajom motorových vozidiel, z čoho si dokáže podľa jej tvrdenia zabezpečiť príjem okolo 1.000,- Eur. Otec maloletého má ukončené SOU Dolný Kubín v odbore automechanik.

3. Súčasťou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je i návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému, ktorým matka maloletého žiada, aby súd vydal rozsudok, ktorým maloletého

S. G. zverí do jej osobnej starostlivosti. Zároveň matka maloletého žiada, aby otcovi súd uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 250,- Eur mesačne vopred k rukám matky maloletej vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca od podania návrhu. Styk otca a maloletého matka navrhuje neupraviť. O predmetnom návrhu vo veci samej bude rozhodnuté v konaní, ktoré je na tunajšom súde vedené pod identickou spisovou značkou 11P/16/2019.

4. K návrhu priložila matka rodný list maloletého, list vlastníctva č. XXXX k. ú. V., a plnomocenstvo pre jej právneho zástupcu.

5. Tunajší súd ustanovil uznesením z 22. 02. 2019 maloletému za kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30794536.

6. Na základe žiadosti tunajšieho súdu o zaslanie aktuálnej správy zo šetrenia pomerov z rodinného prostredia maloletého adresovanej kolíznemu opatrovníkovi bola dňa 01. 03. 2019 tunajšiemu súdu doručená správa zo šetrenia pomerov maloletého. Z tejto správy okrem iného vyplýva, že maloletý žije spolu so svojou matkou v rodičovskom dome v V., H. XXX/XX. O. je vo vlastníctve starých rodičov zo strany matky. Matka je v súčasnosti nezamestnaná, poberá rodičovský príspevok 220,70 Eur a prídavok na maloleté dieťa 24,34 Eur, matka vykonáva starostlivosť o maloleté dieťa. Matka si brigádne privyrába ako čašníčka, z čoho má príjem cca 200 Eur. Otec maloletého uviedol, že matke maloletého prispieval na výživu maloletého, nepravidelnými sumami od 50 - 100 Eur mesačne, avšak len do doby, kedy mu matka začala brániť v stretávaní sa s maloletým. Otec uviedol, že súhlasí so zverením maloletého do starostlivosti matky, avšak s výškou výživného nesúhlasí. Otec uviedol, že je schopný a ochotný prispievať na maloletého výživným vo výške 70,- Eur mesačne. Maloletý S. nenavštevuje materskú školu, je zdravý, až na pravidelné návštevy u alergiológa.

7. Z lustrácie v vykonanej v Sociálnej poisťovni vyplýva, že otec maloletého je nezamestnaný a nepoberá žiadnu dávku sociálneho poistenia.

8. Pred rozhodnutím sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi: návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, rodný list maloletého, list vlastníctva č. XXXX k. ú. V., plnomocenstvo pre právneho zástupcu matky, správa kolízneho opatrovníka, lustrácia otca aj matky v Sociálnej poisťovni.

9. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konanie podľa tohto zákona (CMP) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Podľa čl. 4 CMP, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

15. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

16. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.
17. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
18. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
19. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.
20. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.
21. Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.
22. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a vyššie uvedené dôkazy dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný.
23. Za daného stavu boli osvedčené také skutočnosti, ktoré odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu matky. Zo samotného návrhu ako aj správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že maloletý sa v súčasnosti nachádza v osobnej starostlivosti matky. Otec maloletého s nimi nežije, maloletého navštevuje. Rodičovské práva a povinnosti k maloletému doteraz neboli upravené v konaní pred súdom, pričom k úprave dôjde až rozhodnutím v konaní o návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému, ktorý podala matka spolu s návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 11P/16/2019. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z predložených listinných dôkazov, má súd za preukázané, že otec si neplní pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému. Dochádza teda k situácii, ktorá si vyžaduje neodkladné riešenie za účelom finančného zabezpečenia riadnej starostlivosti o maloletého. Súd považoval za potrebné, aby bolo výživné pre maloletého platené pravidelne.
24. Vo vzťahu k výške výživného súd vychádzal z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, lustrácie v Sociálnej poisťovni, vyjadrenia otca uvádzaného v správe kolízneho opatrovníka ako aj s prihliadnutím na schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca. Súd určené výživné nateraz považuje za dostatočné na pokrytie nevyhnutných nákladov maloletého aj vzhľadom na jeho vek a podstatu inštitútu neodkladného opatrenia. Výšku výživného súd upraví v konaní o návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému.
25. Dôvodom pre vydanie tohto neodkladného opatrenia je aj skutočnosť, že v prípade, že otec si nebude plniť vyživovaciu povinnosť v plnej v plnej výške, v lehote a spôsobom určeným právoplatným rozhodnutím súdu najmenej 3 po sebe nasledujúce mesiace od splatnosti poslednej splátky výživného, po právoplatnosti tohto neodkladného opatrenia vznikne matke nárok na náhradné výživné podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 201/2008 Z. z. o náhradnom výživnom a o zmene a doplnení zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 615/2006 Z.z..
26. V súlade s § 330 ods. 1 CSP preto súd zároveň určil, že neodkladné opatrenie bude trvať len do právoplatného skončenia konania vo veci samej (t.j. v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému) vedenej na tunajšom súde pod tou istou sp. zn. 11P/16/2019. Rozhodnutie súdu nemá

charakter definitívnej úpravy výživovacej povinnosti, nakoľko súd bude ďalej konať o návrhu matky vo veci samej.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP), t.j. na Okresnom súde Námestovo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Všeobecnými náležitosťami podania, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, sú nasledovné náležitosti podania: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods.1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (t.j. vykonateľné rozhodnutie), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).