

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5C/9/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717203661
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2717203661.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci žalobcu: S., právne zastúpený: JUDr. Ľuboslav Linder, advokát, so sídlom Záhorácka 1899/11A, 901 01 Malacky, proti žalovanému: F. H., J.. XX.XX.XXXX, G. Q. W., o zaplatenie 2.000,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.000,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.000,- eur od 16.08.2016 až do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á v o č i žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Skalica dňa 12.05.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.000,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.000,- eur od 16.08.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobca požaduje úrok z omeškania vo výške 5 % ročne podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobu odôvodnil tým, že v máji 2015 uzatvoril so žalovaným ústnu zmluvu o pôžičke na základe ktorej žalovanému poskytol v hotovosti sumu 2000,- eur s tým, že pôžička bude žalobcovi vrátená do konca roku 2015. Dňa 08.07.2016 žalobca uzatvoril so žalovaným dohodu o uznaní dlhu z uvedenej pôžičky s tým, že sa žalovaný zaviazal splatiť svoj dlh v pravidelných mesačných splátkach po 500,- eur, počas obdobia od augusta 2016 do novembra 2016. Žalovaný sa taktiež zaviazal, že ak dlh v danom období nezaplatí alebo sa dostane do omeškania čo i len s jednou splátkou, stane sa splatným celý dlh. Do dňa podania žaloby žalovaný neuhradil svoj dlh ani čiastočne.

2. Okresný súd Skalica vydal dňa 23.10.2017 platobný rozkaz č. k. 5C/9/2017 - 12, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia zaplatiť žalobcovi sumu 2.000,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.000,- eur od 16.08.2016 až do zaplatenia, náhradu iných trov konania vo výške 120,- eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 180,34 eur. Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk, súd rozhodol v zmysle § 266 ods. 3 C.s.p. tak, že vyššie uvedený platobný rozkaz svojim uznesením č. k. 5C/9/2017 - 25 zo dňa 20.02.2018 zrušil v celom rozsahu.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Žalobca a jeho právny zástupca sa na riadne predvolané pojednávanie dňa 14.03.2019 dostavili. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, pričom svoju neúčast' písomne neospravedlnil.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie Dohodou o uznaní dlhu a splátkach, žiadosťou o vrátenie finančných prostriedkov, výsluchom žalobcu a ostatným spisovým materiál a zistil tento skutkový stav veci:

6. Pri výsluchu žalobca uviedol, že sa so žalovaným poznali dlho, nakoľko spolu pracovali u zamestnávateľa J., M..N.. V máji 2015 požiadal žalovaný žalobcu, či by mu mohol požičať 2.000,- eur, z dôvodu, že jeho manželka by chcela začať podnikať. Žalobca žalovanému požičal sumu 2.000,- eur, pričom mu túto sumu odovzdal osobne v práci, s tým, že žalovaný hovoril, že do dvoch až troch mesiacov mu tento dlh splatí. K požičaniu finančných prostriedkov došlo v máji 2015. Neskôr, keď sa žalobca pýtal žalovaného, kedy mu splatí dlh, ten splatenie dlhu odďaľoval. Keďže žalobca neuzatvoril so žalovaným písomnú zmluvu o pôžičke, rozhodol sa, že pripraví Dohodu o uznaní dlhu a splátkach a požiadal žalovaného, aby ju podpísal. Avšak ani túto písomnú dohodu žalovaný nespĺnil a neuhradil žalobcovi žiadnu čiastku. Nakoniec žalovaný odišiel od zamestnávateľa, u ktorého spoločne so žalobcom pracovali.

7. Z Dohody o uznaní dlhu a splátkach (č.l. 3 spisu) zo dňa 08.07.2016 vyplýva, že bola uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným, žalovaný uznal svoj dlh voči žalobcovi vo výške 2.000,- eur a zároveň sa zaviazal tento dlh splatiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 500,- eur, po dobu 4 mesiacov, od augusta 2016 do novembra 2016, pričom mesačná splátka sa stala splatnou vždy 15. deň v mesiaci, prvá splátka bola splatná dňa 15.08.2016. Žalobca so žalovaným sa dohodli, že ak žalovaný dlh nezplatí, prípadne bude v omeškaní s niektorou splátkou alebo jej časťou, stane sa splatným celý dlh.

8. Žalobca písomnou žiadosťou o vrátenie finančných prostriedkov zo dňa 23.08.2016, vyhlásil splatnosť celého dlhu a žiadal žalovaného, aby žalovaný zaplatil sumu 2.000,- eur.

9. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

10. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 ods. 1 Nar. vl. 586/2008 Z.z., ktorým sa menia a dopĺňa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z/, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Podľa § 150 ods. 1 zák. č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

13. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

14. Podľa § 154 C.s.p., prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

15. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nespĺnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá sporová strana, ktorá tieto povinnosti nespĺnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ strana sporu nespĺní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že v sporovom konaní neboli preukázané jej tvrdenia, a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jej neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci strany sporu, ktorá nespĺnila povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Otázkou splnenia povinnosti tvrdenia a povinnosti označiť na preukázanie tvrdení dôkazy musí súd vždy riešiť so zreteľom na individuálne okolnosti prejednávanej veci. Súd vychádza len z dôkazov, ktoré boli stranami v konaní

produkované, pričom v zmysle Civilného sporového poriadku je súd v sporovom konaní viazaný návrhmi dôkazov predloženými stranami, čím sám nie je povinný vykonávať dôkazy v prospech jednej alebo druhej strany. Povinnosť tvrdenia aj dôkazné bremeno, pokiaľ ide o určité skutočnosti, leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; spravidla ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (NS ČR sp. zn. 22 Cdo 2263/2005).

16. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal preukázané, že žalobca so žalovaným uzavreli zmluvu o pôžičke, čo vyplýva z dohody o uznaní dlhu a výpovede žalobcu. Následne žalobca a žalovaný uzavreli Dohodou o uznaní dlhu dňa 08.07.2016, v ktorej žalovaný uznal svoj dlh voči žalobcovi v sume 2000 eur titulom pôžičky. Prvú splátku v sume 500 eur mal žalovaný uhradiť do 15.8.2016. Žalovaný nezaplatením dlžnej sumy žalobcovi v splátkach v dátumoch dohodnutých v Dohode (celkovo do 15. novembra 2016) nesplnil svoju povinnosť, ku ktorej sa zaviazal. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlhu. Keďže žalovaný nezaplatil svoj dlh riadne a včas, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi pohľadávku v sume 2.000,- eur. Žalovaný v konaní nerozporoval a nenamietal, že by mu pôžička nebola poskytnutá, rovnako nerozporoval ani výšku pôžičky a výšku dlhu a v konaní neprodukoval žiadne dôkazy spochybňujúce žalovanú pohľadávku, resp. nepreukázal, že by pohľadávku žalobcovi uhradil.

17. Keďže žalovaný nezaplatil svoj dlh riadne a včas, dostal sa do omeškania, čím žalobcovi vzniklo právo na úroky z omeškania zo sumy priznanej súdom od dňa nasledujúceho po termíne, kedy mala byť uhradená prvá splátka. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.000,- eur od 16.08.2016 až do zaplatenia. Takto priznané úroky z omeškania sú v súlade s Nariadením vlády č. 586/2008 Z. z., pretože sa jedná o občiansko-právny vzťah upravený ustanoveniami Občianskeho zákonníka, ktorý maximálnu výšku úroku z omeškania limituje vykonávacím predpisom.

18. Podľa § 255 ods. 1, 2 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi podľa pomeru jeho úspechu vo veci priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdny úradník samostatným uznesením.

21. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia (§ 232 ods. 4 C.s.p.).

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).