

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 1Co/2/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318205142  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1318205142.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Murgaša a sudcov JUDr. Zuzany Kučerovej a JUDr. Romana Bolebrucha vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: X/ K. M.-B., Z.. XX.X.XXXX, X/ B. M.-B., Z.. XX.X.XXXX, B. E. XXX, L. E., zastúpených opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, úsek sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Senec, Krátka 1, Senec, maloleté deti rodičov - matky: Lenka M.-B., J.. A., Z.. XX.XX.XXXX, B. E. XXX, L. E. T. H.: Q. M.-B., Z.. XX.X.XXXX, B. E. XXX, L. E., zast. AK Jarabica, spol. s r. o., Kutlíkova ul. č. 17, Bratislava, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, za konania o návrhu matky na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, na odvolanie otca maloletých detí proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III z 10. augusta 2018 č.k. 37P/216/2018-16, takto

### rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie sa z r u š u j e a vec sa mu v r a c i a na ďalšie konanie

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 38P/19/2018 uložil otcovi maloletých detí Q.F. M.-B., Z.. XX.X.XXXX, aby nevstupoval na pozemok parcely registra „C. XXX/X, XXX/X T. XXX/X, ako aj do rodinného domu postaveného na parc. Č.. XXX/X a rozostavenej prístavby postavenej na parc. Č.. XXX/X, nachádzajúce sa na E. R.. XXX V. L. E., ktoré nehnuteľnosti sú vedené na LV pre kat. úz. Z. E. Č.. XXX.

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka maloletých detí odôvodnila tým, že medzi rodičmi maloletých detí prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov rodičov k ich maloletým deťom na čas po rozvode manželstva vedené pod sp. zn. 38P/19/2018. Uznesením zo dňa 19.6.2018 v konaní sp. zn. 38P/148/2018 súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otcovi maloletých detí uložil povinnosť prispievať na výživu maloletých detí, po podaní ktorého sa otec maloletých detí začal správať agresívne nielen voči matke maloletých detí, ale aj voči maloletým deťom, vyvíja na matku a maloleté deti psychický nátlak. Hlavne starší syn K., ktorý je v pubertálnom veku, toto správanie vníma veľmi citlivo, správanie otca má negatívny vplyv na jeho psychický vývin. Matka má oprávnené obavy o zdravotný stav oboch maloletých detí z dôvodu narastajúceho psychického tlaku zo strany otca. Situácia v rodine sa stala neznesiteľnou od času, keď otec začal naliehať a vyvíjať nátlak na matku z dôvodu „vyriešenia“ majetkových vzťahov. Otec maloletých detí požaduje, aby matka prepísala na neho polovicu domu, ktorý získala darovacou zmluvou od svojich rodičov. Matka napriek neustálemu psychickému nátlaku odmieta prepísať otcovi maloletých detí polovicu domu jednak preto, lebo s tým nesúhlasili jej rodičia z dôvodu rozvratu manželstva a hlavne aj z toho dôvodu, že otec má okrem dvoch spoločných detí ďalšie tri deti z predchádzajúcich manželstiev žijúce mimo SR. Otec sa v prítomnosti maloletých detí vyhráža, že matku dostane do väzenia, že je kriminálnička. Hrubo tým osočuje osobu matky, znevažuje ju pred maloletými deťmi, jej autoritu, čo môže mať negatívny vplyv pri výchove maloletých detí. Pritom tvrdenia otca sa

nezakladajú na pravde, sú to výmysly. Dôkazom tvrdenia matky je Záznam o podaní oznámenia zo dňa 22.6.2018, keď matka bola nútená navštíviť OO PZ Dunajská Lužná, pretože otec sa matke a jej rodičom agresívnym spôsobom vyhrážal, že sa postará o to, aby všetci skončili vo väzení. Taktiež kričal na syna K., že je obyčajné prasa a nech drží hubu. Starší syn K. v detstve mal diagnostikovanú benígnu epilepsiu. Teraz, keď sa otec zdržuje v dome, K. začína byť veľmi nervózny a má prejavy obdobné z daného obdobia. Matka má z dôvodu týchto udalostí obavu, aby sa mu nezhoršil zdravotný stav. Dňa 24.6.2018 matka bola opäť nútená navštíviť OO PZ Dunajská Lužná, pretože vo večerných hodinách pristihla vtedy jej neznámych dvoch mužov preliezať cez bránu do dvora domu. Na otázku, čo tu hľadajú, povedali, že prišli pre peniaze za drogy. Otec bol svedkom celého incidentu, stál za otvoreným oknom domu, ale po celú dobu nereagoval a tváril sa, ako by túto skutočnosť očakával. Pretože obaja muži stupňovali voči matke agresivitu, ich slovne vyhrážky boli spojené s pokusom o fyzické násilie, matka okamžite privolala políciu. Ani v takej situácii otec neprišiel na pomoc. Policajtom sa podarilo páchatelov chytiť, boli odvedení na policajnú stanicu a identifikovaní ako známa dvojica páchatelov a kriminálnikov, ktorých agresivita neustupovala ani po zadržaní, preto si policajti privolali na pomoc aj hliadku z Bratislavy. To iba dosvedčuje, v akom ohrození sa matka a jej maloleté deti nachádzali. Matka je presvedčená o tom, že tento incident naplánoval otec za účelom poškodenia matky a detí, pretože tvrdí svojim deťom, že matku dostane do väzenia. Všetky agresívne ataky a slovné vyhrážky otca majú jediný cieľ, ublížiť matke a jej rodine. Matka poukázala na skutočnosť, že otec maloletých detí sa toho času stretáva s pochybnými ľuďmi a z tohto dôvodu má strach o svoj život ako aj o život svojich detí. Reakcie otca maloletých detí sú nevyspytateľné a nepredvídateľné. Matka sa obáva, aby ona, ani deti neboli vtiahnutí do pochybných obchodov otca, aby neboli vydieraní. Momentálne sa otec zdržiava v mieste trvalého bydliska len sporadicky, matka nemá vedomosť, kde prebýva, čo robí, vždy príde neohlásene a začne rodinu verbálne atakovať, čo vyvrcholilo do takého strachu pred jeho ďalšími útokmi, že matka požiadala svojich rodičov, aby u nej prespávali. Je nemysliteľné, aby maloleté deti nemohli užívať rodičovský dom zo strachu z nevyspytateľného správania otca. Otec maloletých detí má v dome matky maloletých detí evidovaný trvalý pobyt, ktorý sa nedá za trvania manželstva zrušiť bez jeho súhlasu, a preto iba formou neodkladného opatrenia je možné zabezpečiť, aby sa v dome nezdržiaval a nevstupoval doňho. Matka má za to, že konaním otca maloletých detí dochádza k porušovaniu a deštrukcii zdravej funkčnosti rodiny, k narušaniu pokojného výchovného prostredia pre vývoj maloletých detí. Vzhľadom na to, že spolužitie s otcom maloletých detí priamo ohrozuje psychický stav nielen matky, ale aj psychiku maloletých detí, sa matka rozhodla podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd na čas do právoplatnosti rozvodu manželstva alebo do momentu, kedy odpadne dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, úplne zakáže možnosť vstupu otca maloletých detí do domu a pozemkov, ktoré vlastní matka maloletých detí, čo preukázala pripojeným výpisom z LV Č.. XXX pre kat. úz. Nová Lipnica.

3. Na základe týchto skutočností súd prvej inštancie dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol: „Súd má za to, že je osvedčená opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia a potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov v zmysle podaného návrhu z dôvodov uvedených navrhovateľkou v predmetnom návrhu a to najmä z dôvodu matkou maloletých detí uvádzaného agresívneho správania sa otca maloletých detí nielen voči matke, ale aj voči maloletým deťom a vyvíjania psychického nátlaku otcom maloletých detí na matku a maloleté deti, keď podľa tvrdenia matky má správanie otca maloletých detí negatívny vplyv na psychický vývin hlavne staršieho syna. Súd má za to, že ochrana života a zdravia fyzickej osoby má absolútnu prednosť pred užívacím oprávnením otca maloletých detí k dotknutým nehnuteľnostiam, ktorých sa týka nariadené neodkladné opatrenie, pričom výlučnou vlastníčkou predmetných nehnuteľností je matka maloletých detí. Matka maloletých detí osvedčila potrebu nariadenia neodkladného opatrenia aj na základe pripojených potvrdení a záznamov OO PZ Dunajská Lužná. Vzhľadom na tieto skutočnosti a vzhľadom na účel neodkladného opatrenia a potrebu rýchleho rozhodnutia súd nariadil neodkladné opatrenie v navrhovanom rozsahu pokiaľ ide o zákaz vstupu na predmetné nehnuteľnosti, keďže mal za osvedčenú jeho dôvodnosť s tým, že účelom neodkladného opatrenia je poskytnúť rýchlu ochranu osobe, ktorá sa tejto súdnej ochrany domáha. Keďže súd dokazovanie nevykonáva, osvedčil skutočnosti predovšetkým z pripojených potvrdení a záznamov OO PZ Dunajská Lužná. Preto na základe uvedeného a v zmysle citovaných zákonných ustanovení súd vyhovel návrhu matky maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zákazu vstupovať do predmetných nehnuteľností a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.“ S poukazom na tieto závery súd prvej inštancie nariadil navrhované neodkladné opatrenie v zmysle § 325 ods. 2 písm. e/ C.s.p.

4. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletých. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil. Uviedol, že súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie iba na nepreukázaných tvrdeniach matky maloletých detí. Pri podaní vysvetlenia na OO PZ Dunajská Lužná poprel a vyvrátil všetky tvrdenia matky maloletých, o čom predložil záznamy o podaní vysvetlenia z 12.7.2018 a zo 17.7.2018. Nemá vedomosť o tom, že by voči nemu bolo začaté priestupkové alebo trestné konanie. Naopak, dňa 6.9.2018 podal na matku maloletých trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu ohovárania a poškodzovania cudzích práv. S matkou maloletých uzavrel dňa 2.1.2018 dohodu o rozdelení majetku. Preto neobstojí záver súdu prvej inštancie, že jeho bližšie nešpecifikované konanie malo byť motivované donútiť matku maloletých k prevodu 1/2 nehnuteľností.

5. Matka maloletých vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil. Uviedla, že dohodu o rozdelení majetku podpísala pod nátlakom a okrem toho je táto dohoda podľa nej neplatným právnym úkonom. Reakcie otca maloletých sú nevyspytateľné a nepredvídateľné. Toho času keď deti vedia, že otec má zákaz vstupu do domu, sú pokojné a vyrovnané. K vyjadreniu k odvolaniu matka maloletých pripojila písomné vyjadrenie syna K.. V ňom maloletý K. M.-B. uviedol, že pred nariadením neodkladného opatrenia bol otec agresívny, veľa kričal, psychicky vydieral mamu a aj jeho, hádzal do neho predmety, nadával mu. Nikdy mal. K. a jeho brata nepodporoval v ich záľubách, nikdy sa s nimi neučil, viackrát K. povedal, že mama je kriminálnička a že pôjde do väzenia.

6. Odvolací súd, ktorý nebol viazaný ani rozsahom a ani dôvodmi odvolania (§ 65, § 66 C.m.p.), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie treba zrušiť.

7. Manželstvo účastníkov konania rozviedol Okresný súd Bratislava III rozsudkom z 8.1.2019 č.k. 38P/19/2018, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

8. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery. Právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania uznesenia, ktorým sa rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Prvok naliehavosti a bezodkladnosti vystupuje do popredia zvlášť v prípade neodkladných opatrení v zmysle § 325 ods. 2 písm. e/ C.s.p., v ktorých musí súd rozhodnúť do 24 hodín od doručenia návrhu (§ 328 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

9. V prejednávanej veci napadnuté uznesenie súd prvej inštancie vydal dňa 10.8.2018, teda pred viac ako 7 mesiacmi. Za tohto stavu odvolací súd nie je schopný posúdiť, či aj v súčasnosti trvá bezodkladná potreba úpravy pomerov účastníkov, resp. či nedošlo od 10.8.2018 k takej zmene pomerov, na základe ktorej nariadenie neodkladného opatrenia neprichádza do úvahy (napr. trvalé odsťahovanie sa otca detí z Dunajskej Lužnej). Inými slovami, vzhľadom na uplynutie dlhej doby od nariadenia predmetného neodkladného opatrenia už napadnuté uznesenie nemožno považovať za aktuálne.

10. Z týchto dôvodov odvolací súd podľa § 389 ods. 2 písm. c/ C.s.p. zrušil napadnuté uznesenie a podľa § 391 ods. 1 C.s.p. vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V ňom bude súd prvej inštancie musieť opätovne posúdiť, či aktuálne pomery účastníkov odôvodňujú nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia.

11. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,  
c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,  
d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo  
e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,  
b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo  
c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).