

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3218010167
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3218010167.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Ondreja Samaša na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. marca 2019 prejednal odvolania prokurátorky Krajskej prokuratúry v Trenčíne a obžalovaného H. R. v trestnej veci obžalovaných

H. R.,

nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom L. č. XXX, okres X. nad X., prechodne bytom X. nad X., ul. I. XXXX/X, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby llava,

L. X.,

nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom X. nad X., A. V. XXXX/XX, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby llava,

ktoré podali proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/48/2018 zo dňa 19.12.2018 a takto

r o z h o d o l :

I.

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. z r u š u j ú sa v napadnutom rozsudku výroky o trestoch odňatia slobody u oboch obžalovaných.

II.

Pri nezmenenom výroku o vine sa obžalovaný H. R. o d s u d z u j e podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na § 38 ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák. v spojení s § 41 ods. 2 Tr. zák. a s použitím § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam k úhrnnému trestu odňatia slobody na 7 (sedem) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody z a r a - d ů j e do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Výroky o vine, uloženom ochrannom dohľade, trestoch prepadnutia vecí a náhrade škody zostávajú týmto zrušením nedotknuté.

III.

Pri nezmenenom výroku o vine sa obžalovaný L. X. odsudzuje podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., s použitím § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam k trestu odňatia slobody na 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. a § 48 ods. 4 Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody z a r a ď u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Výroky o vine, uloženom ochrannom dohľade, protitoxikomanickom liečení ústavnou formou a prepadnutia vecí zostávajú týmto zrušením nedotknuté.

o d ō v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/48/2018 zo dňa 19.12.2018 boli obžalovaní v bode 1/ uznaní vinnými z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c), d), odsek 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zák. v časti formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák., pretože 1/ obžalovaný H. R. od presne nezistenej doby, približne od letných mesiacov roku 2016 do 23.03.2018 od nezistených osôb z O. kraja neoprávnene kupoval psychotropnú látku metamfetamín (pervitín) a omamnú látku marihuanu, ktoré prechovával v mieste prechodného bydliska v X. nad X., ulica I. XXXX/X a ktoré si zadovážoval aj pre vlastnú potrebu, po vzájomnej dohode s obvineným L. X. tomuto minimálne od decembra 2016 do 23.03.2018 asi jedenkrát za týždeň na rôznych miestach, najčastejšie v byte v X. nad X., ulica I. XXXX/X odovzdával metamfetamín a marihuanu v rôznych množstvách, sčasti pre osobnú spotrebu obvineného L. X., ale najmä za účelom predaja ďalším osobám, pričom v tomto období sám obvinený H. R. na rôznych miestach v X. nad X. predal metamfetamín (pervitín) a marihuanu viacerým osobám - C. K., L. H., T. X., B. H., O. T., Y. Y. za cenu XX,- Q. za jednu dávku, obvinený L. X. v tomto období na rôznych miestach v X. nad X. predal metamfetamín (pervitín) a marihuanu viacerým osobám, T. V., T. U., Y. P., T. L., C. K., L. H., Y. Y., O. T., L. L., O. I., B. H. i O. T. za cenu 10,- Eur za jednu dávku, pričom pri domovej prehliadke obvineného H. R. vykonanej dňa XX.XX.XXXX v byte v X. nad X., ulica I. číslo XXXX/X bola zaistená zatavená plastová injekčná striekačka s modrým piestom o objeme X ml o hmotnosti 267 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 78,9 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 5 obvykle jednotlivým dávkam drogy, ďalej bola zistená znečistená zatavená plastová injekčná striekačka s modrým piestom o objeme 2 ml so zvyškami metamfetamínu, obvinený L. X. dňa XX.XX.XXXX pri osobnej prehliadke vykonanej na Okresnom riaditeľstve PZ, odbore kriminálnej polície Bánovce nad Bebravou dobrovoľne vydal policajtom:

- plastovú tubu čiernej farby obsahujúcu znečistenú injekčnú striekačku so stopami metamfetamínu, injekčnú striekačku o hmotnosti 5496 mg metamfetamínu s priemernou účinnou látkou 74,9 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 103 obvykle jednotlivým dávkam drogy, 9 papierových skladačiek o celkovej hmotnosti 7336 mg obsahujúce kanabinoidy - účinné látky konope s priemernou koncentráciou 11% hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 27 obvykle jednotlivým dávkam drogy, 56 ks alobalových skladačiek o hmotnosti 3271 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 76,2 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 56 obvykle jednotlivým dávkam drogy,
 - plastovú krabičku modrej farby obsahujúcu 2 papierové skladačky o celkovej hmotnosti 1152 mg s obsahom konope s priemernou koncentráciou účinnej látky 8,1 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 2 obvykle jednotlivým dávkam drogy,
 - alobalovú skladačku o hmotnosti 49 mg obsahujúcu metamfetamín s priemernou koncentráciou účinnej látky 75,5 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá 1 obvykle jednotlivé dávke drogy
- a pri domovej prehliadke vykonanej dňa 23.03.2018 v záhradnej chate v X. nad X., súpisné číslo XXXX postavenej na parcele reg. "C" par. číslo XXXX k. ú. X. nad X. a v priestoroch k nej patriacim - záhradnom altánku bez súpisného čísla boli zaistené veci:
- alobalová skladačka obsahujúca rastlinné semená rodu konope o celkovej hmotnosti 131 mg,
 - plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce semená konope o celkovej hmotnosti 148 mg,
- pričom metamfetamín je v zmysle zákona číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny psychotropných látok a rastliny rodu konope sú v zmysle toho istého zákona zaradené do I. skupiny omamných látok;

Obžalovaný H. R. v bode 2/ z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písm. a), odsek 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písm. c) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a), odsek 2 písm. e) Trestného zákona, pretože 2/ obžalovaný H. R. dňa XX.XX.XXXX v X. nad X. na ul. J. T. č. XXXX v herni "P." s presne nezistenom čase okolo 23.00 hodine pred dvoma nezistenými mužmi fyzicky napadol svoju sestru Y. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. č. XXX, okres X. nad X. tak, že po tom, čo Y. R. sedela na stoličke pristúpil k nej, otvorenou rukou ju udrel do oblasti tváre, následne ju sotil do stolíka, poškodená sa postavila a odtlačala rukami obvineného, tento ju uchopil okolo krku a zvalil na podlahu a tým došlo k pádu poškodenej, pri ktorom utrpela zranenia - zlomeninu vonkajšieho členka ľavej nohy, zlomeninu zadnej hrany píšľaly vľavo a neúplné vyklbenie v členkovom kĺbe vľavo s dobou práceneschopnosti od 17.03.2017 do 01.07.2017 a obmedzením v obvyklom spôsobe života viac ako 42 dní, v dôsledku poskytnutej zdravotnej starostlivosti poškodenej Y. R. bola spôsobená Z. poisťovni J. škoda vo výške 2.171,45 Eur, pričom obvinený sa skutku dopustil napriek tomu, že bol za obdobný trestný čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T 111/2016 zo dňa 05.08.2016 a to pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písm. c) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 3 mesiace so skúšobnou dobou na 2 roky a 6 mesiacov do 06.03.2019.

Boli za to odsúdení:

Obžalovaný H. R. podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s prihladnutím na § 38 ods. 2 Tr. zák. § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák. v spojení s § 41 ods. 2 Tr. zák. a s použitím § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov. Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do Ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 78 ods. 1 Tr. zák. súd uložil obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 1 rok. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd uložil obžalovanému trest prepadnutia vecí a to: 5 ks prázdnych plastových striekačiek v obale, 32 ks zabalených ihiel a striekačiek z toho 7 ks jednorazových striekačiek s ihlou s oranžovým krytom a 25 ks lekárskeho ihiel, 98 ks zabalených plastových striekačiek o objeme 2 ml.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Tr. zák. súd uložil obžalovanému trest prepadnutia vecí a to 6.022,50 €.

Obžalovaný L. X. podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s prihladnutím na § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. a s použitím § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. v spojení s § 48 ods. 4 Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 78 ods. 1 Tr. zák. súd uložil obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 1 rok. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. v spojení s § 74 ods. 1 Tr. zák. súd uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd uložil obžalovanému trest prepadnutia vecí a to 1 ks digitálnej váhy. Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Tr. zák. súd uložil obžalovanému trest prepadnutia vecí a to: 1 ks stravný lístok Ticket restaurant v hodnote 3,50 €; 545,97 €; 500 Kč a 20 CH.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú J. zdravotnú poisťovňu, a. s., N.: XXXXXXXXX, so sídlom Q. XX, XXX XX X., odkázal s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože bol v zákonnej lehote napadnutý odvolaniami prokurátorky Krajskej prokuratúry v Trenčíne, ktoré smerovalo proti výroku o treste u obidvoch obžalovaných a obžalovaného R. proti výroku o treste odňatia slobody a výroku o treste prepadnutia peňažných prostriedkov.

V písomných dôvodoch odvolania prokurátorka namietala neodôvodnené použitie moderačného oprávnenia v zmysle § 39 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák. a neuloženia trestov odňatia slobody obžalovaným tak, ako to bolo navrhnuté intervenujúcim prokurátorom na hlavnom pojednávaní. Nesúhlasila s tým, že súd použitie zmierňovacieho ustanovenia odôvodnil tým, že obidvaja urobili na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine. Poukazovala pritom na to, že obaja sa dopustili závažnej drogovej trestnej činnosti a práve uložením trestu odňatia slobody dlhšieho trvania by bola zabezpečená ochrana spoločnosti pred takýmito páchatelmi a splnený účel § 34 Tr. zák. Navyše poukazovala na to, že obžalovaný H. R. sa trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Aj u obžalovaného X. bolo

potrebné vziať do úvahy skutočnosť, že v minulosti bol trikrát odsúdený pre rôznu trestnú činnosť a žalovanej trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Vyhlásenie o vine samo osebe nemôže byť teda dôvodom na čisto formálne a mechanické mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Podľa jej názoru neexistujú a z odôvodnenia rozsudku ani nevyplývajú žiadne mimoriadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 39 Tr. zák. Nesúhlasila ani so zaradením obžalovaného X. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktoré je neodôvodnené. Žiadala preto, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výrokoch o treste u oboch obžalovaných a obžalovanému H. R. uložil úhrnný nepodmienený trest odňatia slobody v dolnej polovici zvýšenej trestnej sadzby § 172 ods. 2 Tr. zák. so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, ochranný dohľad, ako aj tresty prepadnutia vecí, tak ako to vyplýva z napadnutého rozsudku. Obžalovanému L. X. žiadala uložiť trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby § 172 ods. 2 Tr. zák., so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ochranný dohľad, ochranné protitoxikomanické liečenie ústavné a trest prepadnutia vecí, tak ako to vyplýva z rozsudku súdu prvého stupňa.

Obžalovaný H. R. v odvolaní namietal, že súd prvého stupňa v prvom rade pochybil v tom, pokiaľ pri ukladaní trestu nepoužil zmierňovacie ustanovenie v zmysle § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. a v zmysle stanoviska Trestno-právneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Tpj/55/2016 mu mal byť potom uložený trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod spodnú hranicu trestnej sadzby. Navyiac, podľa jeho názoru mu mal byť uložený súhrnný trest odňatia slobody, a to vo vzťahu k jeho odsúdeniu Okresným súdom Prievidza, trestným rozkazom sp. zn. 3T/111/2016 zo dňa 5.8.2016, pretože trestnej činnosti, ktorá je predmetom tohto konania, sa dopúšťal od letných mesiacov roku 2016, teda pred týmto odsúdením. Napokon sa domáhal zrušenia výroku o treste prepadnutia vecí - finančných prostriedkov vo výške 6.022,50 €, pretože táto suma nebola získaná z predaja drog, o čom svedčia dôkazy nachádzajúce sa v trestnom spise, práve naopak, všetky vykonané dôkazy potvrdili záver, že predmetné peniaze patria jeho družke a jemu a pochádzajú z ich úverov a úspor. Žiadal preto, aby odvolací súd po zrušení rozsudku súdu prvého stupňa vo výroku o treste mu uložil trest súhrnný, mimoriadne znížený o jednu tretinu pod spodnú hranicu trestnej sadzby, t.j. 6 rokov a 8 mesiacov, bez uloženia trestu prepadnutia vecí - sumy 6.022,50 €.

Krajský súd v Trenčíne, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolaní podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaných odvolaní vykonal verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť odvolaniami napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že všetky podané odvolania sú čiastočne odôvodnené. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytykávané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Obžalovaní na hlavnom pojednávaní pred súdom prvého stupňa vydali vyhlásenie o vine, ktoré súd prvého stupňa prijal a odvolací súd v tomto smere nezistil žiadnu okolnosť, ktorá by vylučovala takýto postup. V spisovom materiáli sa nachádza celá rada dôkazov preukazujúcich trestnú činnosť obžalovaných, a teda ich vyhlásenia o vine majú oporu v dôkaznej situácii a bolo ich možné prijať.

Pri preskúvaní výroku o treste odvolací súd musel prisvedčiť odvolacím námietkam prokurátorky, že súd prvého stupňa pri ukladaní trestu pochybil, predovšetkým aplikáciou ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu. Pre takýto postup aj podľa názoru odvolacieho súdu neboli splnené podmienky a to ani za situácie, keď obžalovaní na hlavnom pojednávaní vydali vyhlásenie o vine. Podľa ustálenej súdnej praxe na vyhlásenie obžalovaného o vine bude súd prihliadať ako na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák., pretože obžalovaný významne napomohol súdu na hlavnom pojednávaní pri rozhodovaní o vine (dokazovanie k výroku o vine sa nevykonáva a výrok o vine nie je možné napadnúť odvolaním). Po druhé, súd môže v zhode so Stanoviskom trestno-právneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. Tpj 55/2016 zo dňa 27.6.2017 uverejnené pod č. 44/2017 na predmetné vyhlásenie prihliadnuť, ako na okolnosť odôvodňujúcu mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam, tak ako je to uvedené v konaní o dohode o vine a treste. Napokon môže súd pri rozhodovaní o treste na predmetné vyhlásenie prihliadnuť ako na jednu z viacerých okolností odôvodňujúcich mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. z dôvodu neprimeranej prísnosti použitia trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom, čo však u týchto obžalovaných neprichádzalo do úvahy. Použitie jednej z troch uvedených variant je podmienené

dodržaním zásad pre ukládanie trestov podľa § 34 Tr. zák. To znamená, že výberom jednej z týchto variant nebude narušený ani záujem ochrany spoločnosti ani záujem na výchove páchatela.

Súd prvého stupňa však vo svojom postupe pri ukladaní trestu, ktorý chcel ukladať pod spodnú hranicu trestnej sadzby, nedodrжал ani jednu z horeuvedených zásad. Vychádzajúc zo stanoviska Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. Tpj 55/2016, podľa ktorého v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. a po prijatí takéhoto vyhlásenia súdom, keď páchatel neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu, bolo možné u týchto obžalovaných ukladať trest podľa ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam.

Vychádzajúc z uvedeného preto odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. zrušil v napadnutom rozsudku výroky o trestoch u oboch obžalovaných a keďže mu v tom nebránilo ustanovenie § 322 ods. 3 Tr. por., rozhodol vo veci rozsudkom sám. Pri nezmenenom výroku o vine u oboch obžalovaných pri ukladaní trestu obžalovanému H. R. priznal poľahčujúcu okolnosť iba podľa § 36 písm. l) Tr. zák., pričom na vyhlásenie o vine prihliadal aplikáciou ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam. Týmto postupom potom nastala situácia, že u tohto obžalovaného prevažovali priťažujúce okolnosti a spodná hranica trestnej sadzby sa u neho zvýšila na 140 mesiacov. Odvolací súd potom tomuto páchatelovi ukladal trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu z takto ustálenej spodnej hranice trestnej sadzby, a to vo výmere 7 rokov a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, tak ako to správne uložil aj súd prvého stupňa.

Odvolací súd sa nestotožnil s odvolacou námietkou tohto obžalovaného, že mu mal byť ukladaný súhrnný trest odňatia slobody, a to vo vzťahu k jeho odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/111/2016 zo dňa 5.8.2016, pretože predmetnej trestnej činnosti, pre ktorú bol uznaný vinným, sa dopustil v letných mesiacoch roku 2016, teda pred citovaným rozhodnutím súdu. Toto tvrdenie je síce namieste, ale k veci je potrebné uviesť, že obžalovaný pokračoval v trestnej činnosti až do dňa 23.3.2018, kedy bol zadržaný, teda aj po dni 5.8.2016 a v takýchto prípadoch nemožno ukladať súhrnný trest.

Napokon sa odvolací súd nestotožnil ani s odvolacou námietkou tohto obžalovaného, v ktorej sa domáhal zrušenia výroku o treste prepadnutia peňažných prostriedkov v sume 6.022,50 € z dôvodu, že uvedená suma pochádzala zo spoločných úverov jeho a jeho družky a ďalších našetrených peňažných prostriedkov. Vzhľadom na to, že táto suma pozostávala v prevažnej časti z bankoviek nízkych hodnôt, odvolací súd nadobudol presvedčenie, že išlo o peniaze z predaja drog. V tomto smere teda považoval rozhodnutie súdu prvého stupňa za zákonné a správne.

Pokiaľ sa týka obžalovaného L. X., aj u tohto musel odvolací súd naprávať chybné rozhodnutie súdu prvého stupňa v podstate z tých istých dôvodov ako u obžalovaného R.. Po nepriznaní poľahčujúcej okolnosti, na základe jeho vyhlásenia o vine v zmysle § 36 písm. n) Tr. zák. z dôvodu, aby vzhľadom na toto vyhlásenie mohlo byť aplikované ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam, teda zníženie spodnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu, spodná hranica trestnej sadzby u tohto obžalovaného, vzhľadom na rovnaký počet poľahčujúcich a priťažujúcich okolností bola 120 mesiacov. Zníženie o jednu tretinu potom predstavovalo sadzbu 6 rokov a 8 mesiacov, vo výmere ktorej odvolací súd tomuto páchatelovi aj trest uložil. Dospel však k záveru, vzhľadom na jeho predchádzajúcu trestnosť, že tohto páchatela je potrebné pre výkon uloženého trestu zaradiť síce do miernejšieho, ale nie najmiernejšieho ústavu pre výkon trestu odňatia slobody. V tomto smere prisvedčil odvolacím námietkam prokurátorky a obžalovaného zaradil pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Ostatné výroky napadnutého rozsudku u oboch páchatel'ov zostali týmto zrušením nedotknuté. Z takto uvedených dôvodov teda odvolací súd čiastočne vyhovel odvolacím námietkam odvolateľ'ov a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný

prostriedok.