

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/94/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917200212
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6917200212.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov Mgr. Dušana Ďuriana a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, v spore žalobcu Sociálna poisťovňa Bratislava, so sídlom Ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava 1, IČO: 30 807 484, proti žalovanému 1/ O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, XXX XX O., zastúpený advokátkou JUDr. Milotou Ferenčíkovou PhD., so sídlom Malý Čepčín 5, 038 45 Malý Čepčín a žalovanému 2/ Komunálna poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefániková 17, 811 05 Bratislava, zastúpená Advokátkou kanceláriou Miroslav Maďar, s.r.o., so sídlom Robotnícka 6, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 868 299, v konaní o náhradu škody vo výške 18 307,32 Eur s prísl., o odvolaní žalovaného 2/ proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 13C/2/2017-187 zo dňa 06.02.2018, takto

rozhodol:

I. Odvolanie žalovaného 2/ o d m i e t a.

II. Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému 2/ n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 12 635,90 Eur s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť plniť druhého žalovaného a žalovanému 1/ sumu 5 671,42 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku (prvý výrok). Žalobu voči žalovanému 2/ v časti o zaplatenie sumy 5 671,42 Eur zamietol (druhý výrok). Žalobkyni nárok na náhradu trov konania voči žalovaným 1/ a 2/ nepriznal (tretí výrok).

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalovaný 2/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. f) a h) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“), t. j. z dôvodu, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f C. s. p.) a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h C. s. p.). Dôvody v odvolaní bližšie špecifikoval a navrhol, aby odvolací súd podľa § 388 C. s. p. rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobu proti žalovanému 2/ zamietne a zároveň prizná žalovanému 2/ proti žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

3. Lehotu na podanie odvolania upravuje Civilný sporový poriadok v § 362 ods. 1 na 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 C. s. p.). Súd prvej inštancie v súlade s § 220 ods. 1 a § 362 ods. 1 C. s. p. priamo v napadnutom rozsudku poučil žalovaného 2/ o možnosti proti rozsudku podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota (súde, proti ktorého rozhodnutiu odvolanie smeruje). Žalovaný 2/ napriek správne mu poučeniu podal odvolanie dňa 13.03.2018 po uplynutí odvolacej lehoty.

4. Podľa § 386 písm. a) Civilného sporového poriadku odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

5. Podľa § 32 ods. 2 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj "zákon o e-Governmente") úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

6. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručенú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenej alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

7. Odvolací súd v súlade s § 386 písm. a) C. s. p. odmietol odvolanie žalovaného 2/ ako oneskorene podané. Podľa elektronickej doručenej pripojenej na č. I. 201 spisu bol rozsudok súdu prvej inštancie žalovanému 2/ doručený dňa 24.02.2018 z dôvodu vypršania úložnej lehoty s fikciou doručovania. 15-dňová lehota na podanie odvolania proti tomuto rozsudku začala žalovanému plynúť dňa 25.02.2018 (podľa § 121 ods. 2 C. s. p. do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty) a jej posledný deň pripadol na deň 11.03.2018, ktorý bol nedeľou, preto posledným dňom lehoty na podanie odvolania bol v zmysle § 121 ods. 4 C. s. p. najbližší nasledujúci pracovný deň - 12.03.2018. Žalovaný 2/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu zaslal súdu prvej inštancie dňa 13.03.2018 odvolanie e-mailom s odôvodnením, že sa mu „dnes“ (dňa 13.03.2018) nepodarilo odoslať podanie prostredníctvom elektronickej dátovej schránky a uviedol, že ho doručí súdu prostredníctvom elektronickej schránky bezodkladne potom ako sa mu podarí prihlásiť sa na portál slovensko.sk (podanie prostredníctvom elektronickej schránky následne doručil Okresnému súdu Rimavská Sobota dňa 15.03.2018). Odvolací súd uvádza, že nakoľko posledný deň lehoty pripadol na deň 12.03.2018 nie je toto ospravedlnenie žalovaného 2/ relevantné. Odvolanie žalovaného 2/ podané na Okresnom súde Rimavská Sobota dňa 13.03.2018 je oneskorene podaným odvolaním.

8. Odmietnutie odvolania sa svojimi účinkami rovná zastaveniu odvolacieho konania. Civilný sporový poriadok osobitné ustanovenie o nároku na náhradu trov konania v prípade odmietnutia odvolania neobsahuje. Obsahom a účelom najbližšie ustanovenie v zmysle článku 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku pre rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania v prípade odmietnutia odvolania je ustanovenie § 256 ods. 1 C. s. p., podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Odmietnutie odvolania žalovaného 2/ je dôsledkom oneskorene podaného odvolania žalovaným 2/. V zmysle § 256 ods. 1 C. s. p. by vznikla žalovanému 2/ povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania žalobcovi. Odvolací súd zo spisu zistil, že žalobcovi v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli. V súlade s rozhodnutím Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/544/2015 zo dňa 26. 10. 2016 odvolací súd žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania podľa § 256 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C. s. p. nepriznal.

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).