

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12Csp/172/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817209325
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7817209325.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Ivetou Farkašovskou, v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému T. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX O. XXX, o zaplatenie 508,36 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 508,36 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne od 30.11. 2014 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 22.09. 2017 sa žalobca (pôvodne spol. Consumer Finance Holding, a.s.) domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bol žalovaný zaviazaný k zaplateniu sumy 508,36 Eur, úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne od 30.11. 2014 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že (pôvodný) žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 08.01. 2014 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 515,90 Eur („Cena na splátky“ alebo „Pôžička - finančné plnenie „) na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (čierna technika Asus K550CC). Kúpna cena tovaru bola 579,90 Eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 60,- Eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 68 mesačných splátkach v sume 10,- Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 680,- Eur (pozn. uvedené bezakontácie). Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu (bez akontácie) 50,- Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 27.09.2014 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.11. 2014 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 29.11.2014 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 508.36 Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 67,77 Eur, si žalobca v tomto konaní neuplatnil. Ku dňu podania žalobného návrhu mal Žalovaný uhradiť sumu 618.36 Eur /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení, pričom výsledná suma zahŕňa aj akontáciu: Počet splátok Výška splátky Suma splátok (počet výška) suma po zosplatnení akontácia Spolu Istina

(Eur) $9\ 10\ 90\ 468,36\ 60 = 618,36$ Eur. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 110 Eur. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“, pričom zahŕňa akontáciu vo výške 60 Eur a celkovú sumu vykonaných úhrad vo výške 50 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si Žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 0 Eur /označené na konci výpisu ako stĺpec „MP3“. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania návrhu tvorí: Istina (bez akontácie) + Náklady na vymáhanie - Prijaté úhrady (bez akontácie) = Žalovaná suma 558,36 Eur + 0 Eur - 50 Eur = 508,36 Eur. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad /stĺpec „Zostatok“/ zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 67,77 Eur /stĺpec „Pokuta“/, ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje : zostatok - pokuta = žalovaná suma 576,13 Eur - 67,77 Eur = 508,36 Eur.

2. Podľa ust. § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v texte ďalej len ako "C. s. p.") ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

3. Uznesením sp. zn. 12Csp/172/2017 - 41 zo dňa 29.06. 2018 súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu a to tak, že namiesto pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, Hlavné námestie č. 12, Kežmarok vstúpila do konania spol. Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava.

4. Uznesením sp. zn. 12Csp/172/2017 - 56 zo dňa 08.11. 2018 súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu a to tak, že namiesto pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, IČO: 31 320 155, Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava vstúpila do konania spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava.

5. Na pojednávanie dňa 14.03. 2019 sa žalovaný nedostavil bez ospravedlnenia, doručenie mal vykázané 25.02. 2019. Žalobca sa na pojednávanie ospravedlnil listom zo dňa 14.03. 2019 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania a súhlasil s rozhodnutím vo veci bez jeho účasti. Uviedol, že žalovaný si svoj dlh z titulu nesplateného úveru voči žalobcovi do dnešného dňa neuhradil, na žalobe v spojení s predloženými dôkazmi trval v celom rozsahu. Pre prípad, že žalovaný uzná nimi uplatnený nárok, s poukazom na ust. § 282 CSP navrhol, aby súd rozhodol vo veci rozsudku pre uznanie nároku.

3. Súd posúdil nárok žalobcu v zmysle §§ 290 až 300 CSP - spotrebiteľské spory.

4. Vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré súdu doručil žalobca spolu so žalobou, Zmluvou o pôžičke, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Prehľadom splátok a úhrad, Predžalobnou upomienkou, doručenkou, Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru (bez doručenky).

5. Podľa ust. § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako „O. z.“) zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

6. Pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky. (ust. § 658 ods. 1 O. z.)

7. V zmysle ust. § 658 ods. 2 O. z. pri nepeňažnej pôžičke možno dojednať namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo vecí lepšej akosti, spravidla toho istého druhu.

8. Podľa ust. § 517 ods. 2 O. z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení do účinnosti nariadenia vlády č. 20/2013 Z. z.)

10. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná. Žalobca v konaní preukázal, že žalovaný nezaplatil na základe uzavretej zmluvy o pôžičke zostávajúce splátky pôžičky v celkovej sume 508,36 Eur.

11. Súd tak zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy istiny vo výške 508,36 Eur a zároveň v zmysle ust. § 517 ods. 2 O. z. a ust. § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 30.11. 2014 do zaplatenia, t. j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v predžalobnej upomienke.

12. V zmysle ust. § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, žalobca bol vo veci úspešný v plnom rozsahu, súd mu teda v zmysle tohto zákonného ustanovenia priznal plnú náhradu trov konania proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal.

13. Podľa ust. § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 C. s. p. podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z. - Exekučného poriadku).