

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43CoCsp/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120401396
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Kamenská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6120401396.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Miriam Kamenskej, členov senátu JUDr. Mariána Blahu a JUDr. Márie Kubincovej, PhD. v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, H. A., zast. Centrum Správnej Pomoci Prievidza, so sídlom 1. mája 388/8, Lehota pod Vtáčnikom, IČO: 51 876 141, o zaplatenie 4.776,96 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozhodnutiu Okresného súdu Brezno č.k. 3Csp/4/2021-287 zo dňa 4. augusta 2021 v znení opravného uznesenia č.k. 3Csp/4/2021-326 zo dňa 3. novembra 2021, takto

rozhodol:

Na odvolanie žalovanej proti rozhodnutiu Okresného súdu Brezno č.k. 3Csp/4/2021-287 zo dňa 4. augusta 2021 v znení opravného uznesenia č.k. 3Csp/4/2021-326 zo dňa 3. novembra 2021 sa n e p r i h l i a d a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozhodnutím č.k. 3Csp/4/2021-287 zo dňa 04.08.2021 v znení opravného uznesenia č.k. 3Csp/4/2021-326 zo dňa 03.11.2021 vo výroku I. uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4.776,96 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 3.694,19 Eur od 25.03.2020 do zaplatenia, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Vo výroku II. uložil žalovanej povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdny úradník.

2. Z obsahu spisu vyplýva, že návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným v upomínacom konaní dňa 16.10.2020 sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 4.776,96 Eur (pozostávajúcej z neuhradenej istiny úveru v sume 3.694,19 Eur, z neuhradeného riadneho úroku v sume 938,80 Eur, z neuhradeného úroku z omeškania v sume 119,97 Eur a z neuhradených poplatkov v sume 24,- Eur) a úroku z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 3.694,19 Eur od 25.3.2020 do zaplatenia titulom nárokov po predčasnom zosplatnení pohľadávky zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 305700585 zo dňa 16.05.2021 uzavretej medzi žalovaným ako dlžníkom a spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava, IČO: 00 151 653 ako bankou, ktorá pohľadávka bola žalobcovi postúpená na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.03.2020.

3. Žalovaná si v konaní ako zástupcu zvolila občianske združenie Centrum správnej pomoci Prievidza, Lehota pod Vtáčnikom, IČO: 51 876 141, ktorému dňa 30.06.2021 udelila písomné splnomocnenie, doručené súdu prvej inštancie dňa 03.08.2021.

4. Ak má strana v civilnom sporovom konaní zástupcu so splnomocnením na celé konanie, podľa § 110 ods. 1 veta prvá CSP doručujú sa písomnosti len tomuto zástupcovi. Pretože žalovaná mala v konaní zástupcu so splnomocnením na celé konanie, súd prvej inštancie rozhodnutie správne doručoval len

zástupcovi žalovanej, ktorému bolo rozhodnutie doručené dňa 08.09.2021, čo preukazujú údaje uvedené v elektronickej doručenke nachádzajúcej sa na č. I. 296 listinnej podoby spisu.

5. Dňa 23.09.2021 bolo súdu prvej inštancie od zástupcu žalovanej v elektronickej podobe doručené podanie Všeobecnej agendy s predmetom: Odvolanie proti č.k. 3Csp/4/2021 a textom o tom, že posíla odvolanie proti rozsudku č.k. 3Csp/4/2021, ktoré podanie sa nachádza na č. I. 297 listinnej podoby spisu. Prílohou podania bolo Odvolanie žalovanej proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie č.k. 3Csp/4/2021, v ktorom žalovaná udáva, že má za to, že súd prvej inštancie bol povinný zo zákona ex offo sa zaoberať posudzovaním úverovou spotrebiteľskou zmluvou z úradnej povinnosti a úradnej moci, úverová zmluva je spotrebiteľskou zmluvou aj spotrebiteľským úverom, ktorá obsahuje množstvo neprijateľných podmienok a súd prvej inštancie sa nedostatočne vysporiadal s námietkami žalovanej, spotrebiteľská zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z. aj množstvo neprijateľných zmluvných podmienok, spotrebiteľská zmluva neobsahuje presný termín konečnej splatnosti, čo podľa zákona č. 129/2010 Z.z. spôsobuje, že uvedený úver je potrebné posudzovať ako bezúročný a bezpoplatkový a súd prvej inštancie bol povinný zo zákona skúmať aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu a žalovaná má za to, že postúpenie pohľadávky nebolo vykonané podľa § 526 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. a žalovaná navrhuje, aby odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a vrátil vec na nové konanie.

6. Podľa § 125 ods. 1 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

7. Podľa § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

8. Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) orgán verejnej moci vykoná pri výkone verejnej moci autorizáciu elektronického podania alebo elektronického úradného dokumentu kvalifikovaným elektronickým podpisom vyhotoveným s použitím mandátneho certifikátu alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou, ku ktorým pripojí kvalifikovanú elektronickú časovú pečať, a to spôsobom podľa odseku 3. Osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, vykoná autorizáciu elektronického podania,

a) ak sa podľa zákona podáva v elektronickej podobe a zákon neustanovuje iný spôsob autorizácie alebo ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis

1. kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou,

2. použitím na to určenej funkcie informačného systému prístupového miesta a po úspešnej autentifikácii osoby ktorá autorizáciu vykonáva, zodpovedajúcej najmenej úrovni zabezpečenia "pokročilá" podľa osobitného predpisu, ak sa zabezpečí uvedenie tejto osoby ako odosielateľa elektronickej správy, nemennosť obsahu autorizovaného dokumentu do momentu uloženia v elektronickej schránke adresáta, spojenie autorizovaného dokumentu s identifikátorom osoby odosielateľa a zachovanie väzby medzi nimi, ak to osobitný predpis nezakazuje alebo

3. uznaným spôsobom autorizácie, ak to osobitný predpis nezakazuje,

b) kvalifikovaným elektronickým podpisom, ktorého kvalifikovaný certifikát obsahuje minimálny súbor osobných identifikačných údajov reprezentujúcich jedinečným spôsobom fyzickú osobu podľa osobitného predpisu, a ktorý zahrnul do autorizácie aj kvalifikovanú elektronickú časovú pečať, ktorá určuje dátum a čas, po ktorom nastala autorizácia, ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis, ktorý musí byť úradne osvedčený.

10. Podľa § 23 ods. 2 zákona č. 305/2013 Z.z. uznaný spôsob autorizácie je taký spôsob autorizácie, ktorý zabezpečuje spoľahlivú identifikáciu osoby, ktorá autorizáciu vykonala, a spoľahlivé zachytenie obsahu právneho úkonu, ktorý autorizovala, ako aj zhodu medzi autorizovaným právnym úkonom a právnym úkonom, ktorý osoba autorizovala. Uznaný spôsob autorizácie môže byť odlišný pre autorizáciu

elektronického podania, pri ktorom sa vyžaduje vlastnoručný podpis, a elektronického podania, pri ktorom musí byť vlastnoručný podpis úradne osvedčený.

11. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z., ak osobitný predpis na účely konania o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb ukladá osobe povinnosť podať alebo doručiť orgánu verejnej moci návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument alebo ak ju na ich podanie oprávňuje, považuje sa táto povinnosť za riadne splnenú alebo toto oprávnenie za riadne využité podaním elektronického podania alebo doručením elektronického podania, ktoré je autorizované za podmienok podľa § 23 ods. 1. Ustanovením prvej vety nie sú dotknuté oprávnenia orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov požadovať odstránenie väd, doplnenie elektronického podania, odmietnuť prijatie elektronického podania alebo možnosť, či povinnosť orgánu verejnej moci nekonať alebo konanie zastaviť, ak je elektronické podanie neúplné. Elektronické podanie je podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci; na účely preukázania momentu odoslania sa použijú údaje z potvrdenia podľa § 5 ods. 8.

12. Úkon strany určený súdu, t.j. podanie, možno v civilnom sporovom konaní urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe tak, ako to upravuje ustanovenie § 125 ods. 1 CSP. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, všeobecnou náležitosťou podania podľa § 127 ods. 1 písm. e) CSP je aj podpis. Pri podaní v listinnej podobe sa podpisom rozumie vlastnoručný podpis strany, prípadne jej zástupcu a pri podaní v elektronickej podobe sa podpisom rozumie kvalifikovaný elektronický podpis alebo kvalifikovaná elektronická pečať, keď zmyslom a poslaním takéhoto podpísania je zaručenie autenticity podania (t.j. že podanie je od osoby, ktorá je na ňom označená ako podávateľ) stanovenou identifikáciou takéhoto podávateľa (porovnaj Najvyšší súd SR sp. zn. 1Ncd 6/2011; Najvyšší súd SR sp. zn. 1Nc 33/2012).

13. Pre podanie vo veci samej v elektronickej podobe zákonodarca v ustanovení § 125 ods. 2 CSP upravil, že ak je podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu, treba ho dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu a ak sa dodatočne nedoručí súdu do 10 dní, na podanie sa neprihliada a súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Osobitným predpisom sa pritom rozumie zákon č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), ktorý v ustanovení § 23 upravuje autorizáciu elektronického podania.

14. V posudzovanej veci odvolanie proti meritórnemu rozhodnutiu súdu prvej inštancie bolo urobené v elektronickej podobe, avšak ako odvolací súd zistil z Výsledku informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe, nachádzajúceho sa na č. l. 361 listinnej podoby spisu, elektronicky podpísaný bol len dokument „Všeobecná agenda“, ale dokument Odvolanie, konkrétne označený odosielateľom ako „medvedova odvolanie 23092021“, bol bez podpisu alebo pečate. Zástupca žalovanej teda odoslal a súdu prvej inštancie doručil len jeden elektronický dokument s elektronickým podpisom, a to dokument všeobecnej agendy, ktorým oznamuje, že posielala odvolanie žalovanej proti rozsudku č.k. 3Csp/4/2021, avšak samotné odvolanie, ktoré zástupca žalovanej podal ako prílohu k všeobecnej agende, kvalifikovaný elektronický podpis oprávnenej osoby neobsahuje a neobsahuje ani iný spôsob autorizácie podľa § 23 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z.. Zástupca žalovanej tak síce v rámci plynutia lehoty na podanie odvolania súdu prvej inštancie doručil podanie všeobecnej agendy s jeho kvalifikovaným elektronickým podpisom, prílohou ktorého bolo aj odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, avšak samotné odvolanie kvalifikovaný elektronický podpis a ani iný spôsob autorizácie tohto elektronického podania neobsahuje.

15. Odvolanie je nepochybne podaním vo veci samej, keď aj podľa § 123 ods. 2 CSP podanie vo veci samej je najmä odvolanie. Pretože žalovaná podala odvolanie v elektronickej podobe bez autorizácie, aby vôbec nastali účinky odvolania, bolo potrebné, aby žalovaná, konkrétne jej zástupca, a to bez výzvy súdu do 10 dní odvolanie doručila v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanej podľa zákona č. 305/2013 Z.z.. Žalovaná, konkrétne jej zástupca, však odvolanie v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa zákona č. 305/2013 Z.z. nedoručila. Žalovaná pritom len dodatočným doručením odvolania v listinnej podobe s vlastnoručným podpisom jej zástupcu alebo v elektronickej podobe autorizované zástupcom žalovanej podľa zákona č. 305/2013 Z.z. a len doručením v zákonnej lehote 10 dní mohla dosiahnuť, aby nastali účinky odvolania podaného žalovanou

v elektronickej podobe bez autorizácie, a teda aby odvolací súd na odvolanie žalovanej prihliadal a zaoberal sa vecnou správnosťou rozhodnutia súdu prvej inštancie.

16. Pretože žalovaná v zákonnej lehote 10 dní od urobenia odvolania v elektronickej podobe bez autorizácie odvolanie dodatočne nedoručila v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa zákona č. 305/2013 Z.z., dospel odvolací súd k záveru, že na odvolanie žalovanej sa podľa § 125 ods. 2 CSP neprihliada, keď podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak a Civilný sporový poriadok v žiadnom ustanovení neustanovuje, že na odvolanie ako podanie vo veci samej sa nemá použiť ustanovenie § 125 ods. 2 CSP, pričom z dôvodu právnej istoty strán a aby strany boli oboznámené s úvahami, dôvodmi a postupom odvolacieho súdu, odvolací súd považoval za potrebné tento procesný stav deklarovať, a preto vydal toto rozhodnutie.

17. Keďže účinky odvolania vôbec nenastali, t.j. odvolacie konanie ním nie je začaté (porovnaj: Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, 449 s.), o trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval.

18. Rozhodnutie bolo senátom odvolacieho súdu prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).