

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/74/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214217029
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4214217029.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Vackovej a členiek senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Márie Malíkovej v právnej veci žalobcu: CRIF-Slovak Credit Bureau, s.r.o., so sídlom Malý trh 2/A, 811 08 Bratislava, IČO: 35 886 013, zastúpeného: Advokátska kancelária KUHAJDA, s.r.o., so sídlom Karadžičova 47, 811 07 Bratislava, IČO: 47 232 773, proti žalovanej: Q. A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. S. XXX/X, XXX U. o zaplatenie sumy 142,01 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 4. augusta 2017 č.k. 7C/150/2016-61, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e.

Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1.1. Súd prvej inštancie rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 142,01 eura a úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 6 eur od 16.10.2012 do zaplatenia, zo sumy 39 eur od 14.08.2012 do zaplatenia, zo sumy 6 eur od 17.07.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 45,98 eura od 12.06.2012 do zaplatenia, zo sumy 45 eur od 12.06.2012 do zaplatenia, zo sumy 0,03 eura od 14.02.2012 do zaplatenia v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania vo výške 100 %. Svoje rozhodnutie právne zdôvodnil ustanoveniami § 3 ods. 1 prvá veta, § 44 ods. 1, § 43 ods. 1, 12 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronickým komunikáciách, § 52 ods. 1, 2, 3, 4, § 524 ods. 1, 2, § 529 ods. 1, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z.

1.2. Zistil, že vo veci ide o spotrebiteľský vzťah, v ktorom právny predchodca žalobcu mal postavenie dodávateľa a žalovaná postavenie spotrebiteľa. Vykonaným dokazovaním mal preukázané, že na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej dňa 11.10.2011 právny predchodca žalobcu spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o. vystavil žalovanej faktúry za služby (hovorné), ktoré boli dohodnuté a žalovaná ich využívala k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX. Žalovaná za poskytnuté služby nezaplatila. Právny predchodca žalobcu od zmluvy o pripojení odstúpil listom zo dňa 26.07.2012 a svoje pohľadávky voči žalovanej postúpil na žalobcu. Považoval žalobcu za aktívne vecne legitimovaného na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 a oznámenia o postúpení zo dňa 07.03.2016. Námietky žalovanej považoval za účelové, s poukazom na zistenie, že žalovaná korešpondenciu od právneho predchodcu žalobcu ani od žalobcu nepreberala, hoci bola doručovaná na adresu bydliska. Zaviazal žalovanú zaplatiť žalovanú sumu spolu so zákonným úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia.

1.3. O trovách konania rozhodol podľa § 251 a § 262 ods. 1 CSP, nakoľko žalobca bol v spore plne úspešný.

2. Žalovaná podala v zákonnej lehote odvolanie a žiadala, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a žalobu v plnom rozsahu zamietol. Dôvodila, že súd prvej inštancie nevyhovel jej žiadosti o zaslanie žaloby, preto sa k nej nevedela vyjadriť. Namietala, že žalobca žaluje premlčanú pohľadávku. Tvrdila, že faktúry jej neboli doručené a tie, ktoré jej boli doručené riadne uhradila. Tvrdila tiež, že v apríli 2012 bola vo väzbe a po návrate už mala odpojený telefón. Preto žalobca svoju pohľadávku riadne nepreukázal. Tvrdila, že za obdobie máj 2012 došlo k fakturácii dvomi faktúrami s rovnakým dátumom, čo považovala za nesprávny postup operátora. Namietala, že o postúpení pohľadávok nebola riadne upovedomená. Namietala porušenie svojich zákonných práv.

3. Žalobca vo vyjadrení uviedol, že pohľadávka nie je premlčaná a oznámenie o postúpení jej bolo zaslané. Mal za to, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaného dokazovania k správnym skutkovým zisteniam a preto považoval jeho rozhodnutie za vecne správne a navrhol ho potvrdiť.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), vec prejednal s verejným vyhlásením rozhodnutia (§ 219 ods. 3 CSP). Dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné, preto napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

5. Civilný sporový poriadok, ktorý bol prijatý zákonom č. 160/2015 Z.z. a nadobudol účinnosť 01.07.2016, vychádza z princípu aplikácie procesných noriem v ňom obsiahnutých na všetky konania, teda aj na tie, ktoré boli začaté pred dňom jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o. so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO 35 848 863, ako poskytovateľ, a žalovaná, ako účastník, uzavreli dňa 11.10.2011 zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Jej predmetom bol záväzok právneho predchodcu žalobcu aktivovať žalovanej SIM kartu a poskytovať jej telekomunikačné služby. Žalobca fakturoval žalovanej poskytnuté služby - hovorné vo vzťahu k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 28.05.2012 splatnou dňa 11.06.2012 na sumu 45,98 eura za obdobie 22.04.2012-21.05.2012 faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 02.07.2012 splatnou dňa 16.07.2012 na sumu 6 eur za obdobie 22.05.2012-21.06.2012, faktúrou číslo XXXXXXXXXX zo dňa 30.07.2012 splatnou dňa 13.08.2012 na sumu 39 eur za obdobie 22.06.2012-21.07.2012, faktúrou číslo XXXXXXXXXX zo dňa 01.10.2012 splatnou dňa 15.10.2012 na sumu 6 eur za obdobie 22.08.2012-21.09.2012, faktúrou číslo XXXXXXXXXX zo dňa 30.01.2012 splatnou dňa 13.02.2012 na sumu 1,86 eura za obdobie 22.12.2011-21.01.2012, faktúrou číslo XXXXXXXXXX zo dňa 28.05.2012 splatnou dňa 11.06.2012 na sumu 45 eur za obdobie 22.04.2012-21.05.2012. Žalovaná predmetné faktúry nezaplatila.

8. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (účinného do 31.10.2011), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

9. Podľa § 79 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

10. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

11. Odvolací súd posudzujúc napadnutý rozsudok z hľadiska zisteného skutkového stavu a citovaných zákonných ustanovení dospel k záveru, že súd prvej inštancie vykonal vo veci v dostatočnom rozsahu dokazovanie potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností, pričom z vykonaného dokazovania vyvodil i správny právny záver. Z hľadiska skutkového stavu mal súd prvej inštancie preukázané, že právny predchodca žalobcu Telefónica Slovakia, s.r.o. a žalovaná uzavreli zmluvu o pripojení, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej plnenie riadne a včas. Konštatoval, že žalovaná vystavené faktúry riadne a včas nezaplatila, v dôsledku čoho vznikli právnomu predchodcovi žalobcu pohľadávky, ktoré postúpil na žalobcu. Keďže žalovaná postúpené pohľadávky nezaplatila, dospel k záveru, že žalobca je aktívne vecne legitimovaný v danej veci a má nárok na zaplatenie dlžnej sumy 142,01 eura spolu so zákonným úrokom z omeškania. Odvolací súd sa s uvedeným záverom v plnom rozsahu stotožnil a preto napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie, ako vecne správny, potvrdil.

12.1. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd dodáva, základom uplatneného nároku žalobcu je cena poskytnutých elektronických služieb podľa zmluvy o pripojení. Išlo o hlasové služby, ďalej poplatky za upomienky a poplatky za obmedzenie služieb a odpojenie v dôsledku toho, že žalovaná neplnila svoju povinnosť zaplatiť za poskytnuté služby riadne a včas. Súd prvej inštancie na uplatnený nárok aplikoval aj ustanovenia Občianskeho zákonníka, upravujúce ochranu spotrebiteľa a zistil, že súčasťou uplatneného nároku neboli žiadne pohľadávky vzniknuté na základe neprijateľných zmluvných podmienok, či nedovolených ustanovení zmluvy. Keďže žalovaná nepreukázala, že fakturovanú cenu poskytnutých služieb riadne a včas zaplatila, správne ju súd prvej inštancie zaviazal na zaplatenie požadovaného nároku spolu so zákonným úrokom z omeškania.

12.2. Žalovaná v odvolaní namietala, že jej nebola doručená žaloba, preto sa k nej nevedela vyjadriť. K tomu odvolací súd poukazuje na obsah spisu, z ktorého vyplýva, že vo veci bol vydaný platobný rozkaz, ktorý bol spolu so žalobou doručený žalovanej dňa 04.08.2015. Žalovaná podala voči platobnému rozkazu odpor, v ktorom namietala, že o postúpení pohľadávky neobdržala žiadny doklad. Žiadne iné skutkové námietky voči uplatnenému nároku nevzniesla ani v odpore, ani v priebehu súdneho konania. Neskôr žiadala len o doručenie žaloby, ktorá žiadosť však bola vzhľadom skutočnosť, že žaloba je bola doručená spolu s platobným rozkazom, bezpredmetná.

12.3. Námietku premlčania uplatnenú žalovanou v odvolaní odvolací súd nepovažoval za dôvodnú. V prvom rade žalovaná pred súdom prvej inštancie premlčanie uplatneného nároku vôbec nenamietala, pričom v odvolaní neuviedla z akého dôvodu tento prostriedok procesnej obrany neuplatnila pred súdom prvej inštancie. Navyše nárok bol na súde uplatnený včas, pred uplynutím 3-ročnej premlčacej doby, keďže žaloba bola podaná dňa 19.09.2014, pričom splatnosť jednotlivých faktúr, z ktorých pozostáva uplatnený nárok nastala od 30.01.2012 do 01.10.2012.

12.4. S námietkou žalovanej, podľa ktorej nebola riadne upovedomená o postúpení pohľadávok, sa dostatočne vypořiadal súd prvej inštancie, ktorý mal z predložených listín preukázané, že došlo k postúpeniu pohľadávok na žalobcu a že postúpenie bolo oznámené žalovanej.

12.5. Žalovaná namietala tiež porušenie svojich zákonných práv, pričom bližšie nešpecifikovala, akým procesným postupom súdu prvej inštancie došlo k porušeniu procesných práv žalovanej. Odvolací súd po preskúmaní konania, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia konštatuje, že porušenie procesných práv žalovanej nezistil.

13. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

14. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s ustanovením § 396 ods. 1 CSP a podľa § 255 ods. 1 CSP priznal žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej v rozsahu 100 % z dôvodu, že žalobca bol v odvolacom konaní plne úspešný. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom podľa § 262 ods. 2 CSP.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).