

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12CoP/10/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418206325  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4418206325.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň JUDr. Renáty Pátrovičovej a JUDr. Denisy Šaligovej vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: M. M., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matky O. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. H., J. XXX/XX, toho času U. N., J. G. XX/A, J., a otca M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, zastúpeného advokátskou spoločnosťou Perhács, s.r.o., so sídlom Jelenec 353, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo č.k. 11P/267/2018-64 dňa 06.12.2018 takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie vyhovel návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia napadnutým uznesením, ktorým nariadil neodkladné opatrenie tak, že maloletého M. M., nar. XX.XX.XXXX, dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky a zaviazal otca prispievať na výživu dieťaťa v nevyhnutnej miere vo výške 60 eur mesačne od vykonateľnosti uznesenia vždy do 15. toho - ktorého mesiaca do rúk matky. Zároveň zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, týkajúci sa striedavej osobnej starostlivosti. Posledným výrokom rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia vo veci úpravy práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu pod č. č. 11P/267/2018.

2. V odôvodnení uznesenia súd uviedol, že matka návrhom podaným dňa 08.11.2018 žiadala upraviť výkon rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu a navrhla rozhodnúť aj neodkladným opatrením zveriť dieťa do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' platiť výživné vo výške 100 eur mesačne. V návrhu uviedla, že s otcom dieťaťa nie sú manželia a problémy v ich vzťahu sú najmä preto, že matka a sestra otca dieťaťa neprimerane zasahujú do ich vzťahu a otec ju pod ich vplyvom stále kontroluje, číta jej sms správy, nedovolí jej kontaktovať a stretávať sa s jej rodinou. Od otca odišla po Vianociach 2017, ale na jeho naliehanie a vyho vyhrážky, že ak sa nevráti, vezme jej dieťa a podpáli jej rodičovský dom, sa k nemu z dôvodu obáv vrátila. Otec však svoje správanie ani od januára 2018 nezmenil, neustále ju v pohybe obmedzoval, kontroloval a opakoval tvrdenia, že dieťa nie je jeho. Ona sa teda rozhodla, že takéto správanie a ponižovanie nebude znášať a rozhodla sa s dieťaťom odísť a ukryť v U. N., J., kde je od 29.10.2018 ubytovaná. Matka uviedla, že otec je živnostník v oblasti poľnohospodárstva, vlastní tri traktory, kombajny a obhospodaruje 220 ha pôdy. Ona je v súčasnej dobe na rodičovskej dovolenke a poberá len rodičovský príspevok vo výške 214,70 eura mesačne a rodinné prídavky vo výške 23,68 eura mesačne.

3. Otec tiež podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a žiadal, aby matka bola povinná odovzdať maloleté dieťa do striedavej osobnej starostlivosti tak, že bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa každý nepárny týždeň a otec každý párny týždeň, okrem toho otec navrhol úpravu aj počas vianočných sviatkov. V návrhu uviedol, že je živnostník a samostatne hospodáriaci roľník

a matka je na rodičovskej dovolenke, ich spolužitie bolo harmonické a pokojné, avšak dňa 29.10.2018 po návrate domov matku a ani dieťa doma nenašiel a s ohľadom na okolnosti nadobudol obavu, či sa nestali obeťami únosu; preto urobil oznámenie o ich nezvestnosti na polícii. Na druhý deň bol políciou vyrozumený, že pobyt matky aj syna je známy, ale mu ho nemôžu oznámiť. Otec ďalej uvádzal, že matku kontaktoval, no nereagovala, pričom maloletý syn je predčasne narodený, sledovaný v neurologickej ambulancii, mal plánované vyšetrenie na mesiac september 2018, no matka ho napriek naliehaniu otca odmietla na túto kontrolu zobrať a prestala s ním chodiť aj na rehabilitačné cvičenia. Navyše maloleté dieťa má naplánovaný chirurgický zákrok a má absolvovať povinné očkovanie. Otec prejavil obavy, je vážne ohrozené zdravie syna a on má právo sa starať o dieťa rovnako ako matka. Podľa neho je v záujme syna, aby sa spolu stretávali a aby sa prehlbovali ich vzťahy.

4. Súd prvej inštancie považoval za dôvodný len návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, preto mu vyhovel a návrh otca zamietol. Toto rozhodnutie odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1,2, § 330 ods. 1, § 331 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 360 a § 366 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“). Konštatoval, že zmyslom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia je ochrana práv maloletého dieťaťa, zabránenie zhoršovaniu jeho postavenia, a to aj napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Jedným z predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia je existencia právneho záujmu na neodkladnom opatrení. Súd, ak je potrebné, neodkladným opatrením upraví výchovu maloletého dieťaťa tak, že určí, komu sa na prechodnú dobu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti alebo striedavej osobnej starostlivosti. Vzhľadom na opísané skutkové okolnosti, pomery účastníkov, je potrebné v záujme dieťaťa a v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodnúť o dočasnom zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky. Súd vyhovel návrhu matky, keďže vzhľadom na vek dieťaťa je v jeho záujme, aby mal stabilné prostredie v starostlivosti matky a nie, aby každý týždeň menil prostredie u matky a otca. Súd preto dočasne dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o dieťa riadne stará, a zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti. Pri rozhodovaní vychádzal z toho, že matka je na rodičovskej dovolenke a jej príjem činí len rodičovský príspevok a rodinné prídavky. Príjem otca nebol v konaní preukázaný, podľa návrhov rodičov je otec živnostník, samostatne hospodáriaci roľník. Na základe toho súd neodkladným opatrením zaviazal otca prispievať na výživu svojho dieťaťa vo výške 60 eur mesačne, ktorú je zo svojej živnosti schopný platiť zatiaľ v takejto nevyhnutnej miere. Potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania bola daná, a to do doby, kým bude rozhodnuté vo veci samej. Obsahom tohto neodkladného opatrenia je výživné v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb maloletého dieťaťa. Vo veci samej potom bude vykonané dokazovanie s preskúmaním pomerov na strane oboch rodičov a následne bude rozhodnuté o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu.

5. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec, ktorý žiadal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a rozhodnutie. V odvolaní poukázal na príslušné procesné ustanovenia a uviedol, že z jeho strany bola osvedčená naliehavá potreba úpravy pomerov účastníkov konania vo vzťahu úpravy styku s maloletým synom. Od odchodu matky s dieťaťom nemá s ním žiadny styk, aj keď prejavuje snahu. Nemá teda žiadny priestor na realizáciu svojich rodičovských práv a povinností tak, aby nebol ohrozený zdravý fyzický a psychický vývin maloletého dieťaťa. Keďže matka mu v styku so synom bráni, neboli splnené zákonné predpoklady na zamietnutie jeho návrhu na neodkladné opatrenie. Rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým bol jeho návrh zamietnutý, nezodpovedá záujmu dieťaťa, lebo nezabezpečuje zachovanie vzťahu s otcom, čím sa prehlbuje ich odcudzenie. Syn až do odchodu od neho vyrastal v prítomnosti otca, ktorý sa o neho riadne staral, pričom matka mu v súčasnosti neumožňuje kontakt s ním. Podľa neho súd nedostatočne zistil skutkové okolnosti, uveril tvrdeniam matky, nevenoval sa skutočnostiam a ani listinným dôkazom, ktoré on predložil. Takýto postup súd nezdôvodnil, čo zakladá arbitrárnosť jeho rozhodnutia. Odchod matky so synom bol náhly a dieťa bolo vystavené traume. Matka pritom vôbec nebola nútená opustiť spoločnú domácnosť a odišla bez vysvetlenia. Maloletý vyrastal dovtedy aj s ním, za prítomnosti starého otca, starej matky a tety, ktorí sa mu venovali a vytvorili rodinné zázemie. V U. N., J. nemôže nájsť rodinnú atmosféru a pohodu, akú mal predtým. Otec v odvolaní namietal aj to, že o návrhu na neodkladné opatrenie nebolo zo strany súdu rozhodnuté včas. On teda dôrazne žiada, aby bolo dôsledne vykonané dokazovanie ohľadom pomerov oboch rodičov a aby súd posúdil najlepší záujem dieťaťa v zmysle čl. 3 a čl. 8 Dohovoru o právach dieťaťa.

6. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že súd prihliadol na záujem dieťaťa a aj na skutočnosť, že matka sa nachádza v zariadení pre obeť domáceho násillia na utajenom mieste. V súčasnej dobe vzhľadom na útlý vek dieťaťa a aj vzhľadom na riadnu starostlivosť zo strany matky nariadenie striedavej osobnej starostlivosti nie je v záujme dieťaťa. Výživné bolo stanovené v nevyhnutnej miere. Neodkladné opatrenie má iba dočasnú funkciu a nie je konečným rozhodnutím. Navrhol preto napadnuté uznesenie potvrdiť.

7. Matka v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že otec vo svojom návrhu doručenom nepríslušnému súdu, Okresnému súdu Nitra, navrhoval iba jedno riešenie, a to striedavú osobnú starostlivosť, čo súd z pochopiteľných dôvodov zamietol. Úpravu styku s dieťaťom otec nenavrhol, preto súd o tom ani nerozhodol. Podľa nej súd rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia včas po tom, čo bol návrh otca postúpený z Okresného súdu Nitra na Okresný súd Nové Zámky. Otec podaním návrhu na nepríslušný súd sám spôsobil prieťahy v konaní. Ona ako matka uznáva právo otca na styk s maloletým, no keďže je z dôvodu správania sa otca k nej v H. N. n.o. U. N. s utajenou adresou, styk s dieťaťom nebol možný. Je však ochotná do rozhodnutia súdu na základe dohody medzi ňou a otcom umožniť mu styk so synom a takýto návrh poslala otcovi aj poštou; jeho rodičovské práva by teda neboli nijako poškodené.

8. Kolízny opatrovník podal vo veci ďalšie vyjadrenie o tom, ako boli riešené vzťahy účastníkov konania na ÚPSVaR Nové Zámky. Matka ohľadom zabezpečenia zdravotnej starostlivosti uviedla, že dieťa je od 01.12.2018 v starostlivosti pediatričky v Šuranoch a s dieťaťom má plánované vyšetrenia u viacerých konkrétnych lekárov.

9. Otec potom v písomnom vyjadrení uviedol, že vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti by malo byť prioritným záujmom vytvorenie, resp. za určitých okolností i obnovenie podmienok pre riadny a bezproblémový vývin dieťaťa. Tomuto cieľu je na jednej strane podriadená len obmedzená viazanosť súdu v konaniach návrhmi účastníkov, čo sa prejavuje v tom, že súd nemusí a často dosť dobre ani nemôže akceptovať riešenie predstreté účastníkom konania, ale je povinný sa v tomto smere riadiť výlučne záujmom dieťaťa. Ak súd zmenil návrh matky týkajúci sa výšky výživného, rovnako nebol viazaný ani návrhom otca; keď teda jeho návrh zamietol, v záujme dieťaťa mal zabezpečiť aj ich vzájomný styk. Namietal tiež, že Okresný súd Nitra (správne Okresný súd Nové Zámky) spojil na spoločné konanie návrhy rodičov až dňa 06.12.2018, a teda od podania jeho návrhu dňa 02.11.2018 na Okresnom súde Nitra súd viac ako mesiac nekonal. Namietal tiež miesto a rozsah matkou navrhovaných stykov s dieťaťom, keďže podľa neho je stretnutie na čerpacej stanici nevhodné. Namietal aj celkový postup kolízneho opatrovníka v konaní.

10. Kolízny opatrovník potom predložil ďalšie úradné záznamy o riešení prípadu s rodičmi, a to s otcom dňa 23.01.2019, s matkou dňa 23.01.2019 a 30.01.2019 ako aj s oboma rodičmi dňa 30.01.2019, kedy bola komunikácia rodičov veľmi deštruktívna a kedy sa neustále urážali a hádali, pričom otec sa vyjadril, že ak si nebude môcť dieťa zobrať, tak nebude platiť výživné. Na základe návrhu matky otec súhlasil, že sa bude so synom stretávať v Nitre v Centro Nitra v sobotu od 10.00 do 12.00 hod. Podľa záznamu z telefonického hovoru dňa 04.02.2019 však otec na stretnutie neprišiel a potom sa vyjadril, že je chrípkové obdobie, a preto nepríde ani ďalší týždeň.

11. Matka v ďalšom písomnom stanovisku poperala pravdivosť vyjadrení otca. Uviedla, že styku otca so synom nebráni a stretnutia mu navrhla aj písomne. Pri následnom stretnutí na čerpacej stanici, kde sú aj detské preliezačky a lavičky, otec nebol odkázaný byť s dieťaťom medzi regálmi, pritom toto stretnutie nevyužil na hru so synom, ale vyvolal hádku, provokoval a tvrdil, že aj tak si ho vezme do Jelenca. Potom chcel syna obliecť a vziať ho bez nej do Jelenca, čoho sa ona zľakla a zavolała políciu; následne on odbehol preč. Tak pri stretnutí na kuratele dňa 30.01.2019 a potom aj u psychologičky na ÚPSVaR zase provokoval klamstvami a hádkami; ona len zdôraznila, že je v prospech maloletého, aby sa otec o neho staral, a nie aby ho odviezol do Jelenca a tam ho dal sestre a mame. Žiadala uznesenie v plnom rozsahu potvrdiť.

12. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP), bez viazanosti rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 65, § 66 CMP), po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne. Preto uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil a zároveň aplikoval ustanovenie § 387 ods. 2 CSP,

podľa ktorého ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd sa stotožnil s výrokom rozhodnutia súdu prvej inštancie ako aj s jeho odôvodnením, pretože svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ním citovanými a správne aplikovanými ustanoveniami procesného predpisu. Na dôvažok odvolací súd dodáva nasledovné:

13. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie správne aplikoval ustanovenia § 324 a nasl. CSP a aj ustanovenie § 360 ods. 1 a § 366 CMP. Súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, a to vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Zmyslom neodkladného opatrenia podľa uvedených zákonných ustanovení je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenej strane a zabrániť zhoršovaniu jej postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležité zistený skutkový stav. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany domáhajúceho sa subjektu a že toto právo môže byť ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je neodkladné opatrenie potrebné. Jedným z predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia je existencia právneho záujmu na neodkladnom opatrení, navrhovateľ musí v návrhu osvedčiť potrebnosť navrhovaného neodkladného opatrenia, pričom ide predovšetkým o osvedčenie tohto, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v základnom alebo exekučnom konaní.

14. Odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie urobil záver, že matka dostatočne, na rozdiel od otca, osvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania formou neodkladného opatrením do rozhodnutia vo veci samej. Súd teda správne vyhovel návrhu, ktorým matka žiadala rozhodnúť neodkladným opatrením o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Potrebu tejto úpravy pomerov účastníkov konania vyvolal odchod matky s dieťaťom zo spoločnej domácnosti, ktorú s otcom dovtedy tvorili. Matka je v súčasnosti s maloletým dieťaťom na rodičovskej dovolenke, nemá príjem zo zamestnania a poberá len rodičovský príspevok spolu s prídavkami na dieťa. Tento jej príjem je nedostatočný na uspokojovanie nákladov na výživu nielen dieťaťa, ale aj jej vlastnej výživy. Matka sa o dieťa, ktoré je v útlom veku 17 mesiacov, od narodenia osobne stará a dieťa je na ňu nesporne naviazané. Preto bolo v najlepšom záujme dieťaťa navrhovaným neodkladným opatrením dočasne ho zveriť do osobnej starostlivosti matky, a nie do striedavej starostlivosti oboch rodičov po dobu týždňa u každého z nich, ako to navrhoval vo svojom návrhu otec. V nadväznosti na to súd prvej inštancie správne rozhodol aj o povinnosti otca dočasne prispievať na výživu dieťaťa primeranou sumou 60 eur do rúk matky dieťaťa.

15. Odvolanie otca odvolací súd nepovažoval za opodstatnené, keďže ani len alternatívne popri návrhu na striedavú osobnú starostlivosť nenavrhol rozhodnúť o úprave styku konkrétnym spôsobom, a to za situácie, že v čase podania svojho návrhu musel poznať denný režim dieťaťa a pre prípad nevyhovenia jeho návrhu formou striedavej osobnej starostlivosti mohol opísať, ako by si predstavoval kontakty s matkou a úpravu styku so svojím dieťaťom. V priebehu odvolacieho konania uvádzal, že v konaní týkajúcom sa maloletého dieťaťa nie je súd návrhmi viazaný a môže vo veci rozhodnúť aj bez návrhu. V nadväznosti na to odvolací súd poznamenáva, že vo všeobecnosti v konaní takto súd môže postupovať, avšak musí mať dostatok podkladov aby v takej oblasti rozhodovania, akou je úprava styku rodičov a detí formou neodkladného opatrenia, mal dostatok podkladov pre relevantné rozhodnutie. V tomto prípade je dôležité uviesť, že otec ani vo svojom návrhu a ani v priebehu odvolacieho konania neuviedol - s prihliadnutím na denný režim dieťaťa - ním navrhovanú úpravu styku s konkrétnymi údajmi (miesto, čas prevzatia dieťaťa a čas odovzdania, prítomnosť či neprítomnosť matky), z ktorých by súd mohol pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vychádzať, za predpokladu, že by videl potrebu dočasnej úpravy účastníkov konania aj ohľadom úpravy styku otca s maloletým dieťaťom.

16. Súd prvej inštancie v bode 10. odvodnenia svojho rozhodnutia uviedol, čím sa spravoval, keď návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, a ak rozhodol o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti matky, tak správne v odôvodnení uviedol, že práve z toho dôvodu potom návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia o striedavej starostlivosti musel zamietnuť. Nebolo nutné tento záver ďalej rozvádzať, pretože zverenie do osobnej starostlivosti jednému z rodičov sa vylučuje s rozhodnutím o striedavej osobnej starostlivosti. Súd tiež správne uviedol, že vo veci samej vykoná dokazovanie, preskúma pomery na strane oboch rodičov, ich bytové, majetkové a zárobkové

pomery, ako aj odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, a následne rozhodne o konečnej úprave práv a povinností rodičov voči dieťaťu. Odvolací súd odôvodnenie prvoinštančného rozhodnutia považoval za také, ktoré je síce pomerne stručné, ale v základných rysoch spĺňa všetky požiadavky vyžadované ustanovením § 220 ods. 2 CSP. Námietku otca o arbitrárnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd teda nepovažoval za relevantnú. Nariadené neodkladné opatrenie zanikne právoplatnosťou rozhodnutia vo veci samej (§ 333 CSP).

17. Odvolací súd poznamenáva, že pokiaľ otec prezentuje záujem o stretávanie sa so synom a o to, že sa chce podieľať na jeho výchove, nie je v priebehu ďalšieho konania vylúčené nariadenie neodkladného opatrenia ohľadom úpravy styku otca a maloletého dieťaťa či už na jeho návrh alebo aj bez návrhu, a to najvhodnejšie po tom, čo súd rodičov aspoň vypočuje a zistí k tomu aj aktuálne stanovisko kolízneho opatrovníka. Neodkladné opatrenie v tomto smere nebude nevyhnutné za predpokladu dohody rodičov a za predpokladu, že súd prvej inštancie vo veci samej, vrátane úpravy styku, urýchlene po vykonanom dokazovaní rozhodne s konečnou platnosťou.

18. K námietke otca týkajúcej sa oneskoreného rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd poznamenáva, že prejednával odvolanie proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia a o zamietnutí návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný na nepríslušný súd. Súd, ktorý vo veci napokon rozhodol, predmetné uznesenie vydal toho istého dňa, kedy po postúpení návrhu otca z Okresného súdu Nitra rozhodol o spojení oboch návrhov na spoločné konanie. Námietka otca z pohľadu rozhodovacej činnosti odvolacieho súdu už nebola relevantná.

19. Odvolací súd s ohľadom na všetko vyššie uvedené posúdi odvolanie otca ako neopodstatnené a z toho dôvodu napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil, pričom v podrobnostiach poukazuje na jeho odôvodnenie.

20. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).