

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11C/28/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317206400
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4317206400.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v spore žalobcu: F. Š., Z.. XX.XX.XXXX, B. L. Č..XXX, zast. Mgr. Petrom Nyúlom, advokátom, so sídlom Kpt. Jaroša č. 4, 934 05 Levice, proti žalovanej: F. B., Z.. XX.X.XXXX, B. Z. E. Č.. X, XXX XX E., zast. JUDr. Andreou Chorvátovou Nagyovou, advokátkou, so sídlom 935 22 Kozárovce č. 632, o zaplatenie 1.800,00 eur s prísl.

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 1.800,00 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.800,00 eur od 16.3.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.800,00 eur s 5 % ročnými úrokmi z omeškania od 16.3.2017 do zaplatenia. Žalobca uviedol, že dňa 4.10.2016 vložil postupca E. Č. (ďalej aj „postupca“) na účet žalovanej Q. sumu 1.800,00 eur z titulu preddavku na kúpnu cenu motorového vozidla zn. Renault Modus M. E.. Keďže kúpnu zmluvu žalovaná odmietla uzavrieť, postupca túto sumu posúdil ako bezdôvodné obohatenie, pretože žalovaná ju získala bez právneho dôvodu. Postupca listom z 20.2.2017 vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 1.800,00 eur do 15.3.2017 a súčasne oznámil, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 20.2.2017 túto pohľadávku postúpil na žalobcu. Žalovaná bezdôvodné obohatenie nevrátila.

2. Žalobca na svoje skutkové tvrdenie predložil potvrdenie V., T.. Q.. o vklade v hotovosti zo dňa 4.10.2016, výzvu na zaplatenie bezdôvodného obohatenia a oznámenie o postúpení pohľadávky, zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 20.2.2017, podací lístok.

3. Okresný súd Levice vydal dňa 26.4.2017 č. k. 11C/28/2017-12 platobný rozkaz, proti ktorému podala žalovaná odpor.

4. V odpore žalovaná uviedla, že E. Č. na jej účet vložil 4.12.2016 1.800,00 eur. Medzi postupcom a ňou neexistuje žiadna kúpna zmluva na uvedené motorové vozidlo a nikdy ho predať nechcela. Uviedla, že uvedená suma jej bola vložená na účet anonymne, keď náhodou neskôr v banke zistila, že jej niekto vložil peniaze na ten účet. Až keď ju E. Č. kontaktoval mailom 25.11.2016, kde jej okrem iného uviedol, že tie peniaze jej vložil on, ale neuviedol, z akého dôvodu. Žalovaná uviedla, že E. Č.M. mal od nej požičané motorové vozidlo Renault Modus E. v mesiacoch júl - august 2016 a odmietol jej ho vrátiť naspäť aj po jej SMS - výzvach. Bola preto nútená obrátiť sa na políciu v Šahách, ktorí išli s ňou 31.8.2016 za E. Č. L. L. Č.. L.. XX a vyzvali ho na vrátenie auta. E. Č. uviedol, že auto je na 2 dni v Maďarsku, ale sľúbil, že do nedele 4.9.2016 ho vráti späť. 1.9.2016 jej E. Č. poslal SMS - správu, že v piatok dôjde odťahovák, aby určila, kde dajú auto. Auto jej doviezol P. F., na aute Landrover a prívese, havarované s defektom na

pravom prednom kolese a uviedol jej, že auto naložil vo dvore pána Č.. Podľa vyjadrenia Servisu Renault Vráble, ide o totálnu škodu, hrubý odhad škody cca 3.000,00 eur. O dva týždne na to jej E. Č. auto ešte polial neznámou látkou, po ktorej sa olúpala lak na aute v miestach, ktoré ešte neboli poškodené, čo zvýšilo škodu na aute o minimálne 1.000,00 eur. Bola to nahlásiť na políciu, kde jej povedali, že škodu má od E. Č. vymáhať cez občianskoprávny súd. Je presvedčená, že pán Č. škodu na aute spôsobil úmyselne, nakoľko vedel, že zrušila havarijnú poisťku. Svoj čin oľutoval, a tie peniaze jej vložil na účet na opravu auta za to, že ho nedala na súd, lebo sám je v exekučnom konaní. Čakala na ďalšiu splátku za spôsobenú škodu a namiesto splátky obdržala platobný rozkaz.

5. Žalovaná na preukázanie svojich skutkových tvrdení predložila potvrdenie o zrealizovaní transakcie zo 4.10.2016, mailovú správu z 25.11.2016, list zo dňa 9.9.2016, mailovú komunikáciu z 5.9. a 6.9.2016, potvrdenie o oznámení z 19.9.2016.

6. Uznesením zo dňa 7.6.2017 č. k. 11C/28/2017-24 Okresný súd Levice zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Levice zo dňa 26.4.2017 č. k. 11C/28/2017-12.

7. Žalobca v písomnom vyjadrení poukázal na to, že v žiadnom prípade nie je možné považovať lehotu od doručenia výzvy E. Č. z 20.2.2017 do podania odporu 19.5.2017 za lehotu bez zbytočného odkladu v zmysle § 529 ods. 2 O. z., preto táto procesná obrana žalovanej nie je dôvodná. E. Č. nepopiera, že s motorovým vozidlom havaroval. Popiera však tvrdenie žalovanej, že E. Č. poškodil predmetné motorové vozidlo úmyselne a že ho polial neznámou látkou.

8. Žalovaná sa písomne vyjadrila tak, že žalobca nepreukázal, že mu vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Zo strany žalovanej nebola prijatá suma bez právneho dôvodu. Právny predchodca žalobcu plnil z titulu náhrady škody, ktorú spôsobil na motorovom vozidle žalovanej. Po výzve žalovanej jej následne uhradil časť finančných prostriedkov na opravu vozidla (sporných 1.800,00 eur). Skutočná odhadovaná škoda predstavuje 2.500,00 až 3.000,00 eur) a presahuje reálnu hodnotu vozidla. Žalovaná zbytok skutočne spôsobenej škody zo strany pána Č. nevymáhala. V čase postúpenia pohľadávky neexistovala žiadna pohľadávka spôsobilá k postúpeniu. Nebola existujúca a ani určitá, identifikovateľná. Žalobca nepredložil okrem svojho vyhlásenia žiadny dôkaz, že malo dôjsť zo strany Ladislava Č. k uhradeniu časti kúpnej zmluvy, t. j. že žalovaná uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu ústnu kúpnu zmluvu a predmetom kúpy malo byť práve motorové vozidlo. Žalovaná uviedla, že žiadna pohľadávka právnemu predchodcovi nevznikla, preto zo strany žalovanej nemohlo dôjsť k neskorému započítaniu spôsobilých pohľadávok. Žalovaná využila svoje právo a vo svojich terajších vyjadreniach použila všetky námietky proti pohľadávke, ktoré mala k dispozícii.

9. Žalovaná navrhla výsluch svedka E. Č. a vyžiadať zápisnicu o jeho výsluchu z ORPZ Levice v konaní ORPZ LV OPP3-434/2016P.

10. Žalobca na pojednávaní žiadal žalobe vyhovieť. Uviedol, že suma 1.800,- eur bola vložená na účet žalovanej zo strany E. Č., ktorý postúpil pohľadávku voči žalovanej na žalobcu. Medzi postupom a žalovanou mala byť uzavretá kúpna zmluva ohľadne kúpy motorového vozidla zn. Renault Modus M. E., avšak k uzavretiu kúpnej zmluvy nedošlo. Uvedená suma bola uhradená ako preddavok na kúpnu cenu a keďže k uzavretiu kúpnej zmluvy nedošlo, vzniklo bezdôvodné obohatenie na strane žalovanej. E. Č. vyzval žalovanú na vrátenie tejto sumy a oznámil žalovanej aj to, že došlo k postúpeniu jeho pohľadávky na žalobcu. Žalobca nerozporuje, že došlo k poškodeniu motorového vozidla E. Č.. Žalobca však poukazuje na to, že žalovaná si neuplatnila pohľadávku na započítanie včas. Pohľadávku na započítanie si mala uplatniť bez zbytočného odkladu, po tom, čo jej bola doručená výzva a oznámenie o postúpení pohľadávky z 20.2.2017. Započítanie pohľadávky si uplatnila až v odpore z 18.5.2017, keď uplynuli už tri mesiace od oznámenia o postúpení pohľadávky a uvedenú lehotu nemožno považovať za lehotu bez zbytočného odkladu. Žalovanej nič nebráni tomu, aby si svoju pohľadávku uplatnila voči E. Č. samostatnou žalobou. Na započítanie jej pohľadávky však nemožno v tomto konaní prihliadať. Žalovaná E. Č. nikdy nepožiadala o náhradu škody. Škoda na aute nebola ani ocenená a ani sa nevie, o akú skutočnú škodu v danom prípade išlo. Žalobca poukázal na to, že má nárok, aby mu žalovaná zaplatila 1.800,00 eur, nakoľko išlo o plnenie bez právneho dôvodu zo strany E. Č., nešlo o náhradu škody z jeho strany. Išlo o plnenie bez právneho dôvodu, či už preto, lebo nebola uzavretá kúpna zmluva, alebo či už preto, že išlo o plnenie na pôžičku, ktorú mala zaplatiť žalovaná. Rozhodujúcim je, ako kvalifikoval plnenie ten, ktorý toto plnenie dával. E. Č. toto plnenie dával na uzavretie kúpnej zmluvy

ohľadne motorového vozidla a neskôr právny dôvod odpadol. Treba vychádzať nie z vedomia osoby, ktorá plnenie prijíma, ale z vedomia osoby, ktorá plnenie dáva. Pri vložení sumy 1.800,00 eur nebol uvedený žiaden identifikačný údaj, ani poznámka, pričom z následného konania E. Č. vyplýva, že listom vyzýval žalovanú na vrátenie bezdôvodného obohatenia a teda uviedol titul na vydanie bezdôvodného obohatenia. Pokiaľ ide o tvrdenie, že žalovaná vyzývala E. Č. na náhradu škody, spôsobilou by bola len výzva, ktorá by obsahovala aj výšku škody, pričom z tvrdenia žalovanej vyplýva, že o výške škody s E. Č. nehovorili. Žalovaná si len myslela z uvedených dôvodov, že jej E. Č. poskytuje plnenie z titulu náhrady škody. Poukázal tiež na to, že zo žiadnych listín nevyplýva, aká bola hodnota motorového vozidla na jeseň v roku 2016, či predstavovala aj sumu 1.800,00 eur.

11. Žalovaná na pojednávaní žiadala žalobu zamietnuť. Žalovaná poukázala na to, že k bezdôvodnému obohateniu na jej strane nedošlo. Nikdy nemala v úmysle uzavrieť kúpnu zmluvu ohľadne predmetného vozidla s pánom Č.. Nedošlo medzi nimi ani k dohode o tom, že práve z tohto dôvodu vloží na účet žalovanej 1.800,00 eur. V júni 2016 sa vzťah na všetkých úrovniach s pánom Č. skončil. Keď prestala pracovať pre neho, auto mu nechala s tým, že zostane u neho ešte dva týždne, kým si nerozmyslí žalovaná, že vzťah by trval naďalej. Potom jej však odmietol vozidlo vrátiť a vrátil jej ho poškodené v septembri 2016. Žalovaná si pýtala od neho náhradu škody a z toho dôvodu jej uhradil sumu 1.800,00 eur. Poukázala na písomnú výzvu z 28.9.2016, kde E. Č. od žalovanej pýta 1.400,00 eur. Ide o nepriamy dôkaz, keď žalovaná poukazuje na to, že ak by mal dôvod pýtať od nej nejakú časť kúpnej ceny, tak určite by si tú sumu, ktorú od nej pýtal započítal a nevložil by jej na účet 4.10.2016 sumu 1.800,00 eur. Žalovaná uviedla, že požiadala o náhradu škody E. Č. v mesiaci september 2016. Je pravdou, že strany sporu sa nerozprávali o výške škody. Žalovaná E. Č. žiadala len o náhradu škody a on zložil sumu podľa vlastného uváženia. O zbytok nežiadala, nakoľko jej E. Č. poslal SMS z 24.9.2016 z ktorej vyplynulo, že škodu jej zaplatiť nechce a vedela, že by jej ten zbytok aj tak neuhradil. V auguste 2016 žalovaná požiadala na polícii, aby jej vozidlo bolo vrátené, preto nemohla trvať medzi stranami sporu vôľa na uzavretí kúpnej zmluvy. Žalovaná poukázala na to, že E. Č., na otázku prečo vložil práve sumu 1.800,00 eur, vo svojej výpovedi uviedol, že 1.800,00 eur bolo treba žalovanej ešte do splatenia pôžičky. Aj z toho podľa žalovanej vyplýva, že nešlo o preddavok na kúpnu cenu. E. Č. vedel, že spôsobil žalovanej škodu. Žalovaná ho vyzývala na náhradu škody a z toho dôvodu jej uvedenú sumu zaplatil. Nebolo preukázané zo strany žalobcu, že by malo ísť ku vzniku bezdôvodného obohatenia. Nedošlo k uzavretiu kúpnej zmluvy, k reálnemu odovzdaniu motorového vozidla. Nedošlo k plneniu zo strany E. Č. ani z dôvodu, že by mal poskytnúť žalovanej peniaze z titulu, že mala pôžičku.

12. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

13. Z potvrdenia V., T., Q.. zo dňa 4.10.2016 vyplýva, že E. Č. vložil 1.800,00 eur na účet č. Q. XXXX XXXX XXXX XXXX.

14. Z výzvy na zaplatenie bezdôvodného obohatenia a oznámenia o postúpení pohľadávky z 20.2.2017 vyplýva, že E. Č. vyzýva žalovanú na zaplatenie 1.800,00 eur do 15.3.2017. Uvádza, že sumu 1.800,00 eur vložil na účet žalovanej titulom preddavku na kúpnu cenu predmetného motorového vozidla. Keďže kúpnu zmluvu odmietla uzavrieť, považuje ju za bezdôvodné obohatenie. Zároveň oznámil, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 20.2.2017 túto pohľadávku postúpil na F. Š., žalobcu, ktorému má žalovaná uvedenú sumu zaplatiť. Z podacieho hárku vyplýva, že výzva adresovaná žalovanej bola podaná na poštovú prepravu 21.2.2017.

15. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej dňa 20.2.2017 medzi E. Č., Z.. XX.X.XXXX, B. L. XX ako postupcom a F. Š., Z.. XX.XX.XXXX, B. L. XXX ako postupníkom vyplýva, že postupca touto zmluvou postupuje svoju pohľadávku, ktorú má voči dlžníkovi F. B., Z.. XX.X.XXXX, B. Z. E.Ú. X, E., z právneho dôvodu nevrátenia bezdôvodného obohatenia vo výške 1800,00 eur podľa výzvy postupcu zo dňa 20.2.2017. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené, najmä právo na úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky.

16. Svedok E. Č., Z.. XX.X.XXXX, uviedol, že dňa 19.6.2016 doniesla žalovaná auto do jeho dvora, na ktoré on dal peniaze, s tým, aby si ho prepísal. Prehovárал ju, aby si to rozmyslela, ale nesúhlasila. Uviedla, že ona auto nechce, že nemá ani na benzín. Chcela, aby jej to odpočítal z pôžičky. Potom sa snažil asi trikrát o stretnutie s ňou, keďže chcel, aby mu dala veľký technický preukaz, keďže mu nechala kľúče a malý technický preukaz. Bez veľkého technického preukazu sa auto nedá prepísať. Pri treťom stretnutí mu povedala, že nemá peniaze a on jej povedal, že jej peniaze dá. Veľký technický preukaz

napriek ich stretnutiu mu nedala. On jej vložil 1.800,00 eur na účet. Nedala mu však ani auto a peniaze mu nevrátila. Pred policajtmí tvrdila, že auto jej nechce vrátiť, hoci sama mu toto auto doniesla. Bol aj vypočúvaný na polícii. Svedok uviedol, že to bolo 17.8.2016, keď mu mala žalovaná odovzdať veľký technický preukaz. Sľúbil jej, že jej poskytne 1.800,00 eur. Svedok jej auto vrátil 2.9.2016. Doviezla ho žalovanej odťahová služba, keďže na tom aute havaroval v Maďarsku. Aj po 2.9.2016 trvala dohoda o kúpnej zmluve. Dohodli sa tak ústne. On chcel auto aj havarované s tým, že keď mu žalovaná dá auto, poukáže jej peniaze. Žalovaná bola svedkovi dlžná peniaze v septembri 2016. Peniaze jej vložil, pretože žalovaná povedala, že predá dom a že ho z toho vyplatí. V období od septembra 2016 do 4.10.2016 svedok nedostal od žalovanej výzvu na zaplatenie náhrady škody. Pokiaľ ide o celkovú pôžičku, ktorú žalovaná mala, celková suma bola okolo 50.000,00 eur. Uviedol, že dával peniaze na účet žalovanej a ona z toho uhrádzala, čo potrebovala, napr. na opravu domu, na kúpu auta. Na účet žalovanej svedok vložil 1.800,00 eur, pretože žalovaná povedala, že vôbec nemá peniaze a mala na krku dlžobu 10.000,00 eur vo V.Ú., T. Q. a 1.800,00 eur bolo treba žalovanej ešte do splatenia pôžičky. Podľa neho by sa auto do 1.000,00 eur dalo opraviť. Auto je u žalovanej a jazdí na ňom.

17. Z mailovej komunikácie zo 6.9.2016 vyplýva, že prijímací technik MAGNUM Co, s. r. o. sa vyjadril tak, že po konzultácii s kolegom pre poistné udalosti je oprava vozidla nerentabilná a daná do tzv. totálnej škody. To znamená, že oprava by ďaleko viac presiahla momentálnu cenu vozidla na trhu. Cca 2.500,00 až 3.000,00 eur a to sa dá ťažko ešte povedať, čo sa nachádza pod tým.

18. Z ponukového listu AUTODIELŇA P. F. z. 10.2.2019 vyplýva, že žalovanej bola kalkulácia opravy predmetného motorového vozidla vyčíslená v sume 2.530,00 eur.

19. Z výzvy zo dňa 28.9.2016 vyplýva, že E. Č., Z. XX.X.XXXX vyzýva žalovanú na zaplatenie bezdôvodného obohatenia, sumy 1.457,01 eur do 15.10.2016. Vo výzve uvádza, že na základe faktúry č.12011 zo dňa 1.12.2012 vystavenej ním pre O. O. V., Q. J. H., so sídlom Hontianska Vrbica 17, na sumu 1689,81 eur splatnej 15.12.2012 táto spoločnosť dňa 29.12.2014 zaplatila z fakturovanej sumy na účet žalovanej tam uvedený 1.457,06 eur a túto sumu považuje E. Č. za bezdôvodné obohatenie, pretože ju žalovaná získala bez právneho dôvodu. Súčasne oznámil postúpenie pohľadávky na E. Č., Z. XX.X.XXXX. Výzva sa týka pohľadávky, ktorá je predmetom konania vedeného na Okresnom súde Levice sp. zn. 13C/107/2016, kde žalobcom je E. Č., XX.X.XXXX a žalovanou je F. B., Z. XX.X.XXXX.

20. Zo záznamu o podaní vysvetlenia E. Č. zo dňa 22.9.2016 na ORPZ Levice, Obvodnom oddelení Levice č. ORPZ-LV-OPP3-434/2016-9 vyplýva okrem iného, že mu žalovaná priviezla motorové vozidlo zn. Renault Modus, ev. č. E. na adresu L. Č. XX, ktorého je držiteľkou so slovami, že nemá ani na benzín, nech ho používa on a tiež uviedla, aby ho prepísal na svoju osobu s jej súhlasom. E. Č. teda uvedené motorové vozidlo používal, nakoľko mu ho priviezla žalovaná a uviedla mu, že vozidlo viac využívať nechce, že ho môže využívať E. Č. Nepoprel, že ho žalovaná 29.8.2016 kontaktovala prostredníctvom SMS správy, aby jej vozidlo vrátil. 31.8.2016 prišli príslušníci PZ v spoločnosti žalovanej, s tým, aby jej motorové vozidlo vrátil. Uviedol, že motorové vozidlo je momentálne v Maďarsku, nakoľko mal s vozidlom dopravnú nehodu 30.8.2016. Tiež príslušníkom PZ uviedol, že do 4.9.2016 privezie žalovanej motorové vozidlo na jej adresu. Dňa 2.9.2016 E. Č. požiadal odťahovú spoločnosť, aby na adresu trvalého bydliska žalovanej prepravili motorové vozidlo. Uviedol tiež, že motorové vozidlo nepoškodil úmyselne žiadnym spôsobom.

21. Podľa § 451 ods. 1 O. z., kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

22. Podľa § 451 ods. 2 O. z., bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

23. Podľa § 456 ods. 1 O. z., predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu

24. Podľa § 458 ods. 1 O. z., musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

25. Podľa § 524 ods. 1 O. z., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

26. Podľa § 524 ods. 2 O. z., s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

27. Podľa § 529 ods.2 O. z., dlžník môže použiť na započítanie voči postupníkovi aj svoje na započítanie spôsobilé pohľadávky, ktoré mal voči postupcovi v čase, keď mu bolo oznámené alebo preukázané postúpenie pohľadávky (§526), ak ich oznámil bez zbytočného odkladu postupníkovi. Toto právo má dlžník aj v prípade, že jeho pohľadávky v čase oznámenia alebo preukázania postúpenia neboli ešte splatné.

28. Podľa § 517 ods. 2 O. z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Bezdôvodným obohatením je podľa § 451 ods. 2 O. z. aj majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu. O plnenie bez právneho dôvodu ide vtedy, ak právny dôvod od samého začiatku neexistoval, ale aj vtedy, ak dodatočne odpadol. Neexistencia právneho dôvodu od začiatku znamená, že vôbec nenastala právna skutočnosť, ktorá by mala za následok vznik právneho vzťahu, obsahom ktorého by bola povinnosť a zároveň právo na poskytnuté plnenie. Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

30. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalovanej vzniklo bezdôvodné obohatenie v sume 1.800,00 eur, nakoľko jej vznikol v tejto sume majetkový prospech získaný plnením E. Č. bez právneho dôvodu.

31. Medzi stranami sporu nie je sporné, že E. Č. vložil na účet žalovanej sumu 1.800,00 eur. Sporné je medzi nimi to, z akého dôvodu bola táto suma E. Č. na účet žalovanej vložená. Podľa žalobcu bola uvedená suma uhradená E. Č. ako preddavok na kúpnu cenu motorového vozidla zn. Renault Modus EČ E.. Keďže k uzavretiu kúpnej zmluvy nedošlo a žalovaná E. Č. uvedenú sumu nevrátila, vzniklo na jej strane bezdôvodné obohatenie. Podľa žalovanej uvedená suma bola E. Č. uhradená z titulu náhrady škody, ktorú E. Č. spôsobil na motorovom vozidle žalovanej. Uviedla, že po jej výzve jej E. Č. následne uhradil časť finančných prostriedkov na opravu vozidla v sume 1.800,00 eur.

32. Vo výzve E. Č. z 20.2.2017 adresovanej žalovanej vyplýva, že uhradil sumu 1.800,00 eur titulom preddavku na kúpnu cenu predmetného motorového vozidla. E. Č. ako svedok uviedol, že žalovaná mu auto doniesla 19.6.2016 s tým, aby si ho prepísal, že ona auto nechce, že nemá ani na benzín. Chcela, aby jej to odpočítal z pôžičky. Potom sa snažil 3x o stretnutie s ňou, keďže chcel, aby mu dala veľký technický preukaz, nakoľko bez veľkého technického preukazu sa auto nedá prepísať. Veľký technický preukaz mu mala odovzdať 17.8.2016. Nakoľko žalovaná žiadala E. Č. o vrátenie predmetného motorového vozidla 29.8.2016, čo vyplýva aj zo záznamu z 22.9.2016 napísaného s E. Č. na OOPZ Levice a neodovzdala mu predtým ani veľký technický preukaz, nemožno vychádzať z toho, že by mala v tom čase záujem vozidlo E. Č. odpredať. Ak E. Č. 4.10.2016 sumu 1.800,00 eur uhradil žalovanej ako preddavok na kúpnu cenu predmetného motorového vozidla a k uzavretiu kúpnej zmluvy ani v nasledujúcom období nedošlo, plnil žalovanej z tohto titulu bez právneho dôvodu. Dohoda o kúpe motorového vozidla v čase úhrady medzi žalovanou a E. Č. nebola, i keď zo strany E. Č. mohol byť o kúpu vozidla naďalej záujem. Svedok E. Č. tak poskytol plnenie žalovanej bez toho, aby medzi ním a žalovanou bol zmluvný vzťah, na základe ktorého by mal povinnosť sumu 1.800,00 eur žalovanej zaplatiť.

33. Pre rozhodnutie v tomto spore je rozhodujúce, či žalovaná mala právny dôvod prijať plnenie od E. Č. v sume 1.800,00 eur dňa 4.10.2016. Žalovaná popierala, že by došlo k plneniu sumy 1.800,-EUR zo strany E. Č. M. ako úhrady preddavku na zaplatenie kúpnej ceny motorového vozidla a tiež popierala, že by E. Č. mal poskytnúť žalovanej peniaze z titulu, že mala pôžičku. Tvrdila, že suma 1800,00 eur jej bola E. Č. uhradená z titulu náhrady škody.

34. Žalovaná v konaní nepreukázala, že E. Č. jej zaplatil 1.800,00 eur z titulu náhrady škody. Žalovaná nepredložila a ani neoznačila žiadny dôkaz, z ktorého by vyplývalo, že E. Č. vyzvala na náhradu škody,

príp. na náhradu škody v určitej sume, na základe čoho by E. Č. vložil sumu 1.800,00 eur na jej účet z titulu náhrady škody. Svedok E. Č. uviedol, že od žalovanej v období od septembra 2016 do 4.10.2016 výzvu na náhradu škody nedostal. Z jeho výpovede nevyplýva, že by sumu 1.800,00 eur vložil na účet žalovanej z dôvodu, že by zaplatením tejto sumy chcel žalovanej nahradiť škodu vzniknutú na motorovom vozidle. Z výpovede svedka vyplýva, že sumu 1.800,00 eur žalovanej zaplatil práve v tejto výške, nakoľko sumu 1.800,00 eur bolo treba žalovanej ešte do splatenia pôžičky. Uviedol, že žalovaná mu povedala, že vôbec nemá peniaze a mala na krku dlžobu 10.000,00 eur vo V., T..Q.. Z uvedeného nevyplýva, že by E. Č. mal v úmysle vložením sumy 1.800,00 eur na účet žalovanej zaplatiť jej náhradu škody a vo výške podľa jeho vlastného uváženia. Žalovaná poukázala na písomnú výzvu z 28.9.2016, kde E. Č. od žalovanej pýta 1.400,00 eur. Uviedla, že ide o nepriamy dôkaz, keď žalovaná poukazuje na to, že ak by mal dôvod pýtať od nej nejakú časť kúpnej ceny, tak určite by si tú sumu, ktorú od nej pýtal, započítal a nevložil by jej na účet 4.10.2016 sumu 1.800,00 eur. Toto tvrdenie žalovanej v spojitosti s výzvou z 28.9.2016, nemožno považovať za právne významné pre rozhodnutie o uplatnenom nároku žalobcu v tomto konaní. Výzva z 28.9.2016 sa týkala inej pohľadávky voči žalovanej a len tvrdenie žalovanej, že E. Č. podľa žalovanej na kúpnu cenu by si určite túto inú pohľadávku voči nej započítal a nevkladal jej peniaze na účet, súd vzhľadom na vyššieuvedené dôvody nepovažuje za postačujúce na preukázanie tvrdenia žalovanej, že E. Č. žalovanej sumu 1.800,00 eur uhradil z titulu náhrady škody.

35. Vzhľadom na vyššieuvedené, zaplatením sumy 1.800,00 eur zo strany E. Č. na účet žalovanej došlo dňa 4.10.2016 na strane žalovanej k prijatiu plnenia bez právneho dôvodu. Žalovanej tak vznikla povinnosť bezdôvodné obohatenie v uvedenej sume E. Č. vydať. Pohľadávku z tohto titulu E. Č. postúpil na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 20.2.2017 žalobcovi. K započítaniu pohľadávky z titulu náhrady škody zo strany žalovanej voči žalobcovi ako postupníkovi nedošlo v zmysle § 529 ods.2 O.z. bez zbytočného odkladu. Za lehotu bez zbytočného odkladu nemožno považovať lehotu od doručenia výzvy a oznámenia o postúpení pohľadávky z 20.2.2017 žalovanej do doručenia odporu žalovanej žalobcovi 14.6.2017. Povinnosť žalovanej vydať bezdôvodné obohatenie žalobcovi trvá. Súd preto stanovil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.800,00 eur. Žalovaná na základe výzvy bola vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy 1.800,00 eur do 15.3.2017. Dlžnú sumu žalobcovi neuhradila, preto sa dostala do omeškania s plnením tohto peňažného dlhu dňom 16.3.2017. Súd preto stanovil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 O. z., vo výške 5% ročne zo sumy 1.800,00 eur od 16.3.2017 do zaplatenia.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP, Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Súd rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %, nakoľko mal v konaní úplný procesný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.