

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/212/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117012308
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Kresl
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2117012308.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Kresla a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Janky Klčovej, v trestnej veci odsúdeného M. Q., v konaní o zahľadenie odsúdenia, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 04.10.2018, č. k. 6Nt/111/2017-21, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14.03.2019 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného M. Q., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného M. Q., o zahľadenie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 24.07.2007, sp. zn. 7T/73/2006, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3,5 roka so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že vyššie uvedený trest odňatia slobody si odsúdený vykonal dňa 10.06.2010. Pri určovaní lehoty na posúdenie podmienok na zahľadenie odsúdenia vychádzal z ustanovenia § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, v zmysle ktorého je možné zahľadiť uvedené odsúdenie ak odsúdený viedol riadny život nepretržite po dobu najmenej 5 rokov.

Z vykonaného dokazovania mal okresný súd preukázané, že odsúdený sa dopustil dvoch priestupkov a to dňa 18.03.2014 a 04.05.2014. Odsúdený nie je evidovaný ako trestne stíhaná osoba a z registra trestov vyplýva, že od posledného rozhodnutia, ktoré žiada zahľadiť, nebol odsúdený.

Okresný súd bližšie svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v zmysle ustálenej judikatúry je potrebné, aby odsúdený pred uplynutím v jeho prípade 5 ročnej doby sa vzorne správal. Odsúdený spáchaním 2 priestupkov nevyhovelo týmto náročnejším kritériám a z tohto dôvodu okresný súd zamietol jeho žiadosť o zahľadenie rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 24.07.2007, sp. zn. 7T/73/2006.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený (č. I. 25 spisu), ktorú dodatočne písomne odôvodnil (č. I. 26 - 27).

Okresný prokurátor sťažnosť nepodal.

Odsúdený vo svojej sťažnosti uviedol, že napadnuté rozhodnutie okresného súdu považuje za nepreskúmateľné, arbitrárne a svojvoľné, nezákonné a z ústavného hľadiska neudržateľné. Podľa odsúdeného okresný súd neprihliadol na skutočnosť, že odsúdenie je z roku 2007, teda spred vyše 11 rokov, ktorý trest vykonal pred vyše 8 rokmi, t.j. v roku 2010. Odsúdený ďalej poukázal na rozhodnutie NS SR č. k. 2Tdo 40/2013 zo dňa 30.07.2013 uverejnené ako r. č. 89 zbierky stanovísk NS a súdov SR

6/2014, podľa ktorého zahľadanie odsúdenia je zákonom predpokladanou možnosťou umožniť, aby sa pri splnení určitých podmienok odstránili nepriaznivé dôsledky odsúdenia, ktoré trvajú aj po výkone trestu a ktoré mohli odsúdenému sťažovať jeho uplatnenie v ďalšom živote. Podľa odsúdeného pojem vedenie riadneho života zákon nikde bližšie nešpecifikuje a pojem viedol riadny život nie je možné stotožňovať s pojmom vzorné správanie. Zastáva názor, že na splnenie pojmu viedol riadny život, je dostatočné preukázať, že odsúdený v posudzovanom období nebol súdom odsúdený za trestný čin. Ďalej odsúdený poukazuje na skutočnosť, že priestupky nie je možné dať zahladiť, pretože zahľadanie priestupku zákon nepozná a znamená to potom, že k zahladeniu nemôže prísť nikdy, čo považuje odsúdený za diery v zákone v jeho neprospech, pretože aj odsúdený ako občan SR má právo mať zahladené odsúdenie. Odsúdený ďalej poukazuje na skutočnosť, že po dobu 3,5 roka viedol vzorné správanie a do konca roka 2013 nespáchal ani priestupok. Na základe uvedeného žiada sťažnostný súd, aby zrušil napadnuté rozhodnutie a aby sám vo veci rozhodol tak, že predmetné odsúdenie zahľadí, alternatívne navrhol, aby po zrušení rozhodnutia sťažnostný súd vrátil vec prvostupňovému súdu na opätovné konanie a rozhodnutie.

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

- a/ správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť
- b/ konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou, podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 176 odsek 2 Trestného poriadku uznesenie musí obsahovať odôvodnenie, v ktorom treba, ak to prichádza podľa povahy veci do úvahy, uviesť najmä skutočnosti, ktoré sa považujú za dokázané, dôkazy o ktoré sa skutkové zistenia opierajú, úvahy ktorými sa rozhodujúci orgán spravoval pri vyhodnotení vykonaných dôkazov, ako aj právne úvahy na ktorých základe podľa príslušných ustanovení zákona posudzoval dokázané skutočnosti.

Z obsahu spisového materiálu krajský súd zistil, že súd I. stupňa vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom a zabezpečil všetky relevantné dôkazy potrebné na rozhodnutie vo veci. Na to, aby bolo možné vysloviť zahľadanie odsúdenia v zmysle § 92 odsek 1 Trestného poriadku, je nevyhnutné skúmať, či odsúdený viedol, po dobu vyplývajúcu zo zákona, nepretržite riadny život.

Podľa § 92 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojim vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahladiť odsúdenia na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Krajský súd z obsahu spisového materiálu zistil, že odsúdený nastúpil dňa 21.04.2008 výkon uloženého trestu rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 24.07.2007, sp. zn. 7T/73/2006, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3,5 roka so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 10.06.2010.

Krajský súd zhodne ako okresný súd konštatuje, že odsúdený nevedol nepretržite pred uplynutím lehoty piatich rokov od vykonania trestu odňatia slobody uložený mu vyššie uvedeným rozhodnutím riadny život, čo vyplýva predovšetkým z registra priestupkov, kedy má vykázané dva priestupky. Prvým bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20 Eur a druhým závažným priestupkom, kedy viedol motorové vozidlo v čase zadržania vodičského preukazu, mu bola uložená pokuta vo výške 300 Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov. Je pravdou, že priestupky spáchané odsúdeným svojou závažnosťou nepredstavujú podstatné porušenie právnych noriem tak, ako na to správne poukázal okresný súd, ale pri posudzovaní splnenia podmienok podľa § 92 ods. 3 Trestného zákona, teda pred uplynutím doby uvedenej § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, nemožno vysloviť záver, že odsúdený sa svojim vzorným správaním napravil.

K sťažnostným námietkam odsúdeného krajský súd uvádza, že podmienkou pre rozhodnutie o zahladení odsúdenia je to, či odsúdený viedol po výkone trestu riadny život nepretržite po dobu 5 rokov. V danej veci je nepochybné, že odsúdený počas 5 rokov po výkone trestu vo veci vedenej na Okresnom súde

Trnava zo dňa 24.07.2007, sp. zn. 7T/73/2006 nevedol riadny život, pretože sa v dňoch 18.03.2014 a 04.05.2014, t.j. približne tri roky po výkone trestu odňatia slobody, dopustil dvoch priestupkov, z toho jedného závažnejšieho.

Sťažnostný súd dodáva, že za vedenie riadneho života treba považovať to, že odsúdený dodržiaval právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plnil si svoje povinnosti voči štátu, rodine i spoločnosti, nezneužíval svoje práva voči spoluobčanom, nenarušoval občianske spolužitie v bydlisku ani zamestnaní, nedopúšťal sa priestupkov, iných deliktov a trestných činov. Odsúdený poukázal na skutočnosť, že po dobu 3,5 roka viedol vzorné správanie, avšak v zmysle Trestného zákona je možné zhladiť uvedené odsúdenie vtedy, ak odsúdený viedol riadny život nepretržite po dobu najmenej 5 rokov.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam aj sťažnostný súd dospel k záveru, že u odsúdeného nie sú splnené podmienky pre zhladenie odsúdenia, nakoľko nevedol pred uplynutím 5 ročnej doby riadny život v podobe vzorného správania sa.

Z uvedených dôvodov krajský súd považoval napadnuté uznesenie za správne a zákonné, preto podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného M. Q. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.