

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/46/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418205127
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1418205127.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačíkovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. G., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov P. G., nar. XX.XX.XXXX a H. G., nar. X.X.XXXX, obaja trvale bytom V. 5, XXX XX L., dieťa rodičov: matka - R. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom trvale V. 5, XXX XX L., a otec - neuvedený, v konaní o návrhu navrhovateľa: G. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. cesta XX, XXX XX B. F., v konaní o určenie otcovstva, o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/211/2018-12 zo dňa 10.12.2018, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvej inštancie uznesením č.k. 13P/211/2018-12 zo dňa 10.12.2018, zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej R. G., nar. XX.XX.XXXX dočasnou úpravou styku s maloletou.

2. Súd prvej inštancie vec právnej posúdil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP). Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodný, pretože v rodnom liste maloletej nie je zapísaný navrhovateľ ako jej otec. Dospel k záveru, že navrhovateľ nie je hmotnoprávne vecne aktívne legitimovaný ako účastník daného konania. Súd prvej inštancie doplnil, že navrhovateľ sa musí samostatným návrhom domáhať najskôr určenia otcovstva k maloletej, resp. určiť otcovstvo súhlasným vyhlásením oboch rodičov pred príslušným matričným úradom a až následne je dôvodné rozhodovať o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, ak sa rodičia nedohodnú. Konštatoval, že vzhľadom na nedostatok aktívnej vecnej legitimácie navrhovateľa návrh zamietol a ďalšími skutočnosťami uvedenými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa nezaoberal považujúc ich za nadbytočné.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie navrhovateľ. Namietal, že súd prvej inštancie nesprávne a neúplne zistil skutočný stav veci. Mal za to, že jeho hmotnoprávna aktívna legitimácia je jednoznačne daná znaleckým posudkom č. 12/2018, na základe ktorého žiada o určenie otcovstva. Spolu s odvolaním podal návrh na určenie otcovstva k maloletej. Uviedol, že jeho naliehavý právny záujem na určení otcovstva je daný aktuálnym stavom objektívnej právnej neistoty medzi domnelým otcom a jeho maloletou dcérou, ktorý je ohrozením jeho právneho postavenia a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť. Poukázal na to, že určeniu otcovstva sa nebránil, bol ochotný ísť uznať otcovstvo k maloletej na matrike, aj pred súdom. Poukázal na znalecký posudok č. 12/2018 vyhotovený znalcom z odboru genetiky H.. E. H., z ktorého vyplýva pravdepodobnosť jeho otcovstva k maloletej R. viac ako

99,9%. Zdôraznil, že dcéru od narodenia nevidel, matka odmieta komunikáciu s ním a jej správanie svojou intenzitou a závažnými dôsledkami je možné objektívne posúdiť ako porušovanie dobrých mravov. Popísal okolnosti pred a po narodení dieťaťa a jeho záujem podieľať sa na zabezpečení starostlivosti o maloletú. Vyslovil ochotu rokovať s matkou aj prostredníctvom mediátora o prijateľnej rodičovskej dohode. Neodkladným opatrením žiadal dočasne upraviť pomery účastníkov konania tak, aby do rozhodnutia vo veci samej bol zabezpečený jeho osobný kontakt s maloletou aj s prihliadnutím na súčasný neúnosný vzťah medzi maloletou a ním. K odvolaniu pripojil znalecký posudok H. E. H., č. 4Pc/1/2018, Stanovisko Terénnej sociálnej práce pri Obecnom úrade B. F. a Dohodu o mediačnej spolupráci.

4. Matka a kolízny opatrovník sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrili.

5. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

6. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil a vyvodil z nej aj správny záver. V odvolaní neboli uvedené žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie.

7. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Odvolací súd sa stotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie, ktorý správne posúdil nedostatok aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa v danej prejednávanej veci. Odvolací súd na zdôraznenie správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie dopĺňa, že ani navrhovateľom predložený znalecký posudok vypracovaný za účelom preukázania otcovstva navrhovateľa k maloletej R. G. nie je podkladom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V danom prípade je nevyhnutné, aby bol navrhovateľ zapísaný v rodnom liste maloletej ako otec dieťaťa. Až za splnenia tejto podmienky je dôvodné vyhodnocovať jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletou R.. Je nesporné, že navrhovateľ podal v priebehu konania návrh na určenie otcovstva, o ktorom návrhu súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania rozhodne a v prípade vyhovenia návrhu, zároveň rozhodne o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej R. v súlade s ust. § 110 CMP. Odvolací súd na ďalšie námietky navrhovateľa týkajúce sa jeho vzťahu k maloletej, narušených vzťahov s matkou dieťaťa a námietok k veci samej neprihliadal, tieto námietky bude môcť uplatniť navrhovateľ v konaní vo veci samej.

9. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia úpravou jeho styku s maloletou, ako správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

10. O trovách konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí vo veci samej.

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).