

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 16C/102/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318205449
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1318205449.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v spore žalobcu: M. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. č. XX, XX XXX O., Y. republika, IČ: X. zastúpeného JELENČÍK A PARTNERI, advokátska kancelária, s. r. o. so sídlom Doležalova č. 7, Bratislava, IČO: 47245042, proti žalovanému: TIZIA, spol. s r. o. so sídlom Vajnorská č. 103/A, Bratislava, IČO: 35689498, o zaplatenie 120.235,00 CZK s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Súd žiadnej zo strán sporu nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie európskeho platobného rozkazu zo dňa 03.09.2018 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny v sume 120.235,00 CZK (4.659,37 eur) spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 04.09.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania, titulom neuhradenej ceny tovaru a služieb zo strany žalovaného žalobcovi, na základe faktúry č. XXXX-XXX, splatnej dňa 03.09.2015, vystavenej za dodanie objednaného tovaru a služieb dňa XX.XX.XXXX, na základe objednávky žalovaného na dodávku marketingových predmetov a grafických služieb zo dňa XX.XX.XXXX.

2. Súd vo veci samej rozhodol v skrátenej podobe rozkazu vydaním európskeho platobného rozkazu zo dňa 10.01.2019, č. k. 16C/102/2018-19, ktorý bol z dôvodu včas podaného a vecne odôvodneného odporu žalovaným, zrušený podľa § 267 ods.c 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) v nadväznosti na Čl. 17 ods. 1 nariadenia č. 1896/2006, a to uznesením tunajšieho súdu zo dňa 01.08.2019, č. k. 16C102/2018-26.

3. V rámci vyjadrenia žalobcu zo dňa 28.10.2019 k podanému odporu žalovaného, žalobca skôr, než začalo predbežné pojednanie sporu, resp. pojednávanie, vzal späť žalobu v časti sumy, ktorú žalovaný medzičasom uhradil žalobcovi v celkovej výške 36.586,19 Kč (218 ods. 2 C.s.p.) a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil a petit žaloby upravil tak, že sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy vo výške 83.648,81 Kč spolu s úrokom z omeškania 8,05 % ročne z dlžných súm a za obdobia podľa uvedenej špecifikácie, s ohľadom na čiastkové úhrady žalovaného pripísané na účet žalobcu.

4. Súd za účelom pojednania veci samej nariadil termín pojednávania na dňa 24.03.2022.

5. Právny zástupca žalobcu požiadal podaním zo dňa 26.01.2022 o zmenu termínu, z dôvodu kolízie so skôr vytýčeným pojednávaním na inom súde s tým, že v danej veci nevie zabezpečiť substituenta na zastupovanie žalobcu so sídlom v ČR v predmetnom konaní, pričom žalobca trvá na jeho osobnej účasti.

6. Konateľ žalovaného písomným podaním zo dňa 14.02.2022 oznámil súdu, že žalovaná spoločnosť prešla procesom reštrukturalizácie, s poukazom na rozhodnutie Okresného súdu Bratislava 1 zo

dňa 03.09.2020, sp. zn. XXR/X/XXXX, uverejnené v Obchodnom vestníku pod č. XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým súd povolil reštrukturalizáciu žalovaného a na rozhodnutie súdu zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. XXR/X/XXXX, uverejnené v Obchodnom vestníku pod č. XXX/XXXX dňa XX.XX.XXXX, ktorým súd potvrdil reštrukturalizačný plán žalovaného a ukončil jeho reštrukturalizáciu. Na základe toho žiadal žalovaný konanie podľa § 156 zákona o konkurze a reštrukturalizácii zastaviť.

7. Súd lustráciou v Obchodnom vestníku zistil, že Okresný súd Bratislava I dňa 03.09.2020, na návrh žalovaného ako dlžníka, povolil jeho reštrukturalizáciu, ustanovil do funkcie správcu a vyzval veriteľov, aby prihlásili svoje pohľadávky v lehote 30 dní od povolenia reštrukturalizácie. Rozhodnutie súdu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. XXX/XXXX dňa XX.XX.XXXX.

8. Ďalej súd zistil, že Okresný súd Bratislava I v právnej veci reštrukturalizácie žalovaného ako dlžníka, vedenej pod sp. zn. XXR/X/XXXX, svojím rozhodnutím zo dňa 06.07.2021, potvrdil reštrukturalizačný plán dlžníka (žalovaného) a zároveň ukončil jeho reštrukturalizáciu. Rozhodnutie súdu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. XXX/XXXX dňa XX.XX.XXXX.

9. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

11. Podľa § 145 ods. 3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti pred doručením žalovanému, koná súd vo zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

12. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. Podľa § 146 ods. 2 C.s.p. súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

14. Nakoľko k čiastočnému späťvzatiu žaloby žalobcom došlo až po tom, čo bola žaloba (návrh na vydanie EPR) doručená žalovanému (spolu s EPR) a zároveň k nemu došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, súd o tejto časti rozhodol súčasne s rozhodnutím vo veci samej, pričom nebol potrebný predchádzajúci súhlas žalovaného. V tejto časti súd konanie zastavil podľa § 145 ods. 2 a 3 v spojení s § 146 ods. 1 C.s.p. (I. výrok uznesenia).

15. Podľa § 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“), tento zákon upravuje riešenie úpadku dlžníka speňazením majetku dlžníka a kolektívnym uspokojením jeho veriteľov alebo postupným uspokojením veriteľov dlžníka spôsobom dohodnutým v reštrukturalizačnom pláne; zákon upravuje aj riešenie hroziaceho úpadku dlžníka a oddĺženie fyzickej osoby.

16. Podľa § 3 ods. 1 ZKR, dlžník je v úpadku, ak je platobne neschopný alebo predĺžený. Ak dlžník podá návrh na vyhlásenie konkurzu, predpokladá sa, že je v úpadku.

17. Podľa § 118 ods. 1 ZKR povolením reštrukturalizácie sa začína reštrukturalizácia. Reštrukturalizácia sa považuje za povolenú zverejnením uznesenia o povolení reštrukturalizácie v Obchodnom vestníku.

18. Podľa § 118 ods. 2 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak, reštrukturalizácia bráni tomu, aby sa na toho istého dlžníka začalo alebo prebiehalo konkurzné konanie; ak počas reštrukturalizácie dôjde na súd návrh na vyhlásenie konkurzu, súd návrh na vyhlásenie konkurzu uznesením odmietne.

19. Podľa § 118 ods. 3 ZKR, povolením reštrukturalizácie sa konania prerušené podľa § 114 ods. 1 písm. b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20210301>> zastavujú. Ak v týchto konaniach už došlo k speňazaniu majetku, avšak výťažok ešte nebol vyplatený oprávnenému, výťažok po odpočítaní trov konania sa vráti dlžníkovi.

20. Podľa § 118 ods. 4 ZKR, súdne a rozhodcovské konania o pohľadávkach, ktoré sa v reštrukturalizácii uplatňujú prihláškou, sa povolením reštrukturalizácie prerušujú; tieto nároky možno uplatniť voči dlžníkovi len spôsobom podľa § 120 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20210301>> a § 124 ods. 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20210301>>.

21. Podľa § 120 ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak, právo uplatňovať svoje nároky počas reštrukturalizácie majú len veritelia, ktorí spôsobom ustanoveným týmto zákonom prihlásili svoje pohľadávky. Ak sa tieto nároky v reštrukturalizácii riadne a včas neuplatnia prihláškou, právo vymáhať tieto nároky voči dlžníkovi v prípade potvrdenia reštrukturalizačného plánu súdom zaniká.

22. Podľa § 124 ods. 4 ZKR, veriteľ popretej pohľadávky sa môže do 30 dní od uplynutia lehoty na popieranie pohľadávok žalobou podanou voči dlžníkovi domáhať, aby súd určil právny dôvod, vymáhateľnosť, výšku, zabezpečenie zabezpečovacím právom alebo poradie zabezpečovacieho práva popretej pohľadávky; v žalobe sa veriteľ môže domáhať najviac toho, čo uviedol v prihláške.

23. Podľa § 153 ods. 1 ZKR, ak nie sú dôvody na zamietnutie plánu, súd do 15 dní od doručenia návrhu na potvrdenie plánu predložený plán uznesením potvrdí; prílohu uznesenia tvorí plán potvrdený súdom. V uznesení o potvrdení plánu súd rozhodne aj o skončení reštrukturalizácie. Uznesenie súd bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku. Plán potvrdený súdom sa nezverejňuje; to sa nevzťahuje na ustanovenia o novom úvere.

24. Podľa § 155 ods. 1 ZKR, ustanovenia plánu sa zverejnením uznesenia o potvrdení plánu v Obchodnom vestníku stávajú účinnými voči všetkým účastníkom plánu; ustanovenia plánu o novom úvere sú účinné voči každému.

25. Podľa § 155 ods. 2 ZKR, zverejnením uznesenia o potvrdení plánu v Obchodnom vestníku zaniká právo veriteľov, ktorí riadne a včas podľa tohto zákona neprihlásili svoje pohľadávky, vymáhať tieto pohľadávky voči dlžníkovi, ako aj riadne a včas neprihlásené zabezpečovacie práva vzťahujúce sa na majetok dlžníka; to platí rovnako aj pre podmienené pohľadávky, ktoré mali byť uplatnené prihláškou.

26. Podľa § 156 ZKR, zverejnením uznesenia súdu o skončení reštrukturalizácie v Obchodnom vestníku zanikajú účinky začatia reštrukturalizačného konania a zastavujú sa konania prerušené podľa § 118 ods. 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20210301>>. Ak zo záväznej časti plánu nevyplyva niečo iné, zaniká tiež funkcia veriteľského výboru a funkcia správcu.

27. Každý platobne neschopný, alebo predĺžený dlžník, ktorý je fyzickou osobou, sa môže domáhať podľa ustanovení citovaného zákona č. 7/2005 Z. z., riešenia úpadku aj postupným uspokojením veriteľov dlžníka spôsobom, dohodnutým v reštrukturalizačnom pláne, postupom upraveným v § 108 a nasl. ZKR, na základe povolenia reštrukturalizácie dlžníka súdom, podľa § 118 ZKR. Zákonným dôsledkom začatia reštrukturalizácie dlžníka, je zastavenie prerušených konaní o výkon rozhodnutia alebo exekučného konania, ohľadom pohľadávok prihlásených v reštrukturalizácii (§ 118 ods. 3 ZKR), ako aj prerušenie súdnych a rozhodcovských konaní o pohľadávkach, ktoré sa v reštrukturalizácii uplatňujú prihláškou, pričom tieto nároky možno uplatniť voči dlžníkovi len spôsobom podľa § 120 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20210301>> a § 124 ods. 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20210301>> cit. zákona, tzn. prihlásením pohľadávky u správcu (§ 118 ods. 4 ZKR).

28. Sporná pohľadávka žalobcu, ktorú si uplatňuje voči žalovanému v predmetnom konaní, je nárokom, ktorý si mohol žalobca spôsobom ustanoveným podľa ZKR, prihlásiť ako pohľadávku u správcu v rámci reštrukturalizačného konania.

29. Začatím reštrukturalizácie žalovaného dňa 10.09.2020, došlo podľa § 118 ods. 4 ZKR, zo zákona k prerušeniu predmetného konania.

30. Následne, podľa zákonnej úpravy v zmysle § 155 ods. 2 ZKR, zverejnením uznesenia o potvrdení reštrukturalizačného plánu v Obchodnom vestníku, zaniká právo tých veriteľov, ktorí riadne a včas podľa tohto zákona neprihlásili svoje pohľadávky, vymáhať tieto pohľadávky voči dlžníkovi, nakoľko mali byť

uplatnené prihláškou. V nadväznosti na to, sa tie konania, ktoré boli ex lege prerušené podľa § 118 ods. 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20210301>> ZKR (odsek 27. až 29. uznesenia), zverejnením uznesenia súdu o skončení reštrukturalizácie v Obchodnom vestníku, podľa § 156 ZKR, zastavujú.

31. Vychádzajúc z uvedených záverov, predmetné konanie, ktoré bolo zo zákona prerušené podľa § 118 ods. 4 ZKR, sa zánikom účinkov reštrukturalizačného konania, zverejnením uznesenia súdu o skončení reštrukturalizácie v Obchodnom vestníku dňa 16.07.2021, zastavuje podľa § 156 ZKR.

32. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný prešiel reštrukturalizáciou, ktorú súd ukončil dňa 16.07.2021 a pohľadávka uplatnená v tomto súdnom konaní spĺňa podmienky pohľadávky na prihlásenie podľa § 120 ZKR, mala byť v stanovenej lehote prihlásená u správcu, zaniklo zverejnením uznesenia o potvrdení reštrukturalizačného plánu v Obchodnom vestníku, právo žalobcu vymáhať takúto pohľadávku, tzn. že voči dlžníkovi (žalovanému) je podľa § 155 ods. 2 ZKR, žalovaná pohľadávka nevyimáhateľná.

33. Preto súd v zmysle § 156 ZKR, predmetné konanie, ktoré bolo z uvedeného titulu od povolenia reštrukturalizácie prerušené, zastavil aj tej časti, v ktorej žalobca, po čiastočnom späťvzati žaloby a úprave príslušenstva žalovaného nároku (odsek 3 uznesenia), na žalobe trval. (I. výrok uznesenia).

34. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

35. Podľa § 257 C.s.p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

36. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol v súlade s princípom zavinenia upraveného v § 256 ods. 1 C.s.p. v nadväznosti na § 257 C.s.p., tak, že tento nárok nepriznal žiadnej zo strán sporu, keďže ani jedna strana sporu nezavinila zastavenie konania a k zastaveniu došlo zo zákona, v dôsledku skončenia reštrukturalizácie žalovaného, čo súd vyhodnotil ako dôvod hodný osobitného zreteľa. Súd nezohľadňoval zavinenie žalovaného, ktorý po podaní žaloby uhradil časť pohľadávky, z ktorého dôvodu následne žalobca v tejto časti zobral žalobu späť z dôvodu, že išlo o nepatrnú časť, vo vzťahu k žalovanej pohľadávke (II. výrok uznesenia).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o zastavení konania a nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.