

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620200447
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7620200447.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, Bajkalská 19B, Bratislava 826 58, IČO: 36 062 235, ex lege zastúpená: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: V. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. X, o zaplatenie 3.665,73 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 476,97 Eur a to všetko v 180,- Eur mesačných splátkach splatných vždy k 15-temu dňu v mesiaci počnúc od právoplatnosti rozsudku, pod následkom straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 74 %. O trovách konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 24.01.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu istinu vo výške 3.665,73 Eur a trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 18.04.2000 žalovaný spôsobil dopravnú nehodu a to tak, že viedol motorové vozidlo Š. XXXL, EČ: B. XX-XX, v K. N. M. v Českej republike v smere do centra mesta, po požití alkoholu v hladine 1,49 g/kg alkoholu, v dôsledku čoho nezvládol riadenie, zišiel s vozidlom z cesty a pred domom č. XX narazil do oplotenia, pričom jeho spolujazdec Q. S. utrpel škodu na zdraví. Dopravnú nehodu spôsobil žalovaný, za čo bol odsúdený trestným príkazom Okresného súdu v Mělníku v Českej republike č. k. 1T 493/2000-44 zo dňa 10.11.2000. Žalovaný bol v čase dopravnej nehody priamo v zmysle § 3 ods. 1 vyhlášky č. 423/1991 Zb. poistený v Slovenskej poisťovni, a.s., pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Š. XXXL, EČ: B. XX-XX. S poukazom na ustanovenie § 420 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú uvedenou dopravnou nehodou zodpovedá ako vodič motorového vozidla žalovaný. Z titulu poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na základe predložených dokladov, zistenej výšky škody zaplatil žalobca z titulu regresného nároku Sociálnej poisťovne v zmysle § 238 Zákona č. 461/2003 Z. z., na základe výzvy zo dňa 05.11.2019 sumu 3.665,73 Eur. Zo sumy, na ktorú plnenie vyzvala Sociálna poisťovňa z titulu náhrady za vyplatené dôchodkové dávky poškodenému Q. S., bola odpočítaná spoluvina v rozsahu 30 % z dôvodu spoluzavinenia škody na zdraví zo strany poškodeného. Žalovaný v čase dopravnej nehody viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu. Z tohto dôvodu žalobcovi v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 423/1991 Zb. vznikol nárok voči žalovanému na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré žalobca za neho plnil vo výške 3.665,73 Eur. Aktívnu legitimáciu považoval za danú v zmysle § 28 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z.z..

3. Vo veci bol dňa 13.02.2020 vydaný platobný rozkaz sp.zn. 11C/3/2020-13, ktorým bol žalovaný zaviazaný k úhrade žalovanej čiastky a trov konania. Proti platobnému rozkazu podal v zákonnej lehote odpor žalovaný, preto ho súd uznesením zo dňa 16.04.2020 zrušil.

4. Žalovaný v odpore konštatoval, že žalobca si od neho uplatňuje i preplatené splátky, na ktoré už nemala Sociálna poisťovňa žiaden nárok, keďže poškodený splnil v novembri 2018 v zmysle ust. § 67 zákona č. 461/2003 Z. z. podmienky nároku na predčasný dôchodok. Z uvedeného dôvodu mal zato, že právo Sociálnej poisťovne voči nemu zaniklo a v žiadnom prípade nemohlo prejsť na žalobcu. Preplácané sú splátky od 14.09.2018 do 13.11.2019. Poukázal na ustanovenie § 238 zákona č. 461/2003 Z.z., z ktorého vyplýva, že "ak poberateľ invalidného dôchodku, na ktorý vznikol nárok v dôsledku zavineného protiprávneho konania tretej osoby podľa tohto zákona splní podmienky na výplatu starobného, alebo predčasného starobného dôchodku a vypláca sa mu i naďalej invalidný dôchodok, právo Sociálnej poisťovne na náhradu škody zaniká". Žalobcovi svoje výhrady písomne uviedol, ale jeho reakciou bola odpoveď, že poškodený aj naďalej poberá invalidný dôchodok, čo on považuje pre neho za irelevantné. Doposiaľ sa ani nestotožnil so žalobcom stanovenou spoluvinou, ktorú nik neupravil, aj napriek zisteniu, že poškodený nebol v čase nehody riadne pripútaný bezpečnostným pásom, čo malo rozhodujúci vplyv na závažnosť jeho zranení.

5. Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 24.04.2020 uviedol, že naďalej zotrváva na podanom žalobnom návrhu, nakoľko dôvody uvedené v odpore sú totožné ako v sťažnosti, ktorá bola žalovaným zaslaná v januári 2019 na regresné oddelenie Allianz - Slovenskej poisťovni a rovnako totožný ako odpor podaný v konaní 7C/3/2019. Sťažnosť žalovaného bola prehodnotená so zamietavým výsledkom potom ako kontaktovali Sociálnu poisťovňu, ktorá im oznámila nasledovné: "Poškodenému vznikol nárok na podanie žiadosti o vyplácanie predčasného starobného dôchodku v mesiaci 11/2018 ale do dnešného dňa o jeho vyplácanie nepožiadaval. Čo sa týka vzniku nároku na poberanie starobného dôchodku, ten poškodenému vznikne s účinnosťou až odo dňa 10.11.2020. Aktuálne ku odpovede bol poškodený naďalej poberateľom invalidného dôchodku, a to v dôsledku ublíženia na zdraví a diagnóz v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 14.4.2000 s aktuálnou percentuálnou mierou poklesu pracovnej činnosti viac ako 70 %. Žalobca ďalej uviedol, že z predložených dokladov, výzvy č. 38/2019 Sociálnej poisťovni z ich strany došlo k refundácii dávok za obdobie od 14.09.2018 do 13.11.2019, teda za čas, kedy poškodený nemal nárok na riadny starobný dôchodok. Poberateľ invalidného dôchodku môže a nemusí požiadať o výplatu predčasného starobného dôchodku, je to jeho právo, nie jeho povinnosť. Pokiaľ bude poberateľom invalidného dôchodku, je tu stále nárok Sociálnej poisťovne na refundáciu z vyššie uvedených dôvodov.

6. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 10.06.2020 uviedol, že samotný žalobca uvádza, že poškodenému vznikol nárok na predčasný starobný dôchodok v mesiaci 11/2018. Poukázal na ust. § 238 ods. 8 zákona č. 461/2003 Z.z. s tým, že zákon je nadradený vyjadreniu pracovníkov sociálnej poisťovne.

7. V predmetnej veci súd po vykonaní dokazovania rozhodol rozsudkom 11C/3/2020 zo dňa 9. septembra 2020, v spojení s opravným uznesením zo dňa 24. septembra 2020, ktorým žalobe vyhovel a priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania.

8. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, pričom Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd uznesením sp.zn. 6Co/34/2021-73 zo dňa 10.06.2021 rozsudok súdu 1. stupňa v spojení s opravným uznesením zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

9. V zrušujúcom rozhodnutí odvolací súd konštatoval, že súd prvej inštancie nesprávne právne vec posúdil, keď dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný, pretože poškodený podľa vyjadrenia žalobcu i sociálnej poisťovne nepodal žiadosť o priznanie predčasného starobného dôchodku v zmysle § 67 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z.z., nebolo možné zo strany sociálnej poisťovne preskúmať ex offo splnenie ďalších podmienok na jeho priznanie (§ 67 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z.) a predčasný starobný dôchodok poškodenému priznať. Zastával názor, že ak poistenec splnil podmienky nároku na výplatu starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku, bez ohľadu na to, či požiadal o jeho priznanie a naďalej sa mu vypláca invalidný dôchodok, právo sociálnej poisťovne na náhradu škody zaniklo.

10. V závere zrušujúceho rozhodnutia odvolací súd uložil súdu prvej inštancie opätovne rozhodnúť o žalobcom uplatnenom nároku a vykonať dokazovanie za účelom zistenia, či poberateľ invalidného

dôchodku, na ktorý vznikol nárok v dôsledku zavineného protiprávneho konania tretej osoby podľa tohto zákona, splnil podmienky nároku na výplatu starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku. Uložil mu skúmať splnenie podmienok nároku na výplatu starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku ako prejudiciálnu otázku podľa ust. § 194 ods. 1 CSP iba za účelom, či poberateľ splnil tieto podmienky, keďže splnenie podmienok na uvedené dôchodky za situácie, že je naďalej vyplácaný invalidný dôchodok má za následok zánik práva sociálnej poisťovne na náhradu škody. Za týmto účelom musí súd ustáliť konkrétny dátum, kedy poistenec splnil podmienky nároku na výplatu starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku, keďže predmetom tohto konania je regresný nárok za vyplatený invalidný dôchodok za obdobie od 14.09.2018 do 13.11.2019.

11. Vo veci bolo opätovne nariadené pojednávanie na termín 20.01.2022. Pojednávanie sa nezúčastnil žalobca, ktorého účasť ospravedlnila jeho splnomocnená zástupkyňa. Súd preto podľa § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti žalobcu. Pojednávanie sa osobne zúčastnila splnomocnená zástupkyňa žalobcu a žalovaný.

12. Súd prvého stupňa následne postupoval v zmysle pokynov odvolacieho súdu. Opätovne oboznámil s listinnými dôkazmi a to trestným príkazom Okresného súdu v Mělníku sp. zn. 1T/493/2000, výzvou Sociálnej poisťovne č. 38/2019 zo dňa 5.11.2019, oznámením žalobcu zo dňa 15.11.2019, výpisom z účtu žalobcu, výzvou na zaplatenie vyplateného poistného plnenia zo dňa 19.11.2019, obsahom rozsudkov tunajšieho súdu sp.zn. 7C/19/2010, 7C/327/2015 a 7C/3/2019, správami od Sociálnej poisťovne, pobočka Spišská Nová Ves a zistil tento skutkový stav:

13. Z Trestného príkazu Okresného súdu v Mělníku sp.zn. 1T 493/2000 zo dňa 10.11.2000, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30. novembra 2000 súd zistil, že žalovaný bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 201 písm. d/ Trestného zákona. Tohto sa dopustil tým, že dňa 18.04.2000 riadil v W. L. M. K. N. M. v smere do centra mesta po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov tak, že bolo v jeho krvi zistené 1,49 g/kg alkoholu, osobný automobil zn. Š. XXXL e. č. B. XX-XX (B.), v dôsledku čoho nezvládol riadenie, vyšiel s vozidlom mimo vozovku a pred domom č. XX narazil do oplotenia, čím majiteľovi domu P. P. spôsobil škodu vo výške 14.394,- Kč, poškodil oplotenie domu číslo popisné XX, čím majiteľovi domu A.T. M. spôsobil presne nezistenú škodu a poškodil plynovú prípojku, čím spoločnosti Stredočeská plynárenská, a.s. so sídlom v Prahe spôsobil škodu vo výške 5.285,20 Kč. Zároveň spolujazdec Q. S., nar. XX.XX.XXXX, utrpel pohmoždenie oblasti krku s poškodením dýchacích ciest, otras mozgu, sériovú zlomeninu 7. až 10. rebra, pohmoždenie a tržné rany ľadvin, krvácanie do dutiny brušnej, zlomeninu panvy, a poškodenie hrudníka, v dôsledku čoho bol hospitalizovaný od 18.04.2000 do 12.05.2000 v nemocnici s následným prevozom k ďalšiemu liečeniu do Slovenskej republiky. Žalovaný teda vykonal v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil pod vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a spôsobil takýmto činom hoc aj z nedbanlivosti inému ublíženie na zdraví. Za tento trestný čin bol odsúdený k podmienenému trestu, trestu zákazu činnosti - zákaz riadiť motorové vozidlo a zároveň mu bolo uložené, aby podľa svojich síl nahradil poškodeným spôsobenú škodu.

14. Z výzvy Sociálnej poisťovne, pobočka Spišská Nová Ves č. 38/2019 zo dňa 05.11.2019 súd zistil, že žalovaný bol vyzvaný na splnenie povinnosti nahradiť škodu, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatou dôchodkových dávok Q. S. vo výške 5.236,76 Eur za vyplácané obdobie od 14.09.2018 do 13.11.2019.

15. Z oznámenia žalobcu zo dňa 15.11.2019 súd zistil, že tento oznámil Sociálnej poisťovni, že za poisteného V. M. jej v nasledujúcich dňoch zo zákonného poistenia ich poisteného (žalovaného) poukážu náhradu vyplateného invalidného dôchodku vo výške 3.665,73 Eur. Táto suma bola žalobcom odoslaná v prospech účtu Sociálnej poisťovne dňa 15.11.2019 o čom svedčí výpis z účtu žalobcu vedený v UniCredit Bank (čl. 5).

16. Z výzvy na zaplatenie vyplateného poistného plnenia zo dňa 19.11.2019 súd zistil, že žalovaný bol vyzvaný na úhradu sumy 365,73 Eur titulom regresu sociálnej poisťovni.

17. Súd sa oboznámil i s predchádzajúcimi právoplatnými rozhodnutiami tunajšieho súdu pod sp.zn. 7C/19/2010 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Košiciach pod sp.zn. 1Co 361/2011, sp.zn. 7C/327/2015 a naposledy sp.zn. 7C/3/2019, ktoré sa týkali toho istého skutkového a právneho základu, aký je aj v tomto konaní a s poukazom aj na závery týchto rozhodnutí a na uznanie nároku zo

strany žalovaného čo do základu, aj čo do výšky. V konaní sp.zn. 7C 19/2010 bola vyriešená aj otázka týkajúca sa zavinenia žalovaného.

18. Zo správy od Sociálnej poisťovne, pobočka Spišská Nová Ves zo dňa 27.09.2021 súd zistil, že Q. S., nar. XX.XX.XXXX dovŕšil dôchodkový vek dňa 10.11.2020 a od tohto dátumu mu je vyplácaný starobný dôchodok.

19. Zo správy od Sociálnej poisťovne, pobočka Spišská Nová Ves zo dňa 18.10.2021a dňa 05.11.2021 súd zistil, že Q. S., nar. 10.03.1958, o vyplácanie predčasného dôchodku nepožiadala, ani ho nepoberala. Je poberateľom starobného dôchodku.

20. V odpovedi na dožiadanie súdu od Sociálnej poisťovne, pobočka Spišská Nová Ves zo dňa 26.11.2021 táto opätovne oznámila, že Q. S., nar. XX.XX.XXXX o vyplácanie predčasného dôchodku nepožiadala, ani ho nepoberala a nárok vzniká najskôr odo dňa podania žiadosti o predčasný dôchodok (§67 ods. 3 zák. č. 461/2003 Z.z.). Zároveň uviedla, že v prípade, že by menovaný podal žiadosť o jeho priznanie, splnil by vyššie uvedené podmienky, avšak nárok na výplatu predčasného dôchodku by mu nevznikol, pretože bol tento povinne dôchodkovo poistený ako zamestnanec (§67 ods. 4 zák. č. 461/2003 Z.z.).

21. Podľa § 193 Civilného sporového poriadku, súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

22. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

23. Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

24. Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

25. Podľa § 3 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 423/1991 Zb., prevádzkovateľ a vodič motorového vozidla, na ktorého sa vzťahuje zákonné poistenie (ďalej len "poistený"), má právo, aby poisťovňa za neho nahradila v rozsahu a vo výške podľa osobitných právnych predpisov poškodeným uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla inému
a) na zdraví alebo usmrtením.

26. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 423/1991 Zb., poisťovňa má právo na náhradu súm, ktoré vyplatila z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, proti poistenému, ktorý spôsobil škodu úmyselne, alebo po požití alkoholického nápoja, ak bol zistený v krvi obsah alkoholu vo výške 0,30 promile, alebo návykovej látky, alebo lieku označeného zákazom viesť motorové vozidlo.

27. Podľa § 65 ods. 1-3 zákona č. 461/2003 Z.z., poistenec má nárok na starobný dôchodok, ak bol dôchodkovo poistený najmenej 15 rokov a dovŕšil dôchodkový vek. Dôchodkový vek poistenca sa určí podľa prílohy č. 3a, ak tento zákon v § 274 neustanovuje inak; ak obdobie výchovy dieťaťa nemožno zohľadniť na určenie dôchodkového veku žene, dôchodkový vek muža narodeného po roku 1956, ktorý dieťa vychoval, sa určí podľa prílohy č. 3b. Dôchodkový vek určený podľa odseku 2 je vek dovŕšený v kalendárnom mesiaci v deň, ktorý sa číslom zhoduje s dňom narodenia poistenca.

28. Podľa § 67 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z., poistenec má nárok na predčasný starobný dôchodok, ak ku dňu, od ktorého žiada o jeho priznanie,

- a) bol dôchodkovo poistený najmenej 15 rokov,
- b) chýbajú mu najviac dva roky do dovŕšenia dôchodkového veku a
- c) suma predčasného starobného dôchodku je vyššia ako 1,2-násobku sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu podľa osobitného predpisu.

29. Podľa § 67 ods. 3, 4 zákona č. 461/2003 Z.z., nárok na predčasný starobný dôchodok podľa odsekov 1 a 2 vzniká najskôr odo dňa podania žiadosti o predčasný starobný dôchodok. Žiadosť o predčasný starobný dôchodok môže poistenec podať v kalendárnom roku najviac dvakrát. Nárok na výplatu predčasného starobného dôchodku nevzniká, ak poistenec ku dňu vzniku nároku na predčasný starobný dôchodok je povinne dôchodkovo poistený ako

- a) zamestnanec okrem zamestnanca v právnom vzťahu na základe dohody určenej podľa § 227a alebo
- b) samostatne zárobkovo činná osoba.

30. Podľa ust. § 238 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z., sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

31. Podľa ust. § 238 ods. 8 zák. č. 461/2003 Z.z., ak poberateľ invalidného dôchodku, na ktorý vznikol nárok v dôsledku zavineného protiprávneho konania tretej osoby podľa tohto zákona, splní podmienky nároku na výplatu starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku a vypláca sa naďalej invalidný dôchodok, právo Sociálnej poisťovne na náhradu škody zaniká.

32. Súd vykonal dokazovanie v zmysle pokynu odvolacieho súdu a mal za preukázané, že žalovaný bol uznaný vinným za spáchanie trestného činu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 201 písm. d) Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným príkazom Okresného súdu v Mělníku v Českej republike č. k. 1T 493/2000-44 zo dňa 10.11.2000. Vodičom a vlastníkom motorového vozidla, ktorým bola poškodenému spôsobená škoda na zdraví bol žalovaný. Žalovaný bol v čase dopravnej nehody poistený v Slovenskej poisťovni, a.s., pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Š. XXXL, EČ: B. XX-XX. Prebiehajúcemu konaniu predchádzalo viacero konaní týkajúcich sa predmetnej dopravnej nehody a nárokov z nej vyplývajúcich, pričom v konaní sp.zn. 7C 19/2010 bola vyriešená aj otázka týkajúca sa zavinenia žalovaného. V konaní bolo preukázané, že Sociálna poisťovňa, pobočka Spišská Nová Ves vyzvala žalovaného výzvou č. 38/2019 zo dňa 05.11.2019 na úhradu sumy 5.236,74 Eur za obdobie od 14.09.2018 do 13.11.2019. Následne dňa 15.11.2019 žalobca plnil v prospech Sociálnej poisťovne 70 %-tnú náhradu invalidného dôchodku poskytnutého poškodenému Q. S. vo výške 3.665,73 Eur, ktorú potom uplatnil u žalovaného. Žalovaný napriek písomnej výzve zo dňa 19.11.2019 regresnú náhradu na ktorú žalobcovi vzniklo právo v zmysle ust. § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov neuhradil.

33. Rešpektujúc právny názor odvolacieho súdu súd 1. stupňa preskúmal u poškodeného Q. S. splnenie podmienok nároku na výplatu starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku ako prejudiciálnu otázku podľa ust. § 194 ods. 1 CSP. Správou od Sociálnej poisťovne, pobočka Spišská Nová Ves zo dňa 27.09.2021 mal preukázané, že menovaný dňa 10.11.2020 dovŕšil dôchodkový vek a od tohto dňa mu je vyplácaný starobný dôchodok. Zo správy od Sociálnej poisťovne, pobočka Spišská Nová Ves zo dňa 26.11.2021 týkajúcej sa splnenia podmienok na vznik nároku na predčasný starobný dôchodok zistil, že Q. S. k 10.11.2018 splnil všetky zákonné podmienky uvedené v § 67 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení na priznanie predčasného starobného dôchodku a tento by mu mohol byť od uvedeného dátumu vyplácaný. Keďže menovaný o jeho priznanie nepožiadaval a navyše bol povinne dôchodkovo poistenou osobou ako zamestnanec, nárok na výplatu predčasného dôchodku mu však nevznikol.

34. Podľa vyššie uvedeného teda súd ustálil, že poškodený splnil podmienky na priznanie predčasného starobného dôchodku dňa 10.11.2018. Naďalej mu však bol vyplácaný invalidný dôchodok, čo malo za následok zánik práva sociálnej poisťovne na náhradu škody. Za takejto situácia mal za to, že nárok žalobcu je dôvodný iba čiastočne, čo do uplatnenej náhrady od 14.09.2018 do 09.11.2018 vrátane. Preto priznal žalobcovi iba alikvotnú čiastku nahradenej platby dávok vyplácaných poškodenému vo vyššie uvedenom období a to sumu 476,97 Eur.

35. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

36. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

37. Súd vyhovel žiadosti žalovaného a umožnil mu splácať dlžnú sumu v mesačných splátkach po 180,- Eur tak, ako tomu bolo i v predchádzajúcich rozhodnutiach, nakoľko zistil, že z jeho mesačného príjmu 1.000,- Eur po odpočítaní výdavkov, výživného na 3 nezaopatrené deti a platieb spojených s výživou manželky, spolu vo výške 500,- Eur, by nebol schopný platiť dlh žalobcovi jednorazovo. Pri rozhodnutí o povolení splátok žalovanému vychádzal z jeho osobných a zárobkových pomerov a konštatuje, že nie je v jeho možnostiach a schopnostiach plniť dlh vo vyšších splátkach, pretože vyššie splátky by boli pre neho likvidačné.

38. Žalobca síce pôvodne navrhol v konaní pre prípad potreby vypočutie svedkyne Q.. D. R. - právničky Sociálnej poisťovne, pobočka Spišská Nová Ves, avšak vzhľadom k tomu, že táto mala vypovedať o skutočnostiach týkajúcich sa nároku na priznanie predčasného starobného dôchodku poškodeného, čo mal súd preukázané písomnými správami od príslušného odboru jej zamestnávateľa, súd tento dôkaz zamietol, pretože jej výsluch by bol nadbytočný a v tomto kontexte nevhodný.

39. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

40. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

41. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. Žalobca sa návrhom domáhal zaplatenia sumy vo výške 3.665,73 Eur. Súd jeho návrhu vyhovel čo do sumy 476,97 Eur, ktorá predstavuje 13 % zo žalovanej istiny. Žalobu zamietol čo do nároku vo výške 3.188,78 Eur, ktorá predstavuje 87 % zo žalovanej sumy. Žalovaný bol tak úspešný v konaní v 74 % (87 % mínus 13 %).

44. V súlade s vyššie citovaným ustanovením § 255 ods. 2 C.s.p. vzhľadom na prevažný úspech žalovaného v spore súd rozhodol tak, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania vo výške 74 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní v 3 vyhotoveniach od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.