

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/192/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917213449
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Galdunová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7917213449.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Galdunovej a sudcov JUDr. Viktórie Midovej a JUDr. Alexandra Husivargu v spore žalobcu: N. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX/X.Č., zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Igor ŠAFRANKO, advokát, so sídlom vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66, proti žalovanému: POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 265, o zaplatenie 500 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 9.2.2018 sp.zn. 12Csp/313/2017

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Stranám sporu n e p r i z á v a náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Trebišov (ďalej len súd prvej inštancie alebo len súd) rozsudkom zo dňa 9. februára 2018 č.k. 12Csp/313/2017-35 uložil žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi sumu 500,00 €, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (výrok I.), uhradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku (výrok II.) a uhradiť štátu, na účet Okresného súdu Trebišov, súdny poplatok zo žaloby v sume 16,50 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (výrok III.).

2. Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 500 € s príslušenstvom titulom primeraného finančného zadosťučinenia. Ako spotrebiteľ si uplatnil satisfakciu za porušenie jeho spotrebiteľských práv, keď svoje právo musel brániť v súdnom konaní podaním žaloby, a to v konaní vedenom na Okresnom súde Trebišov pod sp.zn. 13C/112/2015 o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 443,06 € a určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky. V tomto konaní bol úspešný v oboch uplatňovaných nárokoch, a to aj v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice sp.zn. 1Co/392/2016.

3. S poukazom na skutočnosť, že žalovaný sa v lehote 15 dní nevyjadril k žalobe, ktorá mu bola doručená dňa 27.11.2017, spolu s uznesením obsahujúcim výzvu na vyjadrenie sa k žalobe a poučením o možnosti rozhodnutia vo veci rozsudkom pre zmeškanie, súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania podľa § 273 CSP. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP spolu s § 262 ods. 2 CSP a zároveň rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb..

4. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie a žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Namietal, že sa súd nevysporiadal s argumentáciou žalovaného a iba nekriticky prevzal argumentáciu žalobcu, čím žalovanému odňal možnosť konať pred súdom. Ďalej poukázal na to, že podľa § 273 CSP súd môže, ale nemusí obligatórne rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, teda je v tomto ustanovení daná možnosť súdu rozhodnúť

takýmto spôsobom, nie jeho povinnosť. Napokon poukázal na to, že medzi tými istými stranami sporu prebiehalo na Okresnom súde Trebišov konanie vedené pod sp.zn. 2Csp/53/2016 o primerané finančné zadostučinenie vo výške 300 € na podklade rovnakej zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX (a preto navrhol, aby bolo predmetné konanie zastavené pre prekážku skôr začatého konania v zmysle ust. § 159 CSP.

5. Žalobca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

6. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) skôr, než pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozsudku, zaoberal sa otázkou, či proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

7. Podľa § 355 ods. 1 CSP proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevylučuje.

8. Podľa § 356 písm. b/ CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

9. Citované ustanovenie § 356 písm. b/ CSP je jednou z výnimiek zo zásady prípustnosti odvolania proti rozsudku súdu prvej inštancie. V zmysle tohto ustanovenia nie je prípustné podanie odvolanie voči rozsudku vydanému osobitným procesným postupom, a to rozsudkom pre zmeškanie. Táto výnimka však nie je absolútna, lebo proti rozsudku vydaného takýmto osobitným procesným postupom je odvolanie prípustné z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

10. Platná právna úprava (CSP) prebrala doterajšiu právnu úpravu (obsiahnutú v O.s.p.) s tým, že sa upustilo od odvolacieho dôvodu, ktorý spočíval v nesprávnom právnom posúdení veci (z dôvodu, že uvedený typ rozsudku právne posúdenie veci neobsahuje, a preto by bolo nemožné z tohto dôvodu podať odvolanie). Jediným dôvodom kedy je odvolanie proti rozsudku pre zmeškanie prípustné, je ten, ak neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

11. Odvolací súd konštatuje, že v danom prípade boli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 273 CSP.

12. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.a/ rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a/ uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
b/ v uznesení podľa písm. a/ poučil žalovaného o následkoch nesplnia takto uloženej povinnosti, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c/ doručil uznesenie podľa písm. a/ žalovanému do vlastných rúk.

13. Z obsahu spisu vyplýva, že v danom prípade boli splnené všetky tieto podmienky, pretože žalovaný sa v lehote 15 dní nevyjadril k žalobe, ktorá mu bola doručená dňa 27.11.2017, spolu s uznesením obsahujúcim výzvu na vyjadrenie sa k žalobe a spolu s poučením o možnosti rozhodnutia vo veci rozsudkom pre zmeškanie.

14. Nenáležitú boli námietky žalovaného uvedené v odvolaní vo vzťahu k nepreskúmateľnosti rozhodnutia a jeho tvrdenie, že súd prvej inštancie sa nevysporiadal s argumentáciou žalovaného iba nekriticky prevzal argumentáciu žalobcu, a to najmä s poukazom na tú skutočnosť, že žalovaný napriek tomu, že mu bolo spolu so žalobou doručené aj uznesenie obsahujúce výzvu, aby sa vyjadril k žalobe a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení (doručená 27.11.2017), takto neučinil a k žalobe sa vôbec nevyjadril.

15. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

16. Odvolací súd zdôrazňuje, že rozsudok pre zmeškanie žalovaného - kontumačný rozsudok predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaného v spore. Nová právna úprava rovnako, ako aj doterajšia právna úprava v Občianskom súdnom poriadku, rozlišuje medzi rozsudkom pre zmeškanie

žalovaného pred nariadením pojednávania (§ 273 CSP) a po nariadení pojednávania (§ 274 CSP). Rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného pred pojednávaním je fakultatívne a nie je viazané na návrh žalobcu. Kontumačný rozsudok pred nariadením pojednávania predstavuje sankciu za absenciu povinnosti tvrdiť a dôkaznú povinnosť. Rozsudok pre zmeškanie sa nevydáva po štandardnom vykonaní dokazovania ani po právnom posúdení vecí, preto odôvodnenie tohto rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod (nie právne posúdenie) vydania rozsudku pre zmeškanie, teda v odôvodnení uvedie, čoho sa žalobca svojou žalobou domáhal, a uvedie splnenie predpokladov podľa § 273 CSP alebo § 274 CSP. Súd nie je povinný v odôvodnení rozsudku uvádzať hmotnoprávne posúdenie vecí ani citovať ustanovenia hmotného práva. § 275 CSP je špeciálnym vo vzťahu k § 220 ods.2,3 CSP. § 220 ods.1 CSP upravujúce náležitosti rozsudku, ako aj § 220 ods.4 CSP sa však aplikujú aj na rozsudok pre zmeškanie.

17. Rovnako nenáležitá bola aj námietka týkajúca sa fakultatívnosti rozhodovania podľa § 273 CSP, keďže voľba je ponechané výlučne na úvahu súdu, či takýmto spôsobom rozhodne (za predpokladu, že boli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia).

18. Napokon nebolo možné akceptovať ani tvrdenie žalovaného, že konanie vedené na Okresnom súde Trebišov pod sp.zn. 2Csp/53/2016 predstavuje prekážku skôr začatého konania, teda je dôvodom na zastavenie tohto konania pre v zmysle ust. § 159 CSP. Odvolací súd má za to, že konanie vedené na Okresnom súde Trebišov nepredstavuje takúto prekážku vzhľadom na to, že sa nejedná o konanie totožné. Aj keď stranami sporu boli tí istí účastníci, iný bol predmet sporu. Vo veci 2Csp/53/2016 bol uplatnený nárok na primerané finančné zadosťučinenie v nadväznosti na konanie vedené na Okresnom súde Trebišov pod sp.zn. 12C/191/2014 v spojitosti s rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach 5Co/176/2015, kde predmetom konania bolo určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Naproti v tomto konaní bol uplatnený nárok na primerané finančné zadosťučinenie v nadväznosti na konanie vedené na Okresnom súde Trebišov pod sp.zn. 13C/112/2015 v spojitosti s rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 1Co/392/2016, kde predmetom konania bolo vyplatenie bezdôvodného obohatenia a určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky.

19. Neprípustnosť odvolania znamená, že zákon výslovne vylučuje možnosť napadnúť rozsudok súdu prvej inštancie vydaný na základe zmeškania riadnym opravným prostriedkom (odvolaním).

20. Z uvedeného dôvodu odvolací súd dospel k záveru, že žalovaný napadol odvolaním rozsudok súdu prvej inštancie proti ktorému je odvolanie neprípustné.

21. Podľa § 386 písm. c/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

22. Odvolací súd v súlade s citovaným ustanovením § 386 písm. c/ CSP odmietol odvolanie žalobcu proti rozsudku súdu prvej inštancie vydanému postupom podľa § 273 CSP (proti rozsudku pre zmeškanie), lebo proti takémuto rozsudku zákon odvolanie neprípúšťa.

23. Výrok o náhrade trov odvolacieho konania založil odvolací súd na ust. § 396 ods. 1 CSP za použitia § 262 ods. 1 CSP.

24. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách konania v prípade, že odvolanie je odmietnuté.

25. Z obsahu spisu vyplýva, že v danom prípade bol žalobca v odvolacom konaní pasívny, nevykonal žiaden procesný úkon, náhradu trov odvolacieho konania si neuplatnil a podľa obsahu spisu ani žiadne trov odvolacieho konania mu nevznikli.

26. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo iného zákona.

27. Odvolací súd preto s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov odvolacieho konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov konania žalovaného rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal

prítom z pomyselnej normy, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 Základných princípov CSP zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva. Za takejto situácie rozhodovanie postupom najskôr podľa § 262 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov odvolacieho konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania za situácie, keď žalovanému žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného sporového konania.

28. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).