

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7P/62/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818206000
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3818206000.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou vo veci starostlivosti o maloletého K. Z., nar. X.X.XXXX, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matka U. H., nar. X.X.XXXX, bytom P. cesta č. X/X, N., otec X. Z., nar. XX.X.XXXX, t. č. bytom F. č. XX, T., o zvýšenie výživného, takto

r o z h o d o l :

S c h v a ľ u j e dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu v nasledujúcom znení:

Otec X. Z., nar. XX.X.XXXX, sa z a v ä z u j e platiť na maloletého K., nar. X.X.XXXX, zvýšené výživné 90 eur mesačne vždy vopred, najneskôr do 28. dňa kalendárneho mesiaca, k rukám matky U. H., nar. X.X.XXXX, s účinnosťou od 1.4.2019.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 7P 18/2014-93 zo dňa 25.7.2014 vo výrokovej časti o bežnom výživnom.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka dieťaťa návrhom zo dňa 27.12.2018 domáhala sa zvýšenia rozsahu vyživovacej povinnosti otca k maloletému K., nar. X.X.XXXX, naposledy určenej rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 7P 18/2014-93 zo dňa 25.7.2014.

2. Na pojednávaní dňa 13.3.2019 rodičia uzavreli rodičovskú dohodu, v znení uvedenom vo výroku rozsudku.

3. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

6. Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

7. Rodičovskú dohodu, ktorú rodičia uzavreli na pojednávaní dňa 13.3.2019, súd schválil. Rodičia maloletého dieťaťa sa pritom vzdali práva podať odvolanie proti výroku rozsudku o náhrade trov konania a kolízny opatrovník proti všetkým výrokovým častiam vyhláseného rozsudku. Preto súd pri písomnom vyhotovení rozsudku postupoval podľa § 221 Civilného sporového poriadku, v spojení s ustanovením § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť skutočnosťami uvedenými v § 365 Civilného sporového poriadku, v § 62 Civilného mimosporového poriadku.

Rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie proti výroku rozsudku, ktorým bola schválená rodičovská dohoda (§ 122 Civilného mimosporového poriadku).

Rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie proti výroku rozsudku o náhrade trov konania, nakoľko po jeho vyhlásení sa vzdali práva podať odvolanie.

Kolízny opatrovník nie je oprávnený podať odvolanie proti tomuto rozsudku, nakoľko po jeho vyhlásení sa vzdal práva podať odvolanie proti všetkým jeho výrokom.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).