

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/31/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218202653
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4218202653.2

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: Szegedi Közlekedési Kft., Zrínyi u. 4.-8., 6720 Szeged, Maďarsko, zastúpený: Mgr. Michal Zeman, advokát, Medená 18, Bratislava, proti žalovanému: osoba, ktorá bola držiteľom motorového vozidla s R. T. k XX.X.XXXX, o zaplatenie 83,57 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Súd podanie žalobcu doručené Okresnému súdu Komárno dňa 24.5.2018, v znení doplnenia doručeného sudu dňa 28.1.2019 o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobca doručil na Okresný súd Komárno dňa 24.5.2018 podanie, ktoré podľa jeho obsahu možno považovať za žalobu. Keďže toto podanie žalobcu trpelo nedostatkami (neobsahovalo riadne označenie žalovaného), bez odstránenia ktorých nemožno v konaní pokračovať, súd uznesením č.k. 13C/31/2018-24 zo dňa 11.1.2019 vyzval žalobcu na odstránenie nedostatkov podania v lehote 10 dní od doručenia uznesenia. Zároveň uviedol, ako je potrebné doplnenie a opravu podania vykonať. Predmetné uznesenie bolo doručené žalobcovi dňa 18.1.2019.

2. Žalobca doplnil podanie dňa 28.1.2019, pričom uviedol, že žalovaného v podanej žalobe označil nezameniteľným spôsobom, a to ako osobu, ktorá bola ku konkrétnemu dátumu držiteľom motorového vozidla s R. T.. Z objektívnych dôvodov nie je schopný žalovaného označiť inak, nakoľko údaje o žalovanom sú uvedené v evidencii vozidiel, ktorá však nie je verejne prístupná. Podľa názoru žalobcu označenie žalovaného tak, ako je uvedené v podanej žalobe je dostatočné a o zistenie konkrétnych údajov držiteľa predmetného motorového vozidla požiadal súd. Mal za to, že pokiaľ súd na jeho žiadosť nezistí a neoznámí mu údaje z evidencie vozidiel za účelom identifikácie žalovaného, zo strany súdu by mohlo dôjsť k odňatiu práva na spravodlivosť. Taktiež by tým porušil princípy Civilného sporového poriadku, ako aj Ústavy Slovenskej republiky. Žalobca vytkol súdu, že prípadným odmietnutím žaloby by ochraňoval protiprávne konanie žalovaného a že neexistujú dôvody na odmietnutie podania. V tejto súvislosti poukázal na nález Ústavného súdu Českej republiky, ktorý riešil obdobnú situáciu a konštatoval, že takýto postup súdov predstavuje odňatie spravodlivosti. Taktiež poukázal i na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre č.k. 12Co/13/2018-45 zo dňa 28.2.2018, z ktorého vyplýva, že označenie „držiteľ motorového vozidla s určitým EČV k určitému dňu“ je v súlade s § 133 CSP a že súd je povinný poskytnúť žalobcovi súčinnosť a získať údaje o žalovanom.

3. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 133 ods. 1, 2 CSP fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom, ak je pridelené.

4. V zmysle ustanovení § 133 CSP pre riadne označenie žalovaného, ktorý je fyzickou osobou, je postačujúce, aby žalobca uviedol aj len iný identifikačný údaj, ktorý žalovaného jednoznačne identifikuje, pokiaľ žalobca nemá informáciu o mene, priezvisku, dátume narodenia, bydlisku žalovaného - fyzickej osobe. Ak je však žalovaným právnická osoba, túto je potrebné v podanej žalobe označiť názvom, prípadne obchodným meno, sídlom a identifikačným údajom, pričom pri právnickej osobe zákon nepripúšťa označenie strán sporu iným identifikačným údajom. Neoznačenie právnickej osoby v podanej žalobe podľa týchto identifikátorov potom spôsobuje to, že súd nebude môcť jednoznačne identifikovať právnickú osobu a je na mieste postup podľa § 129 CSP. V prípade, ak žalobca tento nedostatok neodstráni, bude potrebné podanie žalobcu odmietnuť.

5. Žalobcovi sa v súdom stanovenej lehote nepodarilo odstrániť vady podania, ktoré bolo podľa obsahu žalobou, nakoľko neoznačil stranu sporu, proti ktorej žaloba smeruje spôsobom, ako to vyžaduje ustanovenie § 133 Civilného sporového poriadku. Žalobca žiadal, aby súd zabezpečil údaje z evidencie vozidiel za účelom identifikácie osoby, ktorá bola držiteľom motorového vozidla s R. T. k XX.X.XXXX. Civilný spor je budovaný na zásade kontradiktórnosti, prioritizuje sa procesná aktivita sporových strán, ktoré sú zásadne povinné tvrdiť rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazné prostriedky na preukázanie svojich tvrdení. Medzi takéto povinnosti možno zaradiť aj riadne označenie strán sporu, kedy za náležité vymedzenie okruhu strán a ich dostatočné označenie nesie procesnú zodpovednosť žalobca, pričom túto povinnosť nemožno prenášať na súd. Súd ako štátny orgán môže konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Civilný sporový poriadok neupravuje možnosť súdu poskytovať stranám sporu súčinnosť za účelom zistenia identifikačných údajov osôb, proti ktorým má žaloba smerovať. Pokiaľ by súd poskytol jednej zo strán sporu súčinnosť nad rozsah vymedzený zákonom, mohol by sa dopustiť porušenia princípu rovnosti strán sporu. Nález Ústavného súdu Českej republiky zo dňa 26.03.2009 sp. zn. III. ÚS 1424/07, na ktorý žalobca poukazuje v podanej žalobe, riešil situáciu, keď žalobca označil osobu žalovaného menom, priezviskom a EČV, a teda bolo možné spoľahlivo odlíšiť osobu žalovaného, keďže ide o údaje vedúce k presnej identifikácii osoby. Navyše, súd lustráciou v jej prístupných databázach zistil, že držiteľom motorového vozidla R. T. T. XX.X.XXXX nebola fyzická osoba. Ak je stranou sporu právnická osoba, je potrebné ju v podanej žalobe označiť názvom, prípadne obchodným meno, sídlom a identifikačným údajom, pričom pri právnickej osobe zákon nepripúšťa označenie strán sporu iným identifikačným údajom. Keďže žalobca na výzvu súdu svojim podaním zo dňa 28.1.2019 neodstránil vady podania v stanovenej lehote tak, ako mu bolo uložené uznesením č.k. 13C/31/2018-24 zo dňa 11.1.2019, keď žalovaného neoznačil v súlade s ustanovením § 133 ods. 2 CSP, a pre tento nedostatok podania nie je možné v konaní pokračovať, súd jeho podanie v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná 6, 945 01 Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).