

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 15Csp/92/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418204847
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4418204847.4

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného advokátom: JUDr. Ján Šoltés, Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: Z. O., nar. XX.XX.XXXX, Q. XXX/XX, XXX XX D., právne zastúpenému: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., Podzámska 32, 940 01 Nové Zámky, IČO: 36 813 401, o zaplatenie 1.903,99 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I.Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II.Súd **v r a c i a** žalobcovi súdny poplatok 107,30 EUR, po právoplatnosti rozhodnutia, prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s..

III.Súd **p r i z n á v a** žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1./ Právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s. skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 150) sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX domáhal voči žalovanému zaplatenia X.XXX,XX G. s X % ročnými úrokmi z omeškania od XX.XX.XXXX do zaplatenia. Svoju žalobu odôvodnil tým, že medzi ním a žalovaným bola dňa XX.XX.XXXX uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. na základe ktorej poskytol žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet číslo: XXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške XX,XX %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške X.XXX,- EUR a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške XX,- EU.R. Žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy nesplnil a to ani napriek opakovaným výzvam zo strany právneho predchodcu žalobcu.

2./ Súdny poplatok vo výške XXX,- EUR žalobca zložil dňa XX.XX.XXXX na účet Slovenskej pošty, a.s..

3./ Tunajší súd uznesením sp. zn. 15Csp/92/2018-31 zo dňa 25.10.2018 uložil žalovanému povinnosť (§ 273 písm. a) CSP) písomne sa vyjadriť k žalobe a jej prílohám. Elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX žalovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že neuznáva t.j. popiera uplatnený nárok v celom rozsahu. Poukázal na skutočnosť, že v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu. Žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro (ktorú žalobca nazýva Zmluvou) bola podpísaná XX.XX.XXXX. Na základe uvedeného žalovaný čerpal finančné prostriedky od žalobcu a následne ich splácal, pričom posledné čerpanie bolo XX.XX.XXXX. Splatnosť úveru a ani splatnosť jednotlivých splátok v zmluve dohodnutá nebola. Na základe uvedeného má zato, že vychádzajúc zo všeobecnej trojročnej premlčacej lehoty podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka. Premlčacia lehota uplynula najneskôr ku dňu XX.XX.XXXX. Voči uplatnenému nároku vzniesol námietku premlčania. V ďalšom vyjadrení tiež namietal, že predmetná zmluva neobsahuje náležitosti požadované Zákonom č. 258/2001 Z.z., a preto je potrebné považovať poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný má zato,

že istinu úveru splatil v celom rozsahu. Zo všetkých uvedených dôvodov žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

4./ Tunajší súd uznesením sp. zn. 15Csp/92/2018-47 zo dňa XX.XX.XXXX vyzval žalobcu (§ 167 ods. 3 CSP), aby sa písomne vyjadril k vyjadreniu žalovaného.

5./ Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. IČO: 35 831 154 navrhla zmenu strany sporu na strane žalobcu s odôvodnením, že zmluvou o postúpení pohľadávok nadobudla predmetnú pohľadávku voči žalovanému.

6./ Tunajší súd uznesením sp. zn. 15Csp/92/2018-78 z XX.XX.XXXX vyhovel návrhu, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX.

7./ Elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX žalobca uviedol, že žalobu berie späť v celom rozsahu a navrhol konanie zastaviť.

8./ Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9./ Žalobca vzal žalobu celkom späť, preto súd konanie podľa citovaných zákonných ustanovení zastavil.

10./ O vrátení súdneho poplatku kráteného o 1 %, najmenej však 6,70 eura rozhodol súd podľa § 11 ods. 3, 4, 6 Zákona o súdnych poplatkoch v platnom znení.

11./ Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11.1./ Žalovaný v prejednávanom prípade procesne nezavinil zastavenie konania, preto mu súd s odkazom na citované zákonné ustanovenia priznal nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.