

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 12C/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119201286
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119201286.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore navrhovateľky I.. C. G., nar. XX.X.XXXX, bytom P., D. XXXX/X proti odporcovi C. T., C., nar. X.X.XXXX, bytom E. XXX, Q. - E. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh sa odmieta.

odôvodnenie:

1.Navrhovateľka sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.02.2019, domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa slovne, písomne, elektronicky alebo inými prostriedkami akýchkoľvek výrokov, výrazov a formulácií o osobe žalobkyne, ktoré môžu ohroziť jej spoločenskú vážnosť u spoluobčanov, je súkromný život, pracovný život a ohroziť práva chránené ustanovením § 11 Občianskeho zákonníka a to až do právoplatného skončenia konania o ochranu osobnosti, ďalej povinnosti zdržať sa získania, vyhotovenia, šírenia alebo zverejnenia súkromnej komunikácie navrhovateľky bez jej súhlasu a to až do právoplatného skončenia konania o ochranu osobnosti i uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť jej náhradu trov konania v rozsahu 100% a uložiť navrhovateľke povinnosť podať žalobu o ochranu osobnosti do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

2. Navrhovateľka uviedla, že jej návrh smeruje voči konaniu odporcu, pretože jeho slovné útoky voči nej pokračujú a verejne sa prejavili aj dňa 24.01.2019. V súvislosti s konaním odporcu podala na tunajší súd návrh nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 18.01.2019 sp. zn. 21C/57/2018 zamietnutý. Vzhľadom k tomu, že od vydania tohto uznesenia sa podarilo zaobstarať nové dôkazy (znalecký posudok) a zároveň nastali nové okolnosti, potvrdzujúce jej skutkové tvrdenia, podala tento nový návrh. Uviedla, že odporca v spolupráci s predsedom Okresného súdu Trenčín, predložil do niekoľkých súdnych konaní vymyslenú a neoprávnene zhotovenú komunikáciu, ktorá sa javí ako komunikácia medzi ňou a Bc. C. T. a na základe takéhoto postupu ju hromadne vylúčili zo všetkých súdnych konaní, v ktorých zastupovala Bc. C. T.. Navrhovateľka na úvod uviedla, že si dovoľuje uviesť súdu charakteristiku odporcu, ktorá vychádza zo znaleckého posudku, vypracovaného v trestnej veci proti podozrivému- odporcovi. Navrhovateľka citovala časť znaleckého posudku C.. B. D. J., G. č. EDZ 11/2018 zo dňa... neuvedené... za účelom poukázania na pravdivosť tvrdení odporcu. Časť. II. návrhu nazvala Test proporcionality a žiadala, aby súd v konaní o nariadení predbežného opatrenia aplikoval princíp proporcionality dotknutých ústavných práv. Uviedla ďalej časť z odôvodnenia predchádzajúceho uznesenia sp. zn. 21C/57/2018. Žiadala, aby súd aplikoval čl. 16 ods. 2 CSP. Uviedla, že ona verejnosti nikdy neposkytla svoju komunikáciu a ani nedala súhlas na jej zverejnenie, preto považovala argumentáciu v predchádzajúcom rozhodnutí za viac ako scestnú. V časti III. návrhu, nazvanom Skutkový stav, je uvedené to isté ako v predchádzajúcom návrhu sp. zn. 21C/57/2018 v časti I. Skutkový stav, vrátane rovnakých označených Dôkazov, iba pod iným poradovým číslom. V časti IV. návrhu, nazvanom Šírenie nepravdivých informácií C. T., je uvedené to isté ako v predchádzajúcom návrhu sp. zn. 21C/57/2018 v časti II. pod tým istým názvom, vrátane rovnakých

označených Dôkazov, iba pod iným poradovým číslom. K tomuto bola novo pripojená iba časť, v ktorej sa uvádza, že dňa 24.01.2019 na pojednávaní na Okresnom súde Trenčín sp. zn. 31P/94/2017 ju odporca nazval sukou, na konci pojednávania verejne v prítomnosti sudkyne, asistentky, kolíznej opatrovníčky, prokurátorky Okresnej prokuratúry Trenčín ju nazval opakovane mafiánkou a zároveň uviedol, že jej práca predstavuje prácu mafie. Počas tohto pojednávania odporca zároveň niekoľkokrát sa snažil na ňu verejne zaútočiť, avšak neúspešne vzhľadom na zásah zákonnej sudkyne. Navrhovateľka uviedla ako dôkaz zvukový záznam z tohto pojednávania, ale k návrhu nepreložila žiadny listinný dôkaz, ani kópiu zápisnice z tohto pojednávania zo dňa 24.01.2019. V časti V. návrhu, nazvanom Vyhodenie súkromnej konverzácie a jej zverejnenie verejnosti, je uvedené to isté ako v predchádzajúcom návrhu sp. zn. 21C/57/2018 v časti III. pod tým istým názvom, vrátane rovnakých označených Dôkazov, iba pod iným poradovým číslom. V časti VI. návrhu, nazvanom Právny stav, je uvedené to isté ako v predchádzajúcom návrhu sp. zn. 21C/57/2018 v časti III. Právny stav, vrátane rovnakých označených Dôkazov, iba pod iným poradovým číslom. Navrhovateľka predložila k návrhu kópiu iba časti znaleckého posudku C.. B. D. J., G. č. EDZ 11/2018 zo dňa... nevedené...

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, účinného od 1.7.2016 (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa § 326 CSP ods. 1 v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

9. V danom prípade bolo súdom zistené, že navrhovateľka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý nemá charakter podania vo veci samej, domáhala nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu, že odporca sa dopustil namietaného konania na pojednávaní dňa 24.01.2019, avšak bez predloženia listín a dôkazov, na ktoré sa odvolávala a mali preukázať konanie odporcu, ktorého súlad so zákonom namietala a ktoré sú potrebné pre súd, aby mohol posúdiť, či sú osvedčené skutočnosti, nevyhnutné na rozhodnutie o neodkladnom opatrení, namietané navrhovateľkou. Bez predloženia navrhovateľkou označených dôkazov súd nemôže pokračovať v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Keďže ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý nemá charakter podania vo veci samej, nevzťahuje sa naň ustanovenie § 128 CSP o odstraňovaní väd podania. Za daných okolností nie je odstraňovanie väd prípustné a súd navrhovateľku nevyzýva na doplnenie návrhu o pripojenie chýbajúcich listín ako náležitostí podľa § 326 ods. 2 CSP, ale podľa § 327 CSP podanie odmietol. Toto rozhodnutie nebráni navrhovateľke podať nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia so všetkými zákonnými náležitosťami podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.