

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/63/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619200521
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1619200521.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletú V. B. , nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. umiestnená v Reedukačnom centre v Q. O., dieťa rodičov L. B., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom Z. L. XXX/X, I. a F. B., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom Z. L. XXX/X, I., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, na nariadenie výchovného opatrenia v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.03.2019 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky (ďalej len „Úrad“) domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd umiestnil maloletú do starostlivosti Reedukačného centra.

2. Zároveň sa daným návrhom zároveň domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletou Viktoriou.

3. Súd sa oboznámil so spisovým materiálom, vedeným na tunajšom súde ohľadne maloletej V. a zistil že na tunajšom súde sa pod č. 9P/69/2018 viedlo konanie o nariadenie neodkladného opatrenia na umiestnenie maloletej V. do starostlivosti reedukačného centra v Q. O..

4. Uznesením č. k. 9P/69/2018 - 19 zo dňa 01.06.2018, právoplatným dňa 23.06.2018 a vykonateľným dňa 01.06.2018, tunajší súd nariadil rodičom maloletej, aby maloletú V. odovzdali do starostlivosti Reedukačného centra v Q. O., uvedené neodkladné opatrenie doposiaľ nebolo zrušené.

5. Uznesením č. k. 9P/69/2018 - 35 zo dňa 18.09.2018, právoplatným dňa 19.10.2018, vykonateľným dňa 18.04.2019 tunajší súd uložil maloletej V. výchovné opatrenie spočívajúce v pobyte v Reedukačnom centre v Q. O., ktoré bude trvať po dobu 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

6. Maloletá bola do Reedukačného centra v Q. O. umiestnená dňa 12.09.2018.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 327 Civilného sporového poriadku, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

9. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 230 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) v spojení s § 234 CSP, ak o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

11. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť („procesné podmienky“).

12. Podľa ustálenej praxe súdov prekážka veci právoplatne rozhodnutej platí aj pre konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky - C 6162)

13. Zo spisu tunajšieho súdu č. k. 9P/69/2018 súd zistil, že na tunajšom súde bolo vydané neodkladné opatrenie, právoplatné dňa 23.06.2018, ktorým de facto bola maloletá V. umiestnená do starostlivosti Reedukačného centra. Zároveň bolo nariadené výchovné opatrenie vo forme pobytu v Reedukačnom centre v Q. O., ktoré má trvať po dobu 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

14. Neodkladné opatrenie tunajšieho súdu č. k. 9P/69/2018 - 19 zo dňa 01.06.2018 nebolo zrušené a ani zmenené žiadnym rozhodnutím, teda ani uznesením o nariadení výchovného opatrenia, je stále v platnosti - teda trvá až do jeho prípadného zrušenia.

15. Na základe tejto skutočnosti, maloletá Viktória bude po uplynutí výchovného opatrenia naďalej umiestnená v Reedukačnom centre na základe vyššie uvedeného neodkladného opatrenia a to do času právoplatného skončenia veci v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/63/2019 resp. do doby zrušenia neodkladného opatrenia č. k. 9P/69/2018 - 19 zo dňa 01.06.2018, právoplatného dňa 23.06.2018.

16. Na základe vyššie uvedených skutočností je vydanie ďalšieho neodkladného opatrenia, ktorým by bola maloletá V. umiestnená do Reedukačného centra v Q. O. nadbytočné - na tunajšom súde už bolo nariadené neodkladné opatrenie založené na rovnakých skutkových okolnostiach a teda vo veci bolo rozhodnuté. Súd preto návrh na vydanie nového neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. d) CSP podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Bratislave, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.