

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 16Csp/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019200938
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pristášová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2022:0019200938.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňou Mgr. Danielou Pristášovou, v spore žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, , zastúpený JUDr. Petrom Kováčom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie Bratislava, Kubániho 16, proti žalovanému: T. o zaplatenie 673,92 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a

II. Žiadnej zo strán sporu nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 1.2.2019 bola na súd doručená žaloba o zaplatenie sumy 673,92 € spolu so zmluvnou pokutou 0,04 % denne a úrokom z omeškania vo výške 0,4% ročne zo sumy 673,92 € od 16.3.2016 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil žalobca tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a mal poskytnúť žalovanému úver vo výške 1.080,- €, ktorý mal žalovaný splátiť spolu v 42 mesačných splátkach po 34,14 €. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok, vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou splátky č. 12 o viac ako 3 mesiace došlo k strate výhody splátok dňa 16.3.2016 a žalovaný bol povinný uhradiť všetky neuhradené splátky úveru, čo však žalovaný doposiaľ neurobil. Celková suma dlhu žalovaného je po zosplatnení suma 673,92 €, pričom žalovaný zaplatil do dnešného dňa iba sumu 759,96 €.

2. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor v ktorom uviedol, že vznáša námietku premlčania z dôvodu, že uplynula lehota 3 rokov, odkedy vznikol žalobcovi nárok na uplatnenie tohto nároku na súde a navyše podľa žalovaného, žalobca neosvedčil svoj nárok relevantnými dôkazmi. Žiadal, aby súd žalobu zamietol, nakoľko výška úveru je 1.080,- €, aj keď z tejto mu bola poskytnutá iba suma 972,- € a suma, ktorú on žalobcovi zaplatil je 759,96 €. Žalobca si pritom nárokuje sumu 673,92 €, čo už samo o sebe odporuje tomu, aký je skutkový stav veci. Žalovaný poukázal na to, že žalobca by mohol žiadať nanajvýš sumu 212,04 €, teda 972,- € - 759,96 €.

3. Žalobca sa vyjadril k odporu žalovaného, v podaní, v ktorom uviedol, že od úveru, ktorý bol dohodnutý v zmluve odpočítal žalovanému poplatok za poskytnutie úveru, ktorý je prípustný a dovolený a to v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z., ktorý je účinný od 10.6.2013 a to ust. § 9 ods. 10 tohto zákona. Cieľom ustanovenia je zakázať veriteľom požadovať od spotrebiteľov poplatky alebo akúkoľvek odplatu za vedenie evidencie alebo správu úveru, avšak poplatok za poskytnutie úveru je všeobecne rozšírenou položkou tak, ako poplatok za vedenie správu a evidenciu spotrebiteľského úveru. Ďalej poukázal žalobca na to, že ani námietka premlčania, ktorú vzniesol žalovaný nie je dôvodná, nakoľko zosplatnenie úveru nastalo dňa 16.3.2016 a žaloba bola podaná na súd dňa 1.2.2019. Poukázal na to, že žalovaný ani po doručení spomenutej výzvy podľa § 53 ods. 9 OZ si nesplnil svoje záväzky riadne

a včas a ku dňu 17.3.2016 vzniklo žalobcovi právo domáhať sa splnenia celej pohľadávky žalovaným a teda došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok podľa čl. 13 ods. 13.1 písm.a/ zmluvných dojednaní predmetnej zmluvy. Uviedol, že pokiaľ ide o bonitu, ktorú mal skúmať pri poskytovaní úveru žalovaného, tak posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať úver bolo vykonané žalobcom zisťovaním a overovaním údajov o výške príjmu a výdavkov žalovaného, samotným žalovaným, ktorý predložil doklad totožnosti a bola preverená negatívna databáza dlžníkov. Bolo teda vykonané hodnotenie dlžníka a výška deklarovaného príjmu v sume 697,82 € bola riadne dokladovaná o výške dôchodku, pričom výdavky oznámené žalovaným boli celkovo v sume 621,37 € a teda ostala suma 76,45 €, ktorú žalobca vyhodnotil ako sumu, z ktorej môže ešte žalovaný splácať predmetný úver, konkrétne mesačnú splátku vo výške 34,14 €.

4. Žalovaný sa vyjadril k vyjadreniu žalobcu v písomnom podaní, v ktorom uviedol, že považovať predmetný úver za bezúročný a bez poplatkov je potrebné vzhľadom na to, že napriek tvrdeniu žalobcu, že správne zisťoval schopnosť žalovaného splácať úver, tak túto povinnosť si žalobca v skutočnosti nesplnil, nakoľko poskytol žalovanému úver aj napriek tomu, že príjem, z ktorého mal žalovaný úver splácať bol vzhľadom na výšku úveru nízky. Tiež uviedol, že boli porušené aj ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch, pokiaľ ide o RPMN, ktorá v zmluve nebola uvedená správne, a ktorú žalovaný nemohol ovplyvniť, nakoľko išlo o formulárovú zmluvu.

5. Žalobca reagoval na vyjadrenie žalovaného a uviedol, že pokiaľ ide o RPMN aj napriek tomu, že bola uzavretá dohoda o poskytovaní služieb, treba považovať za samostatný právny úkon a nemôže spôsobiť nesprávnosť RPMN, ktorá v zmluve bola uvedená. A celkovú čiastku, ktorú mal žalovaný zaplatiť bola suma 1.541,88 € už aj spolu so sumou, ktorú ako odplatu mal žalovaný platiť za služby poskytované podľa dohody o poskytovaní služieb.

6. Dňa 23.10.2019 bol vyhlásený rozsudok č.k. 16Csp/21/2019-101, ktorým bol žalovaný zaviazaný na zaplatenie sumy 673,92 € a zmluvnej pokuty 306,86 €, spolu s úrokom z omeškania, pričom proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný a Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 11CoCsp/25/2020-138 zo dňa 14.4.2020 zrušil tento rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa. Odvolací súd v odôvodnení svojho uznesenia poukázal na to, že je potrebné zaoberať sa dôvodnosťou námietky premlčania, ktorú žalovaný vzniesol a potom vyhodnotiť aj námietky žalovaného ohľadne úplnosti zmluvy z hľadiska jej osobitných náležitostí vyžadovaných zákonom pre spotrebiteľské úvery.

7. Súd po vrátení veci vyzval žalobcu, aby predložil súdu úplný výpis splácania predmetného úveru zo strany žalovaného, aby bolo možné zistiť, ktoré splátky boli splácané riadne a včas a kedy sa dostal žalovaný prvýkrát do omeškania so splatením splátky úveru.

8. Žalobca nezaslal súdu, ani napriek výzve podrobný výpis splácania a prehľadu splácania predmetného úveru, zo strany žalovaného.

9. Súd, preto vychádzal z tých listinných dokladov, ktoré boli predložené zo strany žalobcu k žalobe.

10. Ide o úverovú zmluvu o revolvingovom úvere číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX, ktorá bola uzavretá dňa 10.12.2014, ako formulárová zmluva, a v ktorej bol dohodnutý úver, resp. úverový limit 1.080,- € a platba podľa dohody o poskytovaní služieb bola 59,02 €. Splatnosť úveru, teda počet splátok 42 mesačných splátok po 34,14 €. Celková suma, ktorú má zaplatiť žalovaný je 1.541,88 € a predpokladaná RPMN 26,15 €. RPMN priemerná 36,30 a ročná úroková sadzba 18,06 %. Poplatok za poskytnutie úveru bol dohodnutý v sume 108,- €. Zmluva je uzavretá dňa 10.12.2014 a je priložený doklad, ako klientský účet, kde je ako odosielateľ uvedený Taras Václav a je tu uvedený dátum od 11.12.2014 po 29.4.2016 s tým, že je poskytnutá čiastka úveru 972,- €. Podľa tohto prehľadu, ktorý žalobca predložil, nebola zo strany platcu zaplatená splátka v mesiaci marec 2015. Ide o prvú splátku, ktorú žalovaný nezaplatil riadne a včas.

11. Po vykonaní dokazovania súd vec právne posúdil takto:

12. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka:

(9) Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

15. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

16. V konaní bolo preukázané, že žalovaný a žalobca uzavreli dňa 11.12.2014 zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500095802, na základe ktorej mal byť poskytnutý žalovanému úver vo výške 1.080,- €, ktorý sa zaviazal splácať v 42 mesačných splátkach po 34,14 €. Žalovaný vzniesol voči nároku žalobcu ohľadne zaplatenia sumy 673,92 €, námietku premlčania. Súd sa zaoberal opodstatnenosťou tejto námietky premlčania a dospel k záveru, že táto je dôvodná. Na súd bola žaloba žalobcu doručená dňa 1.2.2019, pritom z preukázaného skutkového stavu vyplýva, že žalovaný sa prvýkrát dostal do omeškania so splátkou za marec 2015 a to k 12.3.2015, ktorú nezaplatil riadne a včas v zmysle dokladu predloženého žalobcom o výpise splácania splátok. Žalobca, teda mohol zosplatiť úver už pre splátku splatnú dňa 12.3.2015, ale urobil tak, až dňa 16.3.2016. Žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou za marec 2015 dňa 13.3.2015 a od toho dňa začala plynúť premlčacia lehota, ktorá uplynula s poukazom na § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka dňom 21.3.2018. Keďže žaloba bola na súd doručená až 1.2.2019, je to už po uplynutí 3 ročnej premlčacej lehoty. Teda nárok žalobcu je premlčaný. Súd poukazuje na to, že v prípade ak sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, má dodávateľ povinnosť v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka čakať s uplatnením práva na predčasné zosplatenie úveru v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka 3 mesiace od omeškania so zaplatením splátky pre ktorú k zosplateniu pristúpil. Uvedený záver nič nemení na skutočnosti, že premlčacia doba sa v takomto prípade počíta odo dňa zročnosti omeškanej splátky.

17. Vzhľadom na uvedené súd žalobu žalobcu, keďže jeho nárok je premlčaný, zamietol.

18. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že súd žiadnej zo strán sporu nepriznáva nárok na náhradu trov konania, keďže úspešnému žalovanému v konaní trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 (pätnástich) dní od jeho doručenia na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní musí byť uvedené, a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis a uvedenie spisovej značky konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).