

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 16C/359/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115219590
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2115219590.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Natáliou Slivenskou, v právnej veci žalobcu: AB 2 B. V., registračné číslo: 572 79 667, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s. r. o., so sídlom Trenčín, Piaristická 707/25, proti žalovanému: Y. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y., Š. XXXX/XX, o zaplatenie 563,13 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 442,02 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 442,02 Eur odo dňa 17. 06. 2014 do zaplatenia, ktorý dlh súd p o v o ľ u j e zaplatiť žalovanému v splátkach po 40 Eur mesačne do rúk žalobcu, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 64,32 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou zo dňa 22. 07. 2015, doručenu Okresnému súdu Trnava dňa 03. 08. 2015, v spojení s podaním zo dňa 21. 10. 2015, doručeným súdu dňa 26. 10. 2015, domáhal zaplatenia sumy 563,13 Eur, úroku z omeškania vo výške 31,88 Eur a úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 563,13 Eur odo dňa 23. 07. 2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s., uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom dňa 27. 05. 2013 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie revolvingového úveru. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., žalovaný zároveň obdržal od žalobcu ako neoddeliteľnú súčasť aj príručku pre držiteľa, ktorej súčasťou je sadzobník poplatkov. Žalovaný podpisom úverovej zmluvy a úverových zmluvných podmienok potvrdil, že bol s nimi oboznámený, rovnako ako potvrdil oboznámenie sa s metodickou príručkou, ktorej súčasťou bol aj sadzobník poplatkov. Úverová zmluva nadobudla platnosť a účinnosť dňom podpisu posledného z účastníkov úverovej zmluvy. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov - revolvingového úveru vo výške úverového rámca v sume 500 Eur zo strany žalobcu žalovanému prostredníctvom úverovej karty. Že ide o revolvingový úver, ktorý žalovaný čerpal prostredníctvom kreditnej karty, je evidentné už zo samotnej ľicnej strany úverovej zmluvy, kde je uvedené, že sa dohodla výška kreditného limitu (úverového rámca). Rovnako je to zrejmé aj z úverových zmluvných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. Revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, ktorý je žalovanému poskytovaný k uspokojovaniu jeho priebežných finančných potrieb

a umožňuje mu čerpať po odsúhlasení zo strany žalobcu peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru, t. j. na skutočnosť, že ani žalobca ani žalovaný pri uzatváraní zmluvy nemôžu vedieť určiť, kedy a koľko bude čerpané, nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru, preto pri tomto type úveru sa dohoduje len výška úverového rámca, čo znamená maximálny objem úveru, ktorý bol žalovaný oprávnený čerpať. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas splatiť žalobcovi poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a vo výške určených v úverovej zmluve na jej lícnej strane, pričom prvú splátku bol žalovaný povinný uhradiť už v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom vykonal prvé čerpanie z úverového účtu. Počet splátok vzhľadom na typ úveru nebolo možné vopred dohodnúť. Žalovaný sa zaviazal tiež zaplatiť úroky z poskytnutého úveru vo výške aktuálne platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úroku (v jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky a príslušná časť úverovej istiny) a poplatky za poskytované služby podľa sadzobníka. Vzhľadom na charakter úveru nie je možné určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej len „RPMN“) priamo v úverovej zmluve, pretože sa úver čerpá a dopĺňa na základe vôle žalovaného, a tým sa aj menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob ich započítania. Žalovaný bol žalobcom vyzvaný listom zo dňa 28. 05. 2014 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Žalobca si však zosplatený zmluvný úrok, upomienku a zmluvné pokuty neuplatňuje. Žalovaný eviduje voči žalovanému dlh v nasledovnej výške - istiny 492,78 Eur, úrok vo výške 54,34 Eur, upomienka I. vo výške 5 Eur, poplatok za výpis z účtu vo výške 8,15 Eur, opravné úroky vo výške 12,26 Eur, poplatok za SMS notifikáciu vo výške 3,75 Eur, dlh spolu 576,28 Eur.

3. Žalovaný podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 31. 03. 2016 uviedol, že so žalobou nesúhlasí vzhľadom na veľmi zlú finančnú situáciu, keď bol vyše roka nezamestnaný. V súčasnosti už pracuje, Preto by sa rád dohodol na splátkovom kalendári na sume 30 Eur mesačne, keďže má viacero dlhov, ktoré musí prioritnejšie splácať a k tomu aj výživné na dieťa. Nesúhlasí s poplatkami za výpisy a upomienky, keďže mu vôbec neboli doručené na adresu trvalého pobytu, nesúhlasí tiež so súdnymi poplatkami, keďže sa chcel dohodnúť e-mailom, ale splátkový kalendár mu nebol zaslaný na e-mail. Poslednú splátku vo výške 20 Eur zaslal vo februári 2016. K vyjadreniu pripojil žalovaný aj dohodu o zmene obsahu pracovnej zmluvy uzatvorenú so zamestnávateľom L. N., s. r. o., Krušovce, zo dňa 01. 05. 2015.

4. Okresný súd Trnava vydal dňa 03. 05. 2016 rozsudok, č. k. 16C/359/2015-56, ktorým žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie.

5. Krajský súd v Trnave uznesením, č. k. 23Co/381/2017-86 zo dňa 29. 10. 2018, rozsudok súdu I. inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07. 12. 2018.

6. Podľa § 297 písm. b) Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 297 písm. b) CSP. Rozsudok bol verejne vyhlásený v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote, účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a listinnými dôkazmi zo spisu, najmä úverovou zmluvou, úverovými podmienkami, výzvou k splateniu celého úveru, oznámením o postúpení

pohľadávky a predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu, výpisom čerpania, splátok a úhradu, vyjadrením žalovaného k žalobe, dohodou o zmene obsahu pracovnej zmluvy, rozsudkom Okresného súdu Trnava, č. k. 16C/359/205-56 zo dňa 03. 05. 2016, uznesením Krajského súdu v Trnave, č. k. 23Co/381/2017-86 zo dňa 29. 10. 2018, vyjadrením žalobcu doručeným súdu dňa 01. 02. 2019, prehľadom čerpania a prehľadom platieb, vyjadrením žalovaného zo dňa 18. 02. 2019, ako aj ostatným obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

10. Právny predchodca žalobcu Home Credit Slovakia, a. s, ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 27. 05. 2013 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému revolvingový úver s výškou úverového rámca 500 Eur, s ročnou úrokovou sadzbou, ktorá je uvedená spôsobom „26,28 %, 11,88 % **“ (odkaz na uvedený symbol je v 3. riadku odspodu nad kolónkou č. 58 písaný miniatúrnym písmom „v závislosti na výške vyčerpanej čiastky vid'. Sadzobník“), priemerná hodnota RPMN 25,24 %. Žalovaný sa zaviazal splácať uvedený úver s príslušenstvom v mesačných splátkach „4 % z dlžnej čiastky“. Žalovaný z revolvingového úveru čerpal celkom sumu 1.017,64 Eur a zaplatil z poskytnutého úveru celkovo sumu 575,62 Eur, poslednú splátku dňa 15. 02. 2016. Výzvou zo dňa 28. 05. 2014 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému zosplatenie úveru z dôvodu omeškania s úhradou záväzkov a vyzval ho na splatenie dlžnej čiastky vo výške 625,28 Eur do 15 dní od odoslania výzvy. Podaním zo dňa 25. 02. 2015 bolo žalobcovi oznámené postúpenie pohľadávky na základe zmluvy zo dňa 18. 03. 2013 medzi spoločnou Home Credit Slovakia, a. s., a žalobcom. Súčasne bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžnej čiastky vo výške 596,95 Eur do 7 dní odo dňa odoslania tejto výzvy. Doručenie zásielky žalobca nepreukázal.

11. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia istiny vo výške 492,78 Eur, úroku vo výške 54,34 Eur, upomienka I. 5 Eur, poplatok za výpis z účtu 8,15 Eur, opravné úroky 12,26 Eur, poplatok za SMS notifikáciu 3,75 Eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 32,62 Eur a úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 576,28 Eur odo dňa 23. 07. 2015 do zaplatenia. Podaním zo dňa 21. 10. 2015, pred doručením žaloby žalovanému, upravil svoju žalobu, a teda sa domáha zaplatenia sumy 563,13 Eur, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 31,88 Eur a úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 563,13 Eur odo dňa 23. 07. 2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

12. Z odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Trnave, č. k. 23Co/381/2017-86 zo dňa 29. 10. 2018, ktorým bol zrušený rozsudok Okresného súdu Trnava, č. k. 16C/359/2015-56 zo dňa 03. 05. 2016, vyplýva, že úlohou súdu I. inštancie v ďalšom konaní bude vykonať dokazovanie za účelom zistenia reálneho čerpania úveru zo strany žalovaného ako aj toho, akú sumu žalobcovi uhradil. Žalovaný vo svojom vyjadrení tiež žiadal aj možnosť úhrady dlžnej čiastky v splátkach. Pokiaľ na tejto žiadosti aj naďalej trvá, s použitím § 232 ods. 3 a ods. 4 CSP po doplnení potrebného dokazovania zameraného predovšetkým na osobné, majetkové či zárobkové pomery žalovaného a členov jeho domácnosti a po zohľadnení právneho názoru odvolacieho súdu, bude jeho povinnosťou opätovne rozhodnúť, pričom rozhodnutie bude potrebné riadne v súlade s § 220 ods. 2 CSP odôvodniť.

13. Žalobca dňa 01. 02. 2019 doručil súdu prehľad čerpania úveru a prehľad platieb, z ktorého vyplýva, že žalovaný uhradil sumu 20,62 Eur dodatočne, t. j. po podaní žaloby. Zároveň žalobca uviedol, že pri tomto type úveru nie je možné určiť výšku splátok osobitne istiny a osobitne úrokov a iných poplatkov, lebo v zmluve je dohodnutý len spôsob výpočtu splátky, a to 4 % z debetu. Z toho je zrejmé, že počet splátok taktiež nie je možné vopred dohodnúť a termíny splátok mesačnej splátky boli dohodnuté k 20. dňu v mesiaci. Žalobca nemá výhrady voči tomu, aby žalovaný uhradil žalovanú sumu v mesačných splátkach, pokiaľ preukázateľne naďalej je v zlej finančnej situácii, ale vo výške 40 Eur mesačne. V súvislosti s vyjadrením žalovaného, že nesúhlasí s poplatkami za výpis, nakoľko mu neboli doručené na aktuálnu adresu, kde má trvalý pobyt, žalobca poukazuje na to, že pri zasielaní výpisov a upomienok vychádzal z adresy, ktorú žalovaný uviedol pri uzavretí zmluvy. Oznámenie zmeny adresy je povinnosťou žalovaného a ten si ju splnil až dňa 02. 12. 2014.

14. Žalovaný podaním zo dňa 18. 02. 2019, doručeným súdu dňa 19. 02. 2019, vyjadril súhlas so splátkovým kalendárom vo výške 40 Eur mesačne, zároveň požiadal o zaslanie údajov k splátkam (číslo účtu a variabilný symbol).

15. Podľa § 497 Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu (ďalej len „Obchodný zákonník“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na

požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

19. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

22. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

23. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

25. Podľa § 2 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

26. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

27. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobie, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

28. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.“) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) ku dňu 17. 06. 2014 činila 0,15 %.

32. Najskôr je potrebné uviesť, že zmluvný vzťah účastníkov založený na základe predmetnej zmluvy o úvere spadá pod úpravu Zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka, pričom súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by aplikáciu Zákona o spotrebiteľských úveroch vylučovali, a to bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka). S poukazom na vyššie uvedené, vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat lex generalis*, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade je Zákon o spotrebiteľských úveroch, ako i ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, má prednosť pred všeobecnou, ktorou je Obchodný zákonník, je nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi účastníkmi posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení Zákona o spotrebiteľských úveroch.

33. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli úverovú zmluvu, ktorá má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 2 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch. Na základe uzatvorenej úverovej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému revolvingový spotrebiteľský úver s úverovým rámcom vo výške 500 Eur. Nakoľko zmluva má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 a § 2 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch, musí obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre takéto zmluvy podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Pristupujúc ku skúmaniu jednotlivých obsahových náležitostí zmluvy, súd zistil, že zmluva neobsahuje v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 písm. i) Zákona o spotrebiteľských úveroch riadne a jednoznačne uvedenú úrokovú sadzbu, keď tento údaj je uvedený spôsobom „26,28 %, 11,88 %*“, keď symbol odkazuje na text písaný miniatúrnym písmom nad kolónkou č. 58, kde sa uvádza „v závislosti na výške vyčerpanej čiastky viď. Sadzobník“. Právny predchodca žalobcu tak v zmluve uviedol dva úplne rozdielne číselné údaje ohľadne výšky ročnej úrokovej sadzby, ktorých rozdiel je viac než dvojnásobný. Údaj o ročnej úrokovej sadzbe predstavuje jeden zo základných parametrov pre rozhodovanie sa spotrebiteľa pri voľbe úverového produktu, pričom zistenie skutočnej výšky úrokovej sadzby z písomných dokumentov vyžaduje od spotrebiteľa skutočne podrobné prečítanie nielen samotnej zmluvy, ale aj pomerne rozsiahlych úverových podmienok a Sadzobníka, pričom však žalovaný o Sadzobníku v zmluve ani neprehlásil, že sa s ním oboznámil a zaviazal sa ho dodržiavať a že má tvoriť tiež ako úverové podmienky neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Z uvedeného dospel súd k záveru, že priemernému spotrebiteľovi s poukazom na vyššie uvedené nemohlo byť vôbec zrejmé, aký ročný úrok má platiť. Preto uvedená duplicita ročnej úrokovej sadzby v prípade úveru poskytnutého žalovanému, kedy mohla prichádzať s ohľadom na výšku úverového rámca a vymedzenie v Sadzobníku u žalovaného do úvahy len jedna z nich, spôsobuje neurčité vymedzenie tohto parametru, ktorý nedostatok má rovnakú váhu, ako keby ročná úroková sadzba nebola v zmluve vôbec uvedená.

34. Rovnako v zmluve chýba náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) Zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorá je v zmluve špecifikovaná „4 % z dlžnej čiastky“. Takto špecifikované určenie výšky splátky považuje súd pre priemerného spotrebiteľa za nezrozumiteľné a neurčité. Pri revolvingovom úvere nie je ani možné, aby si priemerný spotrebiteľ udržal prehľad o výške aktuálnej dlžnej čiastky, ktorá sa podľa priloženého Prehľadu čerpania, splátok a úhrad navyšovalo o mimoriadne splátky, ktorých spôsob vzniku z uzatvorenej zmluvy ani nie je zrejmý. Z prehľadu splátok súd zistil, že právny predchodca žalobcu

menil výšku predpísaných splátok, ktoré sa zvyšovali, pričom žalovaný medzi niektorými splátkami ani nečerpal úver, teda jeho dlžná čiastka sa čerpaním úveru nezvyšovala. Zákonom stanovené členenie uvedením výšky splátky predstavuje prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke. Zároveň, aby si veriteľ voči dlžníkovi neuplatňoval aj nároky, na ktoré nemá právo.

35. Uvedené obsahové nedostatky zmluvy majú za následok, že úver je potrebné v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch považovať za bezúročný a bez poplatkov.

36. Z dôvodov uvedených vyššie súd návrhu vyhovel len v časti nezaplateného skutočne poskytnutého úveru, t. j. 442,02 Eur, nakoľko žalovaný z poskytnutého plnenia 1.017,64 Eur zaplatil sumu 575,62 Eur (z toho 20,62 Eur po podaní žaloby). Súd zaviazal žalovaného zaplatiť i úrok z omeškania od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty 15 dní od odoslania oznámenia o zosplatnení. Oznámenie bolo odoslané dňa 28. 05. 2014, 15-ty deň bol 12. 06. 2014. Súd viazaný žalobou priznal úrok z omeškania od 17. 06. 2014 vo výške 5,15 % (5 % + 0,15 %) ročne z priznanej istiny do zaplataenia a vo zvyšku istiny a uplatneného príslušenstva súd žalobu zamietol. Súd povolil žalovanému zaplatiť dlh žalobcovi v splátkach po 40 Eur mesačne s tým, že v prípade omeškania sa s plnením čo i len jednej splátky, stane sa splatným celý dlh a dôjde tak k strate výhody splátok. Výšku splátok súd určil v zhode s vyjadrením žalobcu (ktorý výšku splátok sám na návrh žalovaného navrhol) i žalovaného (ktorý so žalobcom navrhnutou výškou splátok vyjadril súhlas).

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z rozhodnutia vo veci samej, teda zo skutočnosti, že žalobcovi bola priznaná suma 442,02 Eur s príslušenstvom, keď žalobca si uplatňoval sumu 563,13 Eur, pričom žalovaný sumu 20,62 Eur zaplatil až dodatočne, v čase po podaní žaloby, ktorú skutočnosť nemožno pričítať za zavinenie žalobcovi. V danom prípade hrubý úspech žalobcu predstavuje 82,16 % a hrubý úspech žalovaného 17,84 %, teda čistý úspech žalobcu vo veci predstavuje 64,32 % (82,16 - 17,84). Súd potom prevažne úspešnému žalobcovi priznal vo výroku III. rozsudku nárok na náhradu trov konania v rozsahu 64,32 % v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.